**Частная жалоба В Апелляционную коллегию по уголовным делам на Постановление суда о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Апелляционную коллегию по уголовным делам Алматинского городского суда**

г. Алматы, 050000, улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от: Защитника-адвоката Саржанова Галымжана Турлыбековича**

**Адвокатская контора «Закон и Право»**

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай хана, 79/71, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 978 5755; +7 708 578 5758.

**В интересах:** подозреваемого Р.Е.Е.

………… года рождения

ИИН …………..

**Частная жалоба**

на Постановление суда осанкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 (два) месяца

25 мая 2023 года Следственный судья Специализированного межрайонного следственного суда города Алматы А.А.А., с участием прокурора прокуратуры Алмалинского района г.Алматы Совет Е., подозреваемого Р.Е.Е., защитника-адвоката Саржанова Г.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством МВКС, ходатайство следователя СО Управлеия полиции Алмалинского района г.Алматы Амитжанова Ж.Т. о применении меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 (два) месяца, Суд Постановил – Ходатайство старшего следователя СО УП Алмалинского района г.Алматы А.Ж.Т. - удовлетворить.

Санкционировать применение меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого Р.Е.Е. сроком на 2 (два) месяца.

В удовлетворении ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста – отказать.

До начала судебного процесса стороной защиты в адрес суда посредством судебного кабинета было направлено Ходатайство об отказе в удовлетворении о применении меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 месяца – на которое суд не обратил внимание указанные в нем приведенные доводы и не изучил приложенные опровергающие доказательства защиты.

Статья 19. УПК РК «Презумпция невиновности» оговаривает о том, что каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Никто не обязан доказывать свою невиновность.

      Неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов.

С Постановлением Суда мы не согласны, считаем ее незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам:

В производстве СО УП Алмалинского района ДП г.Алматы у Старшего следователя майора полиции А.Ж.Т., расследуется уголовного дело зарегистрированный в ЕРДР за №237511031001537 от 13 мая 2023 года по ст.190, ч.3, п. 4 УК РК. Мошенничество в отношении двух или более лиц неоднакратно.

Доводами органа дусудебного раследования о том, что «Во осуществление своего преступного умысла направленного на совершение мошенничества, в июня 2022 года Раисканов Е.Е., использовал три индивидуального предпринимательства:

1) ИП «Raismut» зарегистрированное на имя матери – А.Ф.С. ………. года рождения, ИИН ………… с юридическим адресом: г.Алматы, пр…….

2) ИП «Раисканов» зарегистрированное через приложение АО «Каспий Банк» на имя своего брат – Р.Р.Е. ……. года рождения ИИН ………, с юридическим адресом: г.Алматы, ул.Баишева 28/3, кабинет №80;

3) ИП «Раисканов» зарегистрированное через приложение АО «Каспий Банк» на свое имя Р.Е.Е. ……….. года рождения ИИН ……….., с юридическим адресом: г.Алматы, ул.Жумалиева №86 кабинет №103».

- не согласны та как использование несколько юридических лиц широко используется в рпредпренимательской деятельснсти. Кроме того выше указанные ИП все зарегестрированы на близких людей тоесть на маму и на родных братьев а не на третих лиц которых не зналбы или не имел никаких отношении подозреваемый Р.Е.Е. По данным фактам считаем, что ораган досудебного раследования черезмерно приувеличивает виновность моего подзащитного по факту мошенничества.

Следуюшие доводы следователя о том, что подозреваемый использовал юридически несуществующего адреса производственного цеха: п. Иргели, ул. Мерей 2Б.

– является не состоятельным так как данный сборочный цех был добровольно предоставлен одним из потерпевших Ж.Ч. который 19 мая 2023 года в протоколе очной ставки о том что он предоставлял помещение под сборочный цех. В последующем в связи отдоленности место положения сборочного цеха Р.Е.Е. с своей командой мастеров перехали в другой сборочный цех расположенной по адресу Алматинская область, Карасайский район, город Каскелен, ул. Достық, д. 32. Данные доводы были даны в протоколе допроса в качстве подозреваемого. Кроме того по данному адресу со стороны защиты следователю было направлено ходотайство от 21.05.2023 года о провдении по выше указанному адресу видео осмотра однако по сей день не произведен осмотр сборочного цеха связи суду предоставляем фотографии и видео сборочного цеха п.Коксай, ул. Мерей 2Б и город Каскелен, ул. Достық, д. 32.

Орган досудебного раследования особое место уделяет на то, что Райсканов Е.Е., создал для большего количества привлечения граждан в социальной сети «Instagram» аккаунт под названием «Izumrud\_Mebel» в котором выкладывал фото изготовленной мебели, завуалировав свой преступный умысел направленный на неоднократное хищение чужого имущества путем обмана, злоупотребляя доверием под гражданско-правовые отношения, заключал фиктивные договора собственноручно заверял своей подписью без наличия соответствующей доверенности владельцев ИП, заведомо зная, что данные договора не будут иметь юридической силы в рамках законодательства Республики Казахстан, не намереваясь осуществлять изготовление и установку мебели, лишь осуществив замеры и калькуляцию работ, похищал денежные средства в качестве аванса в размере от 50-70% от общей суммы, и похищенные денежные средства тратил на свои нужды.

-Указанными доводами также не согласны так как в сегодняшных реалиях создать успешный развивающи безнес не возможно без помоши социальных страниц интернет пространства социальной сети «Instagram» почемуто все действия Р.Е.Е., со стороны органа досудебного раследования принимаются как фиктивные и мошеннические действия тогда как в самом деле Р.Е.Е. занимался предпренимательсткой деятельностью и во время допроса чистосердечно расказал и предоставил следователю всю информацию по клиентам итого с начала года Р.Е.Е., было обслужено более 100 клиентов из них он не смог доставить товар менее 40 клиентам из которых около 20 клиентам были возвращены полностью и или частично денежные средства о чем в протокалах очной ставки нами было указанны данные доводы.

Ораган досудебного раследования отмечает, что у Р.Е.Е. не было довернности на ведение дел от имени других ИП - также считаем не состоятельны тогда как со стороны защиты приобщалось довернность от Р.Р.Е.к Р.Е.Е. от 04.10.2022 года сроком на 3 года. Так как в основном все договора заключались на ИП самого Р. Е. и его брата Р.Р.

Кроме того все договора потерпевших на сегодняшный день имеют свою юридическию силу и со стороны потерпевших они не были признаны недествительными и или ничтожными в соответствии с ст.ст. 157, 158, 159 ГК РК.

Также орган досудебного раследования своии доводы основывает на «ст.136 ч.1 УПК РК, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый(ая) скроется от органов уголовного преследования или суда, либо воспрепятствует объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будет продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этому лицу одну из мер пресечения, предусмотренных ст.137 настоящего кодекса.

-Указанные выше доводы считаем не состоятельными так как Р.Е.Е., сам полностью предоставил органам досудебного раследования список должников и список исполненных обязательств. До начала производсртва раследования уголовного дела Р.Е.Е. вызывали и другие Управления полиции Ауезовского, Турксибского районов куда Р.Е.Е. всегда без промедления прибывал. Кроме того во время прибывания под домашним арестом Р.Е.Е., не нарушал условия домашнего ареста.

Уважаемый Суд Мы не согласны с предъявленным обвинением в отношений моего подзащитного, так как нет оснований задержания. Подзащитный Р.Е.Е., дипломированный специолист в сфере строительства и дизайна в 2018 году окончания КазГАСА, ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительство, его личности установлена. Р.Е.Е, не намерен скрыться от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствовать объективному расследованию дела или его разбирательству в суде Предпренимательская деятельность на сегодняшный день на завлечени новых клиентов полностью прекращена и в сборочном цехе добивают последних клиентов которые проявили терпение и подождали своей очереди.

Кроме того, у Р.Е.Е., от брака с супругой от Р.С.А. имеет несовершеннолетнего ребенка:

* Е.А.Е. ……….года рождения.

А также считаем, деяния подзащитного квалифицированы не правильно. Имеются основания освобождения от уголовной ответственности и далее под стражей в соответствии ст. 35 УПК РК где оговорено о том, что Производство по делу прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1) и 2) части [первой](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231#z209) настоящей статьи, как при доказанности отсутствия события уголовного правонарушения или состава уголовного правонарушения, так и при недоказанности их наличия, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

    Тому свидетельствуют показания свидетелей и потерпевших о том, что в самом деле мои подзащитный занимался предпренимательтской деятельностю и имеет действующи цех по изготовлению мебели и имеются исполненные сделки по обязательствам. Кроме того всеми потерпевшими имеются письменные Договора и по многим потерпевшим осушествлены возвраты денежных средств.

Согласно ч.2 ст.138 УПК РК *(Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения и установлении дополнительных ограничений)* При отсутствии оснований, перечисленных в статье 136 УПК РК *(Подзащитный не намерен скрыться от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде)*, тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

Согласно ст.136 ч.1-1 УПК РК. При избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения необходимо рассматривать возможность применения менее строгой меры пресечения, если таковая имеется предусмотренные в ст. 137 п. 1, п.п 1.2.3.4.5.6.

Статья 147 УПК РК четко оговаривает о том, чтосодержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции судьи и лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, при невозможности применения других, менее строгих мер пресечения. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, если:

1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;

2) не установлена его личность;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения или мера процессуального принуждения;

4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;

5) он подозревается в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

6) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление;

7) имеются данные о продолжении им преступной деятельности.

 Обстоятельство, предусмотренное пунктом 1) части первой настоящей статьи, не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

Следственный судья, приводит доводы о том, что «учитывает тяжесть и характер уголовного правонарушения, в котором подозревается Р.Е.Е. и полагает необходимым санкционировать в отношении него меру пресечения в виде содержания под стражей, поскольку подозреваемый подозревается в 20-ти эпизодах мошенничества, причиненный материальный ущерб потерпевшим не возмещен. При указанных обстоятельствах следственный судья считает что подозреваемый с целью избежания наказания может скрыться от органов следствия и суда, тем самым, воспрепятствовать досудебному расследованию».

* Указанные выше доводы суда очередной раз доказывает о том, что

приведенные доводы в ходотайтсве со соторы защиты не были изучены и не дана соответствующая правовая оценка. Суд формально подошел к предоставленным доказательствам защиты и удовлетворил Ходотайство ораган досудебного раследования.

Согласно ст. 107, ч. 2 УПК РК, где предусмотрено, что постановление следственного судьи, вынесенное в соответствии с правилами настоящей статьи, в течение трех суток с момента его оглашения может быть обжаловано лицами, указанными в части первой настоящей статьи, а также прокурором на него может быть принесено ходатайство в областной и приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление.

На основании вышеизложенного и в соответствии ст. 107 УПК РК,

**Прошу Суд:**

* Постановление суда осанкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 (два) месяца от 25 мая 2023 года - отменить;
* Вынести новое постановление об отказе в удовлетворений ходатайство следователя СО Управлеия полиции Алмалинского района г.Алматы А.Ж.Т. о применении меры пресечения в виде содержания под стражей сроком на 2 (два) месяца;
* Применить в отношении Р.Е.Е., менее строгую меру пресечения (подписка о невыезде, домашний арест) не связанной с изоляцией от общества.

**С уважением,**

**защитник: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 г.
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Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела