**Частная жалоба на определение о взыскании суммы индексации**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда**

г. Алматы, 050000, улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от Заявитель: КОН**

ИИН …………….

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 578 57 58; +7 708 578 57 58.

**Частная жалоба**

на определение Наурызбайского районного суда города Алматы от 26 января 2023 года

25 ноября 2022 года Наурызбайский районный суд города Алматы Балыкова Д.Ж., рассмотрев заявление К.О.Н. о взыскании с акимата города Алматы суммы индексации, Судья Определил - Заявление К.О.Н. о взыскании с акимата города Алматы суммы индексации оставить без удовлетворения. Судом на первом рассмотрении установлено, что финансирование по данному объекту, осуществляется из Республиканского бюджета, а не из местного бюджета. Сумма, подлежащая выплате заявителю определена решением суда за принудительное отчуждение земельного участка, и в данном случае акимат города Алматы не является должником по исполнению договорных обязательств с кредитором.

В последующем нами было направлено частная жалоба на Наурызбайского районного суда города Алматы от 25 ноября 2022 года, где приобщили к жалобе ответ РГУ Комитет казначейства Министерство финансов РК №ЗТ-2022-02766516 от 13.12.2022 года. В данном ответе РГУ Комитет казначейства Министерство финансов РК указывает, что все счета государственных учреждений, в том числе и Акимата города Алматы и КГУ «Управления земельных отношении города Алматы», открыты в Комитете казначейства, при этом обслуживание счетов осуществляется территориальными подразделениями Комитета, по месту нахождения государственных учреждений. Соответственно в банковских реквизитах организаций, обслуживаемых органами казначейства, указывается Банк бенефициара РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан», БИК KKMFKZ2A, ИИК KZ92070101KSN0000000. В этой связи Комитет, согласно компетенции, определенной законодательством РК, при осуществлении выплаты возмещениия выполнял лишь переводные операции денежных средств со счета отправителя на счет их получателя.

29 декабря 2022 года Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Ахмедиева Б.Т., рассмотрев материалы по заявлению К.О.Н. об индексации присужденных сумм, поступившее по частной жалобе ответчика на определение Наурызбайского районного суда города Алматы от 25 ноября 2022 года, Суд Определил Определение Наурызбайского районного суда города Алматы от 25 ноября 2022 года – отменить. Материал направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Частную жалобу ответчика - удовлетворить. Судом Апелляционной инстанции материалами гражданского дела достоверно установлено, что основанием для определения цены имущества была взята оценка за 27 декабря 2019 года, а решение суда в части выплаты компенсации было исполнено государственным органом лишь в 15 февраля 2022 году. Тем самым, коллегия полагает, что по истечению более двух лет рыночная стоимость аналогичных имуществ в разы превысила сумму, установленную в 2019 году. Данное обстоятельство является прямым нарушением законных прав и интересов стороны ответчика по вине истца, не исполнившего решения суда в установленный законом Республики Казахстан «О государственном имуществе» месячный срок.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу о необходимости отмены определения суда, с направлением материалов на новое рассмотрение.

Однако в последующем на новом рассмотрении судом первой инстанции заявление Кузнецовой О.Н. оставлено без удовлетворения по тем же основаниям.

26 января 2023 года Наурызбайский районный суд города Алматы Б.Д.Ж., рассмотрев заявление К.О.Н. о взыскании с акимата города Алматы суммы индексации, Судья Определил - Заявление К.О.Н. о взыскании с акимата города Алматы суммы индексации оставить без удовлетворения.

Судом установлено, в соответствии с пунктом 31 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении по гражданским делам», суд вправе в соответствии со статьей 239 ГПК вынести определение об индексации присужденных денежных сумм. Индексация начисляется за период со дня вступления решения в законную силу и до дня фактического исполнения должником денежного обязательства за исключением периода отсрочки или рассрочки, исходя из базовой ставки Национального Банка Республики Казахстан на день исполнения решения суда.

Из смысла вышеуказанных норм следует, что с заявлением об индексации присужденных сумм может обратиться только взыскатель по решению суда. Тогда как по решению суда К.О.Н. не является взыскателем, указанная сумма в размере 210 238 771 тенге является определяющей ценой отчуждаемого имущества, не суммой взыскания.

Однако Уважаемая Апелляционная коллегия, Определение суда считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 427 ГК РК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд:

1) не применил закон, подлежащий применению;

2) применил закон, не подлежащий применению;

3) неправильно истолковал закон.

Согласно ст. 268 ГК РК указано, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и так далее либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Кредитор обязан принять от должника исполнение.

Особенно важно отметить, что в п.3 ст. 269 ГК РК указано, что если в силу обязательства каждая из сторон несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Также в ст. 271 ГК РК предусмотрено, что обязательства возникают оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса. Согласно ст. 7 ГК РК, Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 47 ГПК РК, сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик. В пункте 4 указано, что стороной в гражданском процессе может быть государство.

По общим правилам заявление об индексации присужденных сумм рассматривается в рамках того дела, при рассмотрении которого судом был вынесен судебный акт о принудительном отчуждении (выкупе) земельного участка и иного недвижимого имущества для государственных нужд. Истцом по вышеуказанному делу является Акимата города Алматы. Нам известно, что в п.2 ст. 68 Закона РК «О государственном имуществе», указано, что выплата возмещения за отчуждаемое имущество осуществляется из бюджетных средств. Однако следует учесть, что РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов РК» не являлся стороной гражданского дело.

Заявление о производстве индексации присужденных денежных сумм не относится к категории искового заявления, поскольку в данном случае отсутствует спор, вытекающих из материально-правового отношения, а возникают предусмотренные законом правомочия взыскателя на возмещение инфляционных потерь за период ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства.

В п.3 ст. 239 ГПК РК, где на определение суда об индексации либо отказе в индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурором в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

На основании вышеизложенного, и в соответствии с п. 3 ст. 239 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Определение Наурызбайского районного суда города Алматы от 26 января 2023 года – **отменить;**
* Заявление К.О.Н., об индексации присужденных сумм – удовлетворить.

**С уважением,**

**Адвокат АГКА:**

**Саржанов Г.Т.**

Адвокат Алматы Заңгер [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела