Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 февраля 2015 года г. Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи А.,

при секретаре судебного заседания Т.,

с участием сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Талдыкорганского городского суда гражданское дело по иску Е. к С. о взыскании ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, суд

У С Т А Н О В И Л:

Е. обратился в суд с иском к ответчику С. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), мотивировав свои требования тем, что 26 июня 2014 года около 17 часов 15 минут, ответчик управляя автомашиной марки «Мерседес-Бенц» государственный регистрационный номер САА 05, в городе Талдыкоргане, двигаясь в западном направлении по ул. Тауелсыздик, на пересечении с улицей Гагарина, при совершении маневра - поворот на лево, допустил столкновение с автомашину марки «Daimier-Benz» 280E, государственный регистрационный номер АVА 05, под управлением водителя Е., которая двигалась по улице Тауелсыздик в восточном направлении. От столкновения, автомашина «Daimier-Benz» 280E, г.р.н. АVА 05 по инерции столкнулась с автомашиной марки «Аudi 100 C24» г.р.н. B BHN, под управлением водителя К., который двигался по улице Тауелсыздик в западном направлении.

В результате ДТП водитель автомашины «Daimier-Benz» 280E, г.р.н. АVА 05 Е. доставлена с телесными повреждениями в больницу, а автотранспортным средствам причинены механические повреждения и нанесен материальный ущерб истцу Е., как владельцу транспортного средства автомашины «Daimier-Benz» 280E, г.р.н. АVА 05.

Постановлением Талдыкорганского специализированного межрайонного административного суда от 16 сентября 2014 года (далее СМАС) ответчик С. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного по части 1 статьи 468 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее КоАП) и наложено административное взыскание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 9 месяцев.

Согласно отчету об оценке движимого имущества № Р-5073 от 01 июля 2014 года, рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом физического износа (прямого ущерба от ДТП), составляет 623 991 тенге.

АО «Дочерняя компания БТА Банк «Б.» в предоставлении страховых выплат было отказано.

В добровольном порядке ответчиком восстановлен ущерб на сумму 124 000 тенге, остальную часть ответчик отказывается возмещать, просит суд взыскать с ответчика сумму причиненного материального ущерба в размере 499 991 тенге, 7000 тенге за услуги оценки ущерба в результате ДТП и 5000 тенге за уплату государственной пошлины.

В судебном заседании истец, поддержав исковые требования, снизив сумму иска, отказался от выплат за услуги оценки ущерба в сумме 7000 тенге и уплаченной государственной пошлины, а в остальной в части иска просил иск удовлетворить и взыскать с ответчика сумму причиненного имущественного ущерба в размере 499 991 тенге.

Ответчик в судебном заседании иск признал полностью, о чем у него отобран отзыв и указал, что обязуется выплатить сумму ущерба по мере возможности, так как временно не трудоустроен.

Согласно статье 49 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (ГПК) истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска, путем подачи письменного заявления до окончания рассмотрения дела по существу. Ответчик вправе признать иск, о чем у него отбирается расписка. Суд не принимает признания иска ответчиком, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска, а так же не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Истец добровольно отказался от части иска, а ответчик признал иск в судебном заседание, о чем письменно представил суду отзыв.

В силу части третьей и четвертой статьи 193 ГПК, суд считает возможным принять частичный отказ от иска и производство в данной части прекратить, а так же принять признание иска ответчиком, так как оно не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Постановление СМАС от 16 сентября 2014 года ответчик С. признан виновным в совершение административного правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 468 КоАП и ему наложено административное взыскание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 9 (девять) месяцев.

Постановление суда вступило в законную силу и не обжаловано сторонами.

Ответчик С. в момент совершения ДТП управлял автомобилем марки «Мерседес-Бенц» государственный регистрационный номер САА 05 на основании доверенности выданной владельцем данной автомашины А., который по утверждению сторон отсутствовал в салоне автомашины в момент ДТП.

Согласно подпункту 1), пункта 1 и 2 статьи 931 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее ГК), граждане, владельцы транспортных средств обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, либо на любом другом законном основании (доверенности на право управления транспортным средством). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях. При этом вред, причиненный по вине одной стороны, возмещается в полном объеме этой стороной.

Владельцы источников повышенной опасности несут солидарную ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия источников (столкновения транспортных средств) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

На момент совершения ДТП ответчик С. владел источником повышенной опасности на законном основании (доверенности на право управления транспортным средством) и истцом не предъявляются требования к владельцу источника повышенной опасности на законом основании.

Ответчик С. признан виновным в совершении административного правонарушения, и иск признан в полном объеме, признание иска не противоречит закону, не нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы и принято судом.

В соответствии с частью четвертой статьи 193 ГПК, при признании ответчиком иска и принятие его судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований

При изложенных обстоятельствах суд считает удовлетворить заявленные требования.

В соответствии со статьей 110 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец отказался от части исковых требований и взыскания в его пользу с ответчика судебных расходов.

В силу с частью первой статьи 113 ГПК, при отказе истца от иска понесенные им расходы ответчиком не возмещаются. Если истец, отказался от поддержания своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, суд по просьбе истца взыскивает с ответчика все понесенные истцом судебные расходы.

Истец Е. не просил суд взыскать с ответчика понесенные им судебные расходы и отказался от судебных расходов в сумме 7000 тенге за производство оценки и в сумме 5000 тенге за уплаченную государственную пошлину. Последствия отказа от иска истцу разъяснены.

Данный частичный отказ от иска не противоречит закону, не нарушает чьи–либо права, свободы и законные интересы, в связи с чем суд полагает возможным принять отказ от части иска и в этой части производством прекратить, на основании части третьей статьи 247 ГПК.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию только сумма причиненного материального ущерба.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Е. к С. о взыскании ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить.

Взыскать со С. в пользу Е. сумму материального ущерба в размере 499 991 (четыреста девяносто девять тысяч девятьсот девяносто одна) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано с соблюдением требований статьей 334, 335 ГПК в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения суда в апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда через Талдыкорганский городской суд Алматинской области.

Судья:

Копия верна:

Судья

Справка:

Решение не вступило в законную силу: «24» февраля 2015 года.

Дата выдачи решения: «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 год.

Судья

Решение вступило в законную силу: «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 2015 года.

Дата выдачи копии решения: «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 год.

Судья