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**Иск об оспаривании**

В производстве частного судебного исполнителя г.Алматы, Сарыбекова Джанибека Турсынбаевича (далее – ЧСИ) имеется исполнительное производство №195/22-75-6635 от 28.12.2022 года, о взыскании суммы задолженности с Е.Ж. (далее-истец) в пользу Р.А.

Постановлением коллегии по гражданским делам суда города Алматы от 23 ноября 2022 года, исковые требование были удовлетворены о взысканий с Е.Ж. (Далее – Должник) в пользу Р.А. (Далее – Взыскатель) сумму задолженности в размере 12 798 393 тенге и государственной пошлины в сумме 10 561 745 тенге.

12 апреля 2023 года Определением Бостандыкского районного суда г. Алматы заявление об отсрочке исполнения решения суда Бостандыкского района г.Алматы от 18 августа 2022 года было удовлетворено до рассмотрения гражданского дела в Верховном суде Республики Казахстан.

На указанном судебном заседаний ЧСИ участвовал в качестве третьего лица. Однако не смотря на указанное определение, игнорируя данное определение ЧСИ 13 апреля 2023 незаконно изъял транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ 707 ААТ 02 год выпуска 2019 принадлежащей Е.Ж.

Таким образом в действиях ЧСИ имеется факт прямой заинтересованности в исходе исполнительного производства и беспристрастность ЧСИ вызывает у нас сомнение.

Согласно ст.3 Закона Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей от 2 апреля 2010 года исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности и прозрачности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства человека; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи; со относимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Согласно ст.54 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судебный исполнитель, помощник частного судебного исполнителя, переводчик, специалист не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе исполнительного производства или имеются иные обстоятельства, в частности, родственные отношения со сторонами, с их представителями, вызывающие сомнения в их беспристрастности.

При наличии обстоятельств для отвода лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, обязаны заявить самоотвод. Отвод должен быть мотивирован и заявлен в письменной форме до начала совершения исполнительных действий. Отвод в процессе исполнения допускается, если возникло основание для него и о нем стало известно после начала совершения исполнительных действий.

В соответствий со ст.48 ч.1 п.8 Закона исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, по постановлению судебного исполнителя возвращается взыскателю в следующих случаях наличия оснований для отвода частного судебного исполнителя, указанных в пункте 1 статьи 54 настоящего Закона.

Статья 132 Кодекса оговаривает, что при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

Согласно статье 156 Кодекса, где указано, что если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

В случае признания незаконности обременяющего административного акта, который на момент принятия решения уже исполнен или исполняется, суд вправе понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение в установленный в решении срок.

Согласно п. 5 ст. 610 Налогового кодекса РК государственная пошлина с заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, административных исков в рамках Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан – 0,5 МРП.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 132 Кодекса РК об «Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан»,

**Прошу Суд:**

* Признать действия частного судебного исполнителя **Сарыбекова Джанибека Турсынбаевича** об изъятий движимого имущества транспортного средство марки «Infiniti» с ГРНЗ ….ААТ 02 год выпуска 2019 принадлежащей Е.Ж. - незаконным;
* Обязать частного судебного исполнителя **Сарыбекова Джанибека Турсынбаевича** вернуть движимое имущество транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ ….. ААТ 02 год выпуска 2019 принадлежащей Е.Ж.;

**С уважением**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Нұрланов Н.Н.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 г.