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**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Специализированного межрайонного административного суда г.Алматы от 12.04.2023 года

 12 апреля 2023 года Специализированный межрайонный административный суд г.Алматы в составе председательствующего Судьи Ке.Г.П. рассмотрев административное дело №7594-23-00-4/929 по административному иску Е.Ж. к ЧСИ Сарыбекову Джанибеку Турсынбаевичу об отмене постановление об обращении взыскания на имущество, об изъятии имущества, о передаче арестованного имущества на реализацию от 24 февраля 2023 года, обязать снять обременение о наложении ареста на недвижимое имущество, обязать устранить в полном объеме допущенные нарушения прав судом было принято решение В удовлетворении административного иска об оспаривании Е.Ж. к частному судебному исполнителю исполнительного округа города Алматы Сарыбекову Джанибеку Турсынбаевичу об отмене постановления об обращении взыскания на имущество, об изъятии имущества, о передаче арестованного имущества на реализацию от 24 февраля 2023 года; об обязательстве снять обременение о наложении ареста на недвижимое имущество; обязательстве устранить в полном объеме допущенные нарушения прав - отказать. **Решение суда первой инстанции считаем незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам:**

Судом при вынесении решения было неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Судом первой инстанции были нарушены требования ст. 154 АППК РК, то есть Решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение суда признается законным, если оно вынесено с соблюдением всех требований закона и на основе закона. Решение признается обоснованным, если оно вынесено на основании всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных суду доказательств.

Считаем, что суд первой инстанции рассмотрел и принял во внимание только доводы ответчика.

В собственности истца имеется следующее имущество:

- Алматинская область, Карасайский район, с.Коктоган, ул.Жаугаш Батыр, дом 702;

- г.Алматы, мкр.Мирас дом 157/4 кв.42;

- г.Алматы ул.Розыбакиева дом 237 кв.86.

-транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ … ААТ 02 года выпуска 2019.

Согласно отчету об оценке недвижимого имущества №А-2022-190/3 от 14.12.2022 года принадлежащей Е.Ж. расположенного по адресу г.Алматы ул.Р… дом 237 кв.86 составляет 93 229 655 тенге.

Согласно отчету об оценке движимого имущества транспортное средство марки «Infiniti» с ГРНЗ … ААТ 02 / 2019 г.в. №3-2023 от 17.01.2023 года принадлежащей Е.Ж. составляет 23 673 000 тенге. Что превышает сумму задолженности в два раза.

07.01.2023 года мы обратились к ЧСИ о снятий недвижимого имущества с ареста, однако на наше заявление ЧСИ ответил отказом. Считаем, что действия ЧСИ незаконным, так как ЧСИ вызывает нас к себе в офис и устно сообщает что снимет аресты с недвижимого имущества. Однако он всего этого не делает, тем самым обманывая нас вводит в заблуждение.

Необходимо отметить, что ЧСИ при этом не предоставил письменного ответа, что является нарушений норм АППК РК.

Административный акт должен быть законным и обоснованным. Административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.

Согласно ст.3 Закона Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей от 2 апреля 2010 года исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности и прозрачности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства человека; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи; со относимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В силу ст.55 Закона Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей от 2 апреля 2010 года взыскание на имущество должника обращается в том размере и объеме, который необходим для исполнения исполнительного документа с учетом расходов по исполнению и расходов по оплате деятельности частного судебного исполнителя.

Согласно ст. 62 Закона Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей судебный исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа обязан наложить арест на имущество должника, в том числе в случаях, предусмотренных законом, с санкции прокурора. При этом судебный исполнитель в обеспечение исполнения исполнительного документа вправе одновременно наложить арест на все принадлежащее должнику имущество, соразмерное взыскиваемой сумме.

Чси умышленно не снимает обременение наложенное на недвижимое имущество квартиру расположенной по адресу г.Алматы, мкр…. дом 157/4 кв.42, земельный участок расположенной по адресу Алматинская область, Карасайский район, с….., ул.Жаугаш Батыр, дом 702. Хотя стоимость транспортного средства марки «Infiniti» с ГРНЗ .. ААТ 02 год выпуска 2019 превышает сумму задолженности в два раза.

Таким образом в действиях ЧСИ имеется факт прямой заинтересованности в исходе исполнительного производства и беспристрастность ЧСИ вызывает у нас сомнение.

Согласно ст.54 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судебный исполнитель, помощник частного судебного исполнителя, переводчик, специалист не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе исполнительного производства или имеются иные обстоятельства, в частности, родственные отношения со сторонами, с их представителями, вызывающие сомнения в их беспристрастности.

При наличии обстоятельств для отвода лица, указанные в пункте 1 настоящей статьи, обязаны заявить самоотвод. Отвод должен быть мотивирован и заявлен в письменной форме до начала совершения исполнительных действий. Отвод в процессе исполнения допускается, если возникло основание для него и о нем стало известно после начала совершения исполнительных действий.

В случае признания незаконности обременяющего административного акта, который на момент принятия решения уже исполнен или исполняется, суд вправе понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение в установленный в решении срок.

В соответствий со ст. 8 АППК РК при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможность и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Согласно ст. 16 АППК РК административное судопроизводство осуществляется на основе активной роли суда. Суд, не ограничиваясь объяснениями, заявлениями, ходатайствами участников административного процесса, представленными ими доводами, доказательствами и иными материалами административного дела, всесторонне, полно и объективно исследует все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела.

В соответствий со ст.168 АППК РК Порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иное не установлено настоящей статьей.

Не вступившие в законную силу решения суда могут быть обжалованы участниками административного процесса в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме. Апелляционное ходатайство прокурора может быть подано в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме по административным делам, предусмотренным статьей 31 настоящего Кодекса.

В соответствии ст. 401, 402, 403, 404 ГПК РК предусмотрено о том, что на решения суда, не вступившие в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским делам областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии. Апелляционные жалоба, подаются через суд, вынесший решение. Апелляционные жалоба, могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401 и ст. 427 ГПК РК, ст. 168 АППК РК,

**Прошу Суд:**

* Решение Специализированного межрайонного административного суда г.Алматы от 12.04.2023 года-отменить;
* Вынести новое решение об удовлетворении исковых требований Истца Е.Ж.

**С уважением,**

**Адвокат: Г.Т. Саржанов**