**Наложить денежное взыскание на частного судебного исполнителя**

04 марта 2023 год Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Кельдыбаева Г.П. при с участием представителей сторон по делу: представитель истца Нурланова Н.Н., ответчик С.Д.Т. рассмотрев с использованием мобильной видеоконференцсвязи в ходе предварительного слушания вопрос о наложении денежного взыскания в отношении ответчика частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы С.Д.Т. по административному делу по иску Е.Ж. к частному судебному исполнителю исполнительного округа города Алматы С. Д.Т. об отмене постановления об обращении взыскания на имущество, об изъятии имущества, о передаче арестованного имущества на реализацию от 24 февраля 2023 года; об отмене постановления о наложении ареста на недвижимое имущество; обязать устранить допущенные нарушения прав,

Суд установил о том, что Е.Ж. обратилась с вышеуказанным административным иском к частному судебному исполнителю исполнительного округа города Алматы С.Д.Т.

Предварительное слушание и судебное разбирательство назначены на 24 марта и 03 апреля 2023 года соответственно, определением суда от 17 марта 2023 года суд обязал ответчика С.Д.Т. представить исполнительное производство в отношении должника Е.Ж. до 03 апреля 2023 года, однако частный судебный исполнитель не представил исполнительное производство ни в бумажном ни в электронном формате, к указанному судом сроку, мотивировав тем, что не успел и во время проведения предварительного слушания исполнительное производству суду не было представлено.

Изучив материалы административного дела, выслушав мнение сторон по делу, суд приходит к следующему выводу: В соответствии с частью 4 статьи 127 АППК суд налагает денежное взыскание в случаях, установленных настоящим Кодексом. Так, за невыполнение требования, запроса суда, неявку в суд лица, участвующего в административном деле, несвоевременное представление отзыва, неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании, нарушение установленных в суде правил, а также иные действия (бездействия), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье, суд вправе наложить денежное взыскание в размере двадцати месячных расчетных показателей.

В силу статей 28, 29, 127, 138 АППК участники административного процесса несут риск наступления процессуальных последствий в зависимости от исполнения или неисполнения ими процессуальных обязанностей. Суд, исходя из задач административного судопроизводства по своевременному разрешению административных дел с целью эффективной защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, способствованию к соблюдению законности в публично-правовых отношениях, полагает необходимым отреагировать на указанный факт наложением денежного взыскания (статьи 5, 127 АППК).

Право суда налагать денежное взыскание при установлении фактов невыполнения процессуальных обязанностей вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия в контексте административной юстиции.

Равным образом наложение денежного взыскания способствует реализации также и такой задачи судопроизводства, как формирование уважительного отношения к закону и суду (часть 3 статьи 1 АППК и статья 4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан). Учитывая, что ответчиком не выполнены требования суда по предоставлению документов по исполнительному производству, то у суда имеется основание наложить денежное взыскание на него в размере 20 месячных расчетных показателей.

Определяя размер взыскания, суд исходил из того, что эта сумма фиксирована и соразмерна последствиям неисполнения процессуальных обязанностей ответчиком, что подрывает авторитет к государственным органам, умаляет авторитет суда в глазах общественности, что недопустимо.

Руководствуясь статьями 1, 118, 127, 138 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд, ОПРЕДЕЛИЛ: Наложить денежное взыскание на частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы С.Д.Т. в размере 20 месячных расчетных показателей, что составляет 69 000 (шестьдесят девять тысяч) тенге в доход республиканского бюджета.

Разъяснить, что: - обжалование данного определения не приостанавливает исполнение мер процессуального принуждения. Подача частной жалобы на применение денежного взыскания допускается после исполнения наложенного взыскания; - применение к лицу мер процессуального принуждения не освобождает это лицо от исполнения соответствующих обязанностей, установленных АППК; - уплата денежного взыскания осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня вручения определения, и оно взыскивается в доход республиканского бюджета; - при неисполнении судебного акта или требования суда, указанных в частях 3 и 4 статьи 127 АППК, суд вправе наложить на лицо повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.
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