



Успешный кейс

о взыскании суммы задолженности по договору аренды автомашины с последующим выкупом

В 25 апреля 2018 года между Карлыға (далее Арендодатель) и гр. Еркин (далее Арендатор) был заключен Договор аренды автомашины с последующим выкупом (далее Договор). Согласно пункту 1 и 2, Договора «Арендодатель» обязуется предоставить «Арендатору» во [временное владение и пользование за плату](#), с последующим выкупом при внесении всей стоимости, следующее имущество: Автомобиль марки Лада 21941 110 41, 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА219410Е0013462, кузов № ХТА219410Е0013462, цвет-серебристый металлик, регистрационный номер ...ЕVB02,. Указанная автомашина принадлежит «Арендодателю» на праве собственности на основании Свидетельства о регистрации серии АЖ № 00100697, выданного 24.04.2018 года, выданного УАП ДВД города Алматы. В связи с неисполнением своих обязательств, кроме того, одностороннем порядке Арендатор отказался исполнять свои обязательства.

Согласно п. 12, «Арендатор» обязан по первому требованию представителя «Арендодателя» сообщить о местонахождении и состоянии автомобиля – однако Арендатором данный пункт Договора игнорируется. Также в п. 13, оговорено все риски, включая риск случайной гибели Имущества, возлагаются на «Арендатора»- что Арендатором также не исполняются.

Напомнили Арендатору 19 пункт Договора где предусмотрено: Если в результате нарушения условий настоящего Договора, а именно невыплаты ежедневных платежей в течение 6 (шести) дней «Арендодателем» будет принято решение о прекращении настоящего Договора и изъятии Автомобиля у «Арендатора», последний обязуется возместить «Арендодателю» всю стоимость по восстановлению прежнего состояния с учетом нормального износа и ремонту Автомобиля, если он требуется. А также при несчастном случае, супруга арендатора и лицо которое выступает гарантом обязаны выполнить все условия настоящего договора.

На основании выше изложенных доводов считаем, были нарушен условия договора от 25 апреля 2018 года по аренды автомашины с последующим выкупом, а именно несвоевременной оплатой арендной платы автомашины. Вследствие чего у Арендатора образовалась задолженность согласно п. 3 Договора, по ежедневной оплате за просрочку 26 дня в размере 174 200 тенге, начисленная пеня за просрочку 26 дней что составило 39 000 тенге за каждый день просрочки согласно п. 22,23 Договора.

В пункте 30 Договора оговорено в случае отказа от выполнения условия договора, а так же в случае преждевременного возврата автомобиля «Арендатор» обязуется выплатить неустойку в размере 40% от первоначальной стоимости автомобиля 1 500 000 тенге, составляющую 600 000 тенге. Также полученный в долг денежные средства в сумме 50 000 тенге согласно расписке от 24.09.2018 года

Итого задолженность Арендатора перед Арендодателем составило сумма в размере 863 200 тенге. Таким образом Арендатором не выполняется взятые на себя обязательства (Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение часть 1 статьи 349 ГК РК), что не допустимо согласно статье 272 ГК РК.

Тем самым Арендатором причинен Арендодателю и его семье реальный материальный и моральный вред. В данных обстоятельствах требовали от Арендатора скорейшего возвращения денежные средства в сумме 863 200 тенге.



В связи с неисполнением Вами обязательств у нас создается мнение, что Ваши действия направлены на завладение имуществом путем обмана и злоупотребления доверием Арендодателя. Предлагаем Вам возвратить денежные средства в сумме 863 200 тенге Арендодателю в срок до 30 ноября 2018 года. В случае если Вы не возвратите денежные средства в указанный срок, оставляем за собой право обращения по данному вопросу в суд. А также о взыскании суммы материального (убытки и неустойка, статья 351 ГК РК) и морального вреда и/или обратиться в другие компетентные органы.

В соответствии норм ст.ст. 152 и 279 ГПК РК и ст. 402 ГК РК, предусматривающие, что судья возвращает исковое заявление, а суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден досудебный порядок, установленный законодательством для данной категории дел, обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность этого порядка не утрачена и сохранены.

Поскольку этот порядок ни одним из нормативных актов РК не запрещен, надеемся, что дальнейшее сотрудничество с Арендатором будет продолжаться на взаимовыгодных и взаимоприемлемых условиях. Однако никаких положительных отзывов по возврату задолженности в наш адрес не поступило.

В последующем вынуждены были подать ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ в суд [о взыскании суммы задолженности по договору аренды](#) автомашины с последующим выкупом, и свои исковые требования мотивировали согласно п. 21, «Арендатор» за несвоевременную оплату за пользование Автомобилем оплачивает штраф в размере 1 500 (тысячу пятьсот) тенге за каждый день просрочки. п. 22, Оплата штрафов за Автомобиль является основным платежом, и пока он не будет осуществлён, поступающие ежедневные платежи будут засчитываться в счет погашения задолженности по ним, и только после погашения штрафа будут приниматься как плата по договору.

По данному Договору согласно пункту 3, Статьи 331 ГК РК. Письменная форма договоров гарантии или поручительства, ответчиком гр. Досым, 25 апреля 2018 года было написано Гарантийное обязательство которую заверил Нотариус, о чем свидетельствует соответствующая Гарантийное обязательство от 25 апреля 2018 года в приложений, где гр. Д.И., (далее Ответчик) обязался что, он «гр. Досым, 18.02.1983 года рождения, уроженец Алматинской области, ИИН, проживающий по адресу: Алматинская область, Карасайский район, село, улица Садовая, дом 21, обязуюсь перед гр. Карлыга, в том, что в случае невыполнения гр. Еркином своих обязательств по договору аренды автомашины с последующим выкупом Автомобиль марки - Лада 21941 110 41, 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТА219410Е0013462, кузов № ХТА219410Е0013462, цвет-серебристый металлик, регистрационный номер ..ЕVB02, на сумму 4 800 000(четыре миллиона восемьсот тысяч) тенге погасить эту задолженность».

Статья 329 ГК РК., «Гарантия». В силу гарантии гарант обязывается перед кредитором другого лица (должника) отвечать за исполнение обязательства этого лица полностью или частично солидарно с должником, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами. Лица, совместно давшие гарантию, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не установлено договором гарантии. Договор гарантии может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникает в будущем.

Статья 332 ГК РК. «Ответственность гаранта и поручителя» пункт 2. гласит Гарант отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату неустойки, вознаграждения (интереса), судебные издержки по взысканию долга и другие убытки кредитора, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не установлено договором гарантии.

Статья 357 ГК РК. «Субсидиарная ответственность» - Если основной должник отказался удовлетворить или не исполнил полностью требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование, это требование в неисполненной части может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность. Лицо, несущее



субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск привлечь основного должника к участию в деле.

На сегодняшний день Ответчик не исполнил свои обязательства, кроме того, одностороннем порядке отказался исполнять обязательства.

Вышеуказанное авто Ответчик не сдал согласно Договоренности по Акту приему передачи Арендодателю. 10.12.2018 году Ответчик пригнал автомашину в неисправном состоянии и самовольно оставил. Последующем Истцом была проведена Оценка на проведения ремонтно-восстановительных работ на которую неоднократно приглашался Ответчик. Последующем на основании Дефектного акта от 20.12.2018 года АФ ТОО БИПЭК АВТО, оценочная компания ТОО «Казмагнатплюс» 09.01.2019 года провела обследования авто где определила стоимость ремонтно-восстановительных работ на сумму 527 120 тенге.

На все устные просьбы о возврате денежных средств Ответчики отговаривается завтраками либо финансовыми трудностями и или попросту игнорированиями все попытки Истца об урегулирования спора, тогда как согласно п. 12, 13, 16, 17,18,19 Договора «Арендатор» обязан по первому требованию представителя «Арендодателя» сообщить о местонахождении и состоянии автомобиля. Все риски, включая риск случайной гибели Имущества, возлагаются на «Арендатора». В случаях, указанных в п.п. 13,16 «Арендатор» обязуется за свой счет, либо при выплате страховой суммы, за счет этой суммы в максимально короткий срок произвести необходимый ремонт автомобиля. В этом случае суммы ежедневной оплаты не вносятся, но действие настоящего Договора продлевается на срок производства ремонта, но не более 10 дней. При этом затраты на новое страхование оплачивает самостоятельно.

Если в результате нарушения условий настоящего Договора, а именно невыплаты ежедневных платежей в течение 6 (шести) дней «Арендодателем» будет принято решение о прекращении настоящего Договора и изъятии Автомобиля у «Арендатора», последний обязуется возместить «Арендодателю» всю стоимость по восстановлению прежнего состояния с учетом нормального износа и ремонту Автомобиля, если он требуется. А также при несчастном случае, лицо которое выступает гарантом обязан выполнить все условия настоящего договора.

26 ноября 2018 года в адрес Ответчиков было направлено Досудебные претензия и было предложены Ответчикам вернуть денежные средства в сумме 1 030 500 тенге Истцу в срок указанной в Претензии. В случае невозврата денежные средства в указанный срок, оставляем за собой право обращения по данному вопросу в суд. А также о взыскании суммы материального (убытки и неустойка, статья 351 ГК РК) и морального вреда и/или обратиться в другие компетентные органы. Однако все попытки Истца в надежде урегулировать сложившуюся ситуацию мирным путем не увенчались успехом. По сей день нет ответа и выполнении своих обязательств.

На основании вышеизложенных доводов считаем, были нарушены условия договора от 25 апреля 2018 года по аренды автомашины с последующим выкупом, а именно несвоевременной оплатой арендной платы автомашины. Вследствие чего у Арендатора образовалась задолженность согласно п. 3 Договора, по ежедневной оплате за просрочку за 69 дней в размере 461 800 тенге, начисленная пеня за просрочку 69 дней что составило 103 000 тенге за каждый день просрочки согласно п. 22,23 Договора. Задолженность за ремонт автомашины 527 120 тенге, также сумма за нарушение правила дорожного движения в размере 14 430 тенге.

В пункте 31 Договора оговорено в случае отказа от выполнения условия договора, а так же- в случае преждевременного возврата автомобиля «Арендатор» обязуется выплатить неустойку в размере 40% от первоначальной стоимости автомобиля 1 500 000 тенге, составляющую 600 000 тенге.

Итого задолженность Арендатора перед Арендодателем составило сумма в размере 1 706 350 тенге.



Статья 9, п. 4, ГК РК. «Защита гражданских прав» гласит - Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В настоящее время Ответчиками не выполняются взятые на себя обязательства (Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение часть 1 статьи 349 ГК РК), что не допустимо согласно статье 272 ГК РК.

Тем самым Ответчиками причинён Истцу и его семье реальный материальный ущерб и моральный вред.

В данных обстоятельствах требуем от Ответчика возвращения денежные средства в сумме 1 706 350 тенге.

В связи с неисполнением обязательств Ответчиками у нас создается мнение, что действия Ответчиков направлены на завладение имуществом путем обмана и злоупотребления доверием Истца.

В соответствии со ст. 272 ГК РК «Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

В соответствии со ст.349 ГК РК «Под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора».

Статья 359 ГК РК. «Основания ответственности за нарушение обязательства» указанно¹. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Статья 30. «Подсудность по выбору истца» п. 6, предусмотрено Иски, вытекающие из договоров, в которых указано место исполнения, могут быть предъявлены также по месту исполнения договора. Также п. 12, выше указанной статьи определяет, Иски к нескольким ответчикам могут быть предъявлены по месту жительства или нахождения одного из ответчиков по выбору истца. и п. 13. Статья даёт право Истцу, Выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу, за исключением подсудности, установленной статьей 31 настоящего Кодекса.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.



В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Предусмотренной ст.113, ГПК РК. По ходатайству стороны, в пользу которой состоялось Решение, суд присуждает с другой стороны понесенные расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Согласно ГПК РК, Статья 144. Порядок упрощенного (письменного) производства предусмотрено: Дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судом по правилам главы 14 настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей главой. Дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судьей в месячный срок со дня принятия заявления. Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства продлению не подлежит. Суд выносит определение о рассмотрении дела по правилам искового производства в общем порядке, если: стороной об этом заявлено ходатайство.

При обращении в суд с настоящим иском, Истец, в соответствии с п.п.1 п.1, ст.535 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)», вынужден оплатить государственную пошлину в размере 1% от суммы иска, с комиссией банка в размере 17 463 тенге. На основании вышеизложенного и соответствии ГК РК, ГПК РК, **ПРОСИЛИ СУД:**

- Взыскать с ответчика гр. Еркин и гр. Досым в пользу Карлыға сумму долга в размере 1 706 350 тенге;
- Взыскать с ответчика гр. Еркин и гр. Досым пользу Қарлыға К сумму уплаченной государственной пошлины в размере 17 463 тенге;
- Взыскать с ответчика гр. Еркин и гр. Досым пользу К Қарлыға сумму понесенных расходов по оплате помощи представителя в размере 20 000 тенге;
- В обеспечение иска наложить арест на все движимые и недвижимое имущество, принадлежащее на праве частной собственности, а также на все банковские счета, имеющиеся в банках второго уровня ответчика гр. Еркин и гр. Н Досым.

Кроме того, нами в адрес суда по гражданским делам было направлено Заявление о принятии обеспечительных мер согласно ст. 155., ГПК РК., по заявлению лиц, участвующих в деле, суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Также согласно ст. 157., Заявление об обеспечении иска рассматривается и разрешается судьей в день вынесения определения о возбуждении гражданского дела, если оно было приложено к исковому заявлению или об этом указано в искомом заявлении. В остальных случаях заявление об обеспечении иска разрешается судьей в день его поступления в суд. Заявление об обеспечении иска рассматривается и разрешается судьей без извещения лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства, без проведения судебного заседания. По результатам рассмотрения заявления судья выносит определение об обеспечении иска с указанием обеспечительной меры, предусмотренной статьей 156 настоящего Кодекса.

На основании выше изложенного и руководствуясь [Нормативным постановлением](#) Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года № 2 «О



принятии обеспечительных мер по гражданским делам» и в соответствии со статьями главой 15 ГПК РК, **Просили суд:**

- Принять меры к обеспечению иска, поскольку не принятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение Решения суда в случае, если оно будет принято в пользу истца (заявителя), в результате непринятия этих мер может быть причинен значительный ущерб истцу (заявителю);
- Вынести определение о наложении ареста на движимые/недвижимые имущество, принадлежащее ответчику находящееся у него в собственности, наложить ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах в банках второго уровня расположенные на территории Республики Казахстан;

В дополнении было написано Ходатайство о рассмотрении Искового заявления о взыскании суммы задолженности по договору аренды автомашины с последующим выкупом в порядке упрощенного (письменного) производства

Согласно ГПК РК, Статья 144. Порядок упрощенного (письменного) производства предусмотрено: Дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судом по правилам [главы 14](#) настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей главой. Дела в порядке упрощенного (письменного) производства рассматриваются судьей в месячный срок со дня принятия заявления. Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства продлению не подлежит. Суд выносит определение о рассмотрении дела по правилам искового производства в общем порядке, если: стороной об этом заявлено ходатайство. На основании вышеизложенного и соответствии ГК РК, ГПК РК, **ПРОСИЛИ СУД:**

- Исковое заявления Карлыға о взыскании суммы задолженности по договору аренды автомашины с последующим выкупом к гр. Е Еркин К и гр. Досым о взыскании суммы задолженности рассмотреть в порядке упрощенного (письменного) производства.

28 февраля 2019 года Талгарский районный суд Алматинской области в составе судьи Мұхадидұлы І., рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело №1962-19-00-2/421, по иску: К Қарлыға Қ ОТВЕТЧИКИ: Е Еркин К. Н Досым И. ПО ТРЕБОВАНИЮ ИСТЦА: Взыскать в солидарном порядке с ответчиков сумму долга в размере 1 706 350 000 тенге, возврат государственной пошлины в размере 17 063 тенге. а также сумму по оплате помощи представителя в размере 20 000 тенге.

Исследовав материалы дела, суд посчитал иск подлежащим удовлетворению, Руководствуясь статьями 109, 147, 223-226, 233 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд РЕШИЛ: Иск Қарлыға к Е Еркину К, На Досым Из о взыскании суммы задолженности по договору аренды автомашины с последующим выкупом, удовлетворить. Взыскать в солидарном порядке с Е Еркин Ка, На Досым Из в пользу К Қарлыға Қ пропорционально сумму долга в размере 1 706 350 (один миллион семьсот шесть тысяч триста пятьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 063 (семнадцать тысяч шестьдесят три) тенге, а также сумму по оплате помощи представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге.

Законом установленные сроку Решение суда не было исполнено и в последующем с суда получено Исполнительный лист об исполнении судебного акта в принудительном порядке через частного судебного исполнителя.

Уважаемый Клиент,

В целях повышения качество оказания юридических услуг прошу Вас пройти по ссылке <https://zakonpravo.kz/o-nas-2/otzyvy/> и оставить свои отзывы / рекомендации, за что будем очень благодарны.

С уважением, Юридическая компания «Закон и Право».