

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 ноября 2017 года

п.Отеген батыр

Илийский районный суд Алматинской области в составе председательствующего судьи А.Утебекова, при секретаре судебного заседания Байспаевой М., с участием представителя заявителя Саржанова Г.Т., действующего на основании доверенности №2111 от 06.09.2016 года, представителя ответчика Оралбай А., действующего на основании доверенности от 06.01.2017 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску [REDACTED] Куанышпека Мухамедкаримовича к частному судебному исполнителю исполнительного округа Алматинской области [REDACTED] Кадыржановичу об обжаловании действий,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] К.М. обратился в суд с иском к частному судебному исполнителю исполнительного округа Алматинской области Исаеву Р.К. об обжаловании действий, мотивируя свои требования тем, что между АО «АТФБанк» и ИП [REDACTED] К.М. заключен Договор банковского займа №ДМК13 1 -2010/М с В от 29 июня 2011 год. Согласно которому Заемщику был предоставлен заем в размере 325 000 долларов США, на рефинансирование ссудной задолженности, сроком до 29.06.2016 г.. с выплатой вознаграждения в размере 17,2% годовых. В качестве обеспечения исполнения обязательств Заемщика по Договору займа, банку были предоставлены два договора гарантии. 1) Договор гарантии №КСДМК131-2010/МсВ/1 от 20 сентября 2011 года, заключенный между АО - АТФБанк- и Башимовой К.М. и 2) Договор гарантии №КСДМК131-2010/МсВ/2 от 20 сентября 2011 года. Заключенный между АО «АТФБанк» и Чанчаров К.М., также было предоставлено Нежилое помещение (кафе/магазин) общ. Площ. 774.8 м на земельном участке площадью 0.0577 га., расположенной по адресу Алматинская обл., Илиский район, пос. Боралдай. мкр. [REDACTED], ул. Аблайхана' угол ул. [REDACTED] д. 29 А. В связи с нарушением принятых на себя обязательств по погашению кредита не надлежащим образом. 18 января 2017 года Международный арбитраж «IUS», рассмотрел гражданское дело по иску АО «АТФБанк» к заемщику ИП [REDACTED] К.М. и гаранту-1 [REDACTED] К.М., гаранту-2 Чанчарову К.М. о взыскании суммы задолженности по договору банковского займа и взыскании расходов по уплате арбитражного и регистрационного сборов. Суд решил -удовлетворить и взыскать солидарно с ответчиков сумму задолженности по основному долгу и часть суммы задолженности по вознаграждению в размере 345 000 долларов США. также расходы по оплате арбитражного и регистрационного сбора. понесенные в связи с подачей иска в размере 4 033 840 тенге. В связи неисполнением решения суда, Алматинским районным судом №2 выдан исполнительный на основании

которого ЧСИ [REDACTED] Р.А., было возбуждено исполнительное производство. После чего ЧСИ было вынесено Постановление об участии специалиста по оценке арестованного имущество и исполнение настоящего постановления было возложено на Оценочной компаний ТОО "Независимая оценка «Expert», которая 15 сентября 2017 года провела Обследование объекта оценки на нежилое помещение (кафе/магазин) общ. площ. 774.8 мА на земельном участке площадью 0.0577 га., расположенной по адресу Алматинская обл., Илийский район, пос. Боралдай мкр. Водник, ул. [REDACTED] / угол ул. [REDACTED], д. 29 А. Согласно отчета №NOE-AS-4/2-919/1-17 от 15.09.2017 года Оценочной компаний ТОО "Независимая оценка «Expert», залоговая недвижимость должника расположенной по адресу Алматинская обл., Илийский район, пос. Боралдай, мкр. Водник, ул. Аблайхана/ угол ул. Алатау, д. 29 А., составило 90 500 000 тенге, которую мы получили 10.10.2017 год. С оценкой Оценочной компаний они не согласны, так как рыночная стоимость залоговой недвижимости указанная в отчете Оценочной компаний ТОО «Независимая оценка «Expert», оценена неправильно и недостоверно, а также несправедливо занижена, так как каждый дом расположенной в данном районе индивидуален и требует детального подхода, а не так как Согласно отчета №NOE-AS-4/2-919/1-17 от 15.09.2017 года Оценочной компаний ТОО "Независимая оценка «Expert». В связи, с чем ими ЧСИ представлен альтернативный отчет об оценке недвижимого имущества №188 от 17 октября 2017 г., выполненный ТОО «Assessment Огоир«Бкыт», где определена рыночная стоимость залоговой недвижимости в размере 151 794 000 тенге, считают его достоверным и справедливым, рыночную стоимость, указанную в нем - соответствующей реальной стоимости залоговой недвижимости так как в данной оценке был применен индивидуальный подход. Однако ЧСИ их оценку не принял. Просит суд, признать незаконным действия частного судебного исполнителя [REDACTED] Р.К. по принятию отчета об оценке №NOE-AS-4/2-919/1-1 7 от 15.09.2017 года выполненной Оценочной компаний ТОО "Независимая оценка «Expert».

В судебном заседании представитель истца поддержав заявленные требования, просит их удовлетворить полностью.

Представитель ответчика суду пояснил, что с доводами жалобы не согласен, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Суд, выслушав сторон, исследовав представленные суду доказательства и оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для рассмотрения дела, пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, совершенный в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года, ратифицированный Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года за №91, все лица равны перед судом и каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела судом, созданным на основании закона, никто



не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ч.6 ст. 250 ГПК РК, действия судебного исполнителя, связанные с оценкой имущества, а также о принятии либо отказе в принятии отчета об оценке имущества могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей статьей.

Как следует из материалов дела согласно проведенной 31.10.2017 года экспертизы ОЮЛ «Республиканская палата оценщиков», Отчет №НОЕ-АС-4/2-919/1-17, выполненный ТОО "Независимая оценка «Expert», является достоверным.

В соответствии с ч.4 ст. 250 ГПК РК, суд отказывает в удовлетворении жалобы, если установит, что обжалуемые действия (бездействие) были совершены в соответствии с законом в пределах полномочий судебного исполнителя и права, свободы и охраняемые законом интересы должника и взыскателя не были нарушены.

Согласно ст. 72 ГПК РК представителем истца суду не представлено доказательств нарушения Закона судебным исполнителем при назначении оценки и ее принятии.

При таких обстоятельствах суд считает, что доводы изложенные в жалобе являются необоснованными и не законными, подлежащими оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.250, 223-226 ГПК РК, суд,

РЕШИЛ:

Жалобу [REDACTED] Мухамедкаримовича к частному судебному исполнителю исполнительного округа Алматинской области [REDACTED] Кадыржановичу об обжаловании действий - оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований ст. 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского областного суда через Илийский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья:
Копия верна
Судья:

А.Утебеков

А.Утебеков





Документ подписан: Утебеков А. , 11.12.2017

