**Успешный кейс об Отмене судебного решения о взыскании суммы задолженности**

Специализированный межрайонный экономический суд по Алматинской области рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Талдыкорган в помещении суда гражданское дело по иску ИП СЕ.Н. к ответчику ТОО «МД К» о взыскании суммы задолженности и неустойки суд. Где судом было установлено ИП С Е.Н. (далее истец, Поставщик) обратился в суд с иском к ТОО «МД К» (далее ответчик, Покупатель) о взыскании задолженности в общей сумме 2.415.033,6 тенге, из которых 2.300.000 тенге составляет сумму основного долга и 115.001,60 тенге составляю неустойку. Также сторона истца просила взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 72.451,08 тенге.

ИП СЕ.Н., поддержав доводы иска , просил суд удовлетворить заявленные требования, по основаниям изложенным в иске.

Ответчик ТОО «МД К» неоднократно надлежащим образом был извещен о месте и времени проведения судебного заседания, однако в суд не явился и не известил суд об уважительности причин своей не явки, в связи с чем в соответствии с требованиями ст.187, ст.260 ГПК РК суд находит возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела , оценив все доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Из предоставленных суду материалов усматривается, что между сторонами спора был заключен Договор поставки от 17 ноября 2014 года (далее Договор), согласно которому Поставщик обязался поставить и передать в собственность Покупателя (далее Товар), в количестве 119 метров , а Покупатель обязался принять Товар по акту прием - передачи либо товарной накладной и оплатить его стоимость по условиям заключенного договора.

Общая стоимость договора составила 2.300.032 тенге. По условиям п.3.4. Договора оплата должна производиться в безналичной форме по выставленным счетам на оплату и указанным банковским реквизитам. Согласно п.4.6. Договора датой поставки считается дата подписания представителем Покупателя акта прием-передачи либо накладной на отпуск Товара.

Согласно акта сверки взаиморасчетов за период с 01.01.2014г. по 08.06.2015 года в Покупателя образовалась задолженность на общую сумму 2.300.032,00 тенге.

В силу ст.271 ГК РК одним из оснований возникновения обязательства является договор.

В соответствии с требованиями ст.65-66 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основания своих требований и возражений.

Стороной истца суду предоставлены в качестве доказательств гарантийные письма директора ТОО «МД К» за исх.№00… от 21.01.2015г ., где он гарантирует произвести оплату до 01 марта 2015 года задолженности в сумме2.300.032,00 тенге.

В повторном гарантийном письме от 23.04.2015г. за исх.№052 , руководитель ТОО «МД К» вновь обещал произвести погашение задолженности до 01 мая 21015 года, однако так задолженность и не была погашена.

Согласно ст.67 ГПК РК суд находит данное доказательство относящимся к делу, поскольку оно представляет собой фактические данные, которыми подтверждаются стороной ответчика требования заявленные истцом.

Кроме этого факт поставки и получении я Товара подтверждается Актом прием-передачи , счет фактурой №2 от 15.01.2015 года, в связи с чем заявленные требования по взысканию сумму основного долга за поставленный Товар подлежат удовлетворению.

Согласно п.7.3 Договора, в случае несвоевременно оплаты со стороны Покупателя, начисляется неустойка в размере 0,5% за каждый день просрочки исполнения обязательства. Согласно предоставленных расчетов истца, ответчик обязан оплатить неустойку в размере 115.001,60 тенге.

Статьей 298 ГК РК предусмотрено взыскание неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно требований ст.272 ГПК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Таким образом с учетом изложенных обстоятельств, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Указом Президента Республики Казахстан от 07.02.2001г. «О некоторых вопросах функционирования национальной валюты Республики Казахстан» установлено, что из денежного обращения изымаются наличные денежные знаки – тиыны, в связи с чем взысканию подлежит сумма без указания тиынов.

Согласно ст.110 ГПК РК стороне в пользу которой состоялось решение суд присуждает с другой стороны все понесенные стороной судебные расходы .

Руководствуясь ст.ст. 110, 217-221 ГПК РК, суд Р Е Ш И Л: Иск удовлетворить .

Взыскать с ТОО «МД К» в пользу ИП СЕ.Н. задолженность в сумме 2.300.000 (два миллиона триста тысяч) тенге неустойку в размере 115.001 (сто пятнадцать тысяч один) тенге и возврат госпошлины в сумме 72.451(семьдесят две тысячи четыреста пятьдесят один) тенге.

Выслушав его доводы юристами компании, было подано соответствующее заявление об отмене решение суда о взыскании задолженности в отношении нашего клиента.

26 апреля 2016 года Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда заявление представителя ответчика об отмене заочного решения суда от 20.08.2015 года, по гражданскому делу, по иску ИП СЕ.Н. к ответчику ТОО «МД К» о взыскании суммы задолженности и неустойки. Установил о том, что Заочным решением Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 20.08.2015 года, исковые требования удовлетворены.

С ответчика ТОО «МД К» в пользу ИП СЕ.Н. взыскана задолженность в сумме 2 300 000 (два миллиона триста тысяч) тенге неустойку в размере 115 001 (сто пятнадцать тысяч один) тенге и возврат госпошлины в сумме 72 451 (семьдесят две тысячи четыреста пятьдесят один) тенге.

Ответчиком подано заявление об отмене заочного решения, в котором он указывает, что судебных извещений не получал, более того 20 августа 2015 года подал заявление об отложении судебного заседания, не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления и защитить интересы.

В судебном заседании истец просила суд отклонить заявление об отмене заочного решения ТОО «МД К», по основаниям изложенным в отзыве.

В соответствии со ст.265 ГПК Республики Казахстан, заочное решение подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и представил доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

Из определении суда усматривается, что слушание дела назначено на 13 августа 2015 года. (л.д.34).

Из протокола судебного заседания от 13 августа 2015 года следует, что стороны не явились в судебное заседание, в связи с неявкой сторон слушание дела отложено на 20 августа 2015 года. (л.д.37).

20 августа 2015 года от ответчика ТОО «МД К» поступило заявление об отложении судебного заседания, в связи с занятостью в семинаре в г.Алматы.(л.д.40).

Однако в протоколе судебного заседания от 20.08.2015 года указана, что ответчик не явился, заявления ответчика об отложении судебного заседания не оглашено. (л.д. 43-44).

При таких обстоятельствах, суд считает заявление подлежащим удовлетворению, а заочное решение отмене. Руководствуясь ст.268-269 ГПК Республики Казахстан, суд ОПРЕДЕЛИЛ: Заочное решение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 20.08.2015 года, по гражданскому делу, по иску ИП С Е.Н. к ответчику ТОО «МД К» о взыскании суммы задолженности и неустойки- отменить.
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