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**ВОЗРАЖЕНИЕ (Отзыв)**

на Апелляционную жалобу Истца на решение Наурызбайского районного суда

г. Алматы от 21 мая 2020 года

21 мая 2020 год Наурызбайский районный суд г. Алматы, в составе председательствующего судьи Оспановой Д.К., с участием представителей истца и ответчика рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №7585-19.00-2/….., по иску ....... Ольги Викторовны (Далее Истец) к Индивидуальный предпринимателю «......» в лице ........ Гульнар Буркуткызы (Далее Ответчики), третьему лицу …… Айпара, о взыскании суммы ущерба и пени. Суд исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, в их совокупности, определив круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, **решил:** - Отказать в удовлетворении исковых требований …… Ольги Викторовны к Индивидуальному предпринимателю «………» о взыскании суммы ущерба в размере 7 901 465 тенге и пени 279 000 тенге.

Не согласившись решением суда, Истец подал Апелляционную жалобу указанными доводами в жалобе. Истец свою жалобу мотивирует что Решение суда не законное и необоснованно, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств имеющих значение для дела, что является основание для отмены решения суда. И соответственно просит Коллегию, Решение Наурызбайского районного суда г. Алматы от 21 мая 2020 года отменить и вынести новое решение.

Уважаемая Апелляционная коллегия городского суда города Алматы – с вышеуказанными доводами Истца не согласны по следующим основаниям:

 Истец предъявляет требования на основании Договора купли-продажи от 07.02.2019 года (далее – Договор), который якобы заключен между ИП «…….» в лице ……… Гульнар Буркуткызы и ……… Ольгой Игоревной. Однако хотим отметить, что Ответчик не заключала Договор с Истцом, подпись на Договоре принадлежит ………. Айпаре Эрлановне. В свою очередь ……….. А.Э. не является сотрудником ИП «ПРОФИТ», также у нее отсутствует доверенность от ИП «ПРОФИТ» на заключение договоров и на получение денежных средств.

 Но …….. А.Э договорилась с истцом о продаже детских колясок в феврале 2019 года. Поскольку в тот момент времени …….. А.Э., еще не была зарегистрирована как ИП, а истец в свою очередь требовала оформления официальных документов, в связи с этим ……. А.Э использовало чистые бланки договора и приходного кассового ордера с печатью ИП «Профит» не поставив в этом известность свою мать …….. Г.Б., которой принадлежит ИП «Профит»

 В соответствии, подписи на документах принадлежит …….. А.Э., ввиду этого договор с истцом она заключила самостоятельно, и сама же исполняла обязательства по договору. Следовательно, ИП «……..» не имеет к указанной сделке никакого отношения, а также бланки документов ИП «……» были использованы лишь для вида.

Таким образом, ……… А.Э. не имела полномочий на заключение Договора от имени ИП «……..» и действовала от своего имени.

В силу п.1 ст.166 ГК РК лицо, постоянно и самостоятельно представительствующее от имени предпринимателей при заключении ими договоров (коммерческий представитель), действует на основе письменного договора, содержащего указания на полномочия представителя, а при отсутствии таких указаний также доверенности.

 В соответствии с п.2 ст.157 ГК РК сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и **участникам сделки**, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

 Согласно п.2 ст.157-1 ГК РК **недействительная сделка не влечет юридических последствий**, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, **и недействительна с момента ее совершения**, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, законодательными актами Республики Казахстан или не вытекает из существа или содержания сделки.

 Из приложенных к исковому заявлению квитанций следует, что Истец оплачивала деньги не Ответчику, а переводила на личный карт-счет ……. Айпары Эрлановны. Таким образом, Ответчик не принимала на себя никаких обязательств перед Истцом и не получала от Истца денежных средств, в связи чем у Ответчика отсутствуют какие - либо обязательства перед Истцом.

 На ряду с этим на банковскую карту …….. А.Э от истца поступило 3 360 448,77 тенге, что составляет около 8 600 долларов США (сумма договора), но о каких других суммах указанных в исковом заявлении идет речь совершенно не понятно нами.

 А также Истец получила от …….. А.Э часть детских колясок, которые приняла в счет договора, а те которые ей не подошли – отправила обратно в Алматы.

Далее для урегулирование взаиморасчетов …… А.Э предложила Истцу пересчитать стоимость колясок с оптовых цен на розничные, так как Истец приобрела не весь товар, а лишь часть товара. В свою черед Истец от перерасчета отказалась, в связи с чем урегулирование взаиморасчетов застопорилось.

Таким образом, в настоящее время взаимоотношения Истца и ……. А.Э по договору от 07.02.2019 года находятся на стадии урегулирования взаиморасчетов.

Но о каком договоре от 07.02.2018 года Истец ведет речь в своем исковом заявлении нам непонятно, тем более данный договор ………. А.Э с Истцом не заключала.

В подтверждение вышеуказанных слов также сообщаем, что оттиск печати на договоре купли-продажи от 07.02.2019 года не принадлежит ИП «……» что может быть подтверждено соответствующей экспертизой в случае оспаривание данного факта Истцом

Кроме этого, в ходе судебного заседания представителем истца было заявлено, что Истец лично приобрела детские коляски по договору от 07.02.2019 года у Ответчика в Торговом доме «Тигрохауд». Но Ответчиком не осуществлялась продажа детских колясок в Торговом доме «Тигрохауд» что подтверждается официальным ответом ТОО «Фирма Тигрохауд» за №65 от 01.10.2019 года.

Кроме того, Истец представляет суду квитанцию к приходному кассовому ордеру №15 от 07.02.2019 года (далее – Квитанция), однако не представляет фискальный чек от ИП «ПРОФИТ». Хотим обратить внимание, что в Квитанции сумма указана в иностранной валюте, то есть в размере 8 600 $.

В соответствии с п.1 ст.7 Закона РК «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон) **платежи и (или)** **переводы денег по валютным операциям резидентов и нерезидентов осуществляются через банковские счета** в уполномоченных банках в установленном валютным законодательством Республики Казахстан порядке.

Допускается проведение без открытия и (или) использования банковских счетов в уполномоченных банках:

10) **платежей посредством выдачи (передачи) чека, векселя.**

Согласно пп.3 п.1 ст.1 Закона **валютные операции**:

- операции, связанные с переходом права собственности и иных прав на **валютные ценности**, а также использование валютных ценностей в качестве платежного средства.

В соответствии с пп.2 п.1 ст.1 Закона **валютные ценности**:

- **иностранная валюта.**

Таким образом, Квитанция не может быть признана в качестве доказательства по данному гражданскому делу.

А также в пункте 1 статьи 166 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» на территории Республики Казахстан денежные расчеты производятся с обязательным применением контрольно-кассовых машин(далее – ККМ)

Следует отметит, что под денежными расчетами понимаются расчеты, осуществляемые за приобретение товара, выполнение работ, оказанием услуг посредством наличных денег и (или) расчетов с использованием платежных карточек.

С учетом вышеизложенного, при осуществлении расчетов с использованием платежных карточек, возникает обязательство по применению ККМ. Вместе с тем, отмечаем, что согласно пп.2 п.6 ст.166 Налогового кодекса при применении ККМ осуществляется выдача чека ККМ или товарного чека на сумму, уплаченную за товар, работу, услугу. Таким образом необходимо выбивать чек ККМ при осуществлении денежного расчета при получении оплаты за товар, работу, услугу.

 Согласно п.1 ст.68 ГК РК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

 Учитывая вышеизложенное, усматривается, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску. В связи с чем, Истцу необходимо было ходатайствовать о замене **ненадлежащего ответчика ИП «ПРОФИТ»** в лице ……… Гульнар Буркуткызы на **надлежащего ответчика ……… Айпару Эрлановну**.

 В соответствии с ч.1 ст.50 ГПК РК замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела и его рассмотрение в судебном заседании производятся с самого начала. Срок рассмотрения дела исчисляется со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Согласно нормам, ст.65 ГПК РК - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, а в соответствии со ст.66 ГПК РК - доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. А в силу п.2 ст.68 ГПК РК - В соответствии со статьей 16 настоящего Кодекса судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

В соответствии ст. ст. 405, 408 ГПК РК, Судья суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, ходатайства прокурора, поданных в срок и соответствующих требованиям статей 403 и 404 настоящего Кодекса, не позднее пяти рабочих дней после поступления жалобы, ходатайства прокурора направляет лицам, участвующим в деле, копии жалобы, ходатайства прокурора и приложенные к ним письменные доказательства либо извещение о возможности ознакомления с их электронными копиями через интернет-ресурс суда. Сторонам разъясняется их право подачи возражений на жалобу, ходатайство прокурора в письменной форме либо в форме электронного документа с указанием срока представления. По истечении срока, установленного для обжалования, принесения ходатайства прокурором, направляет дело в суд апелляционной инстанции Лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на апелляционные жалобу, ходатайство прокурора в суд апелляционной инстанции, другим лицам, участвующим в деле, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно апелляционных жалобы, ходатайства прокурора.

Считаем, что в нарушение норм гражданско-процессуального законодательства Республики Казахстан, истцом не представлено в суд ни одно доказательство правомерности заявленных требований об отмене решения.

Судом при рассмотрении дела были объективно и всесторонне исследованы все обстоятельства относительно заявленного иска, дана правильная юридическая оценка представленным сторонами доказательствам, правильно применен закон, считаем, что оснований для отмены решения суда, предусмотренной Главами 52, 53 ГПК РК – нет.

На основании изложенного и в соответствии с Главами 52, 53 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Апелляционную жалобу Истца ........ Ольги Викторовны на Решение Наурызбайского районного суда г.Алматы от 21 мая 2020 года по гражданскому делу №7585-19-00-2/……… – **оставить без удовлетворения;**
* Решение Наурызбайского районного суда г. Алматы от 21 мая 2020 года расмотренной по Исковому заявлению ....... Ольги Викторовны к Индивидуальный предприниматель «..........» в лице ......... Гульнар Буркуткызы - **оставить без изменений.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 г.