**Признании действия и бездействия Департамент полиции и приказа незаконными, восстановлении на работе и взыскания заработной платы за время вынужденного прогула**

24 августа 20.. года Аль-Фарабийский районный суд города Шымкент рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску: МБЕ ОТВЕТЧИКИ: 1. Государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - ДП города Шымкент) 2. Государственное учреждение «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - ДП города Алматы) по требованию истца:

1. О признании незаконными действия (бездействия) ДП города Шымкент и ДП города Алматы и об обязывании устранить нарушения прав истца, обязать ДП города Шымкент восстановить пропущенный срок на получение специального воинского звания подполковника полиции, классность «Мастера», о восстановлении на прежнюю занимавшую должность с выплатой ему заработной платы за время вынужденного прогула;

2. О признании незаконным и отменить приказ №1365 ж/қ от 10 декабря 2019 года об освобождении МБ.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы; 3. О взыскании с государственных учреждений ДП города Шымкент и ДП города Алматы морального вреда.

Истец МБ.Е. принят на работу в органы внутренних дел 06 апреля 2006 года на должность командира взвода роты полиции Махтаральского района УССО Южно-Казахстанской области. Приказом начальника ДП города Шымкент №60 ж/қ от 28 января 2019 года истец назначен на должность заместителя начальника по следствию в Управлении полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент. 11 ноября 2019 года в ДП города Алматы поступил рапорт МБ.Е. с просьбой о дальнейшем прохождении службы в органах полиции города Алматы. Письмом от 22 ноября 2019 года ДП города Алматы запросил личное дело МБ.Е. Приказом №13ж/қ от 10 декабря 2019 года МБ.Е. освобожден от занимаемой должности и откомандирован в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы.

Из письма ДП города Алматы от 26 мая 2020 года следует, что для решения вопроса его трудоустройства и пребывания в ОВД ему необходимо было прийти в кадровую службу ДП города Алматы 27 мая 2020 года к 09.00 часам. Из письма ДП города Алматы от 29 мая 2020 года следует, что документы МБ.Е. направлены для согласования в Министерство внутренних дел Республики Казахстан. Из письма Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 11 июня 2020 года следует, что Министерство внутренних дел Республики Казахстан дало согласие для принятия в отделения ДП города Алматы МБ.Е. Из письма ДП города Шымкент следует, что ДП города Шымкент рассмотрев досудебную претензию МБ.Т. от 10 июня 2020 года, сообщил ему о необходимости явиться в ДП города Шымкент. Истец просит суд признать незаконным действие (бездействие) ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы, выразившиеся в отказе ему в вакантной должности в ДП города Шымкент и ДП города Алматы и обязать устранить допущенные нарушения его прав, допустить его к работе на указанную должность, выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, признать незаконным и отменить приказ №13ж/қ от 10 декабря 2019 года об освобождении МБ.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, взыскать с ответчиков компенсацию за моральный вред.

В суде истец и его представитель, поддержав иск и дополнительные заявления с измененными требованиями пояснили, что в связи с письмом ДП города Алматы от 22 ноября 2019 года истец был откомандирован в ДП города Алматы для занятия должности заместителя начальника Управления полиции Алмалинского района города Алматы. Однако, на протяжении шести месяцев с 10 декабря 2019 года в ДП города Алматы его не допустили к работе на указанную должность, в связи с утверждением и согласованием в Министерстве внутренних дел Республики Казахстан, и только в июне 2020 года сообщили, что его не утвердили на указанную должность в ДП города Алматы.

В результате из-за незаконных действий (бездействий) по вине ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы он находится без работы, не получает заработную плату из-за вынужденного прогула. Ответчиками ему причинен моральный вред, оцениваемый на сумму 500 000 тенге, так как решение вопроса с его должностью ограничилось лишь перепиской между двумя Департаментами и Министерством внутренних дел Республики Казахстан.

Просили признать незаконным действия (бездействия) ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы, обязать допустить и восстановить его к работе на прежнюю должность- заместителя начальника Управления АльФарабийского района Департамента полиции города Шымкент, выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, обязать ДП города Шымкент восстановить пропущенный срок на получение специального воинского звания подполковника полиции, классность «Мастера», признать незаконнным и отменить приказ №1365 ж/қ от 10 декабря 2019 года об освобождении МБ.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, взыскать с обоих ответчиков сумму морального вреда 500 000 тенге.

Представитель ДП города Алматы Кулбаев Е.Б., полностью не признав исковые требования, пояснил, что письмом от 22 ноября 2019 года из ДП города Шымкент были запрошены только личное дело МБ.Е. По данному письму ДП города Алматы не просил откомандировывать МБ.Е. в ДП города Алматы. В дальнейшем его должность после получения личного дела МБ.Е. согласовывалась с Министреством внутренних дел Республики Казахстан, после согласования с Министреством внутренних дел Республики Казахстан, МБ.Е. не принят на работу в ДП города Алматы, так как имел 16 взысканий, как указано в личном деле истца, просит отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве.

Представитель ДП города Шымкент Бектай А., не признав исковые требования, показала что согласно письма от 22 ноября 2019 года из ДП города Алматы, МБ.Е. был откомандирован в ДП города Алматы для дальнейшей службы, просит отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве.

11 ноября 2019 года в ДП города Алматы поступил рапорт МБ.Е. с просьбой о дальнейшем прохождении службы в органах полиции города Алматы. 22 ноября 2019 года ДП города Алматы запросил личное дело МБ.Е. 10 декабря 2019 года приказом №1365 ж/қ МБ.Е. освобожден от занимаемой должности и откомандирован в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы. В суде объективно подтвердилось, что при направлении письма от 22 ноября 2019 года ДП полиции города Алматы указал, что МБ.Е. написал рапорт о дальнейшем прохождении службы в ДП города Алматы. В связи с этим, ДП города Алматы просит направить личное дело, служебную характеристику МБ.Е. для согласования с Министерством внутренних дел Республики Казахстан. Однако, на указанную должность в рапорте МБ.Е. до настоящего времени в ДП города Алматы не принят. С 10 декабря 2019 года МБ.Е. по вине ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы находится без работы, не получает заработную плату.

В июне 2020 года после сообщения ему в ДП города Алматы о том, что его не утвердили на указанную должность в ДП города Алматы, он обратился в ДП города Шымкент, где его также не допустили на его прежнюю должность. Далее, судом установлено, что в указанный день ответчик ДП города Шымкент в устном порядке в нарушение норм статей 40 Кодекса и статьи 46 Закона о правоохранительной службе отстранил истца от данной должности без законного основания и по настоящее время не допускает к его должности заместителем начальника по следствию Управления полиции АльФарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Фактически ответчик ДП города Шымкент оставил истца без работы и за штатом своего аппарата, отказал ему в восстановлении на должность заместителем начальника по следствию Управления полиции АльФарабийского района Департамента полиции города Шымкент в нарушение изложенных выше требований статьи 40 Кодекса и статьи 46 Закона о правоохранительной службе, тем самым нарушил конституционные трудовые права истца.

Указанные выше объективные факты сторона ответчиков в суде не отрицала и опровергнуть не смогла, а доводы истца по Требованию №1 и №2 нашли свое объективное подтверждение совокупностью надлежащих и допустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

1) нарушены права и свободы гражданина;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 227, частью 1 статьи 297 ГПК суд, признав обоснованным заявление о незаконности действий (бездействия) и решений государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих, выносит решение об удовлетворении заявления.

В решении указывается, каким законам эти действия (бездействие), решение противоречат и срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Суд обязывает государственный орган, орган местного самоуправления, общественное объединение, организацию, должностное лицо и государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение и восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы гражданина или юридического лица, отменить примененные к лицу меры ответственности либо иным способом восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы.

Исходя из установленного, суд удовлетворяет частично Требование №1 и №2 и признает установленные выше факты, допущенные ответчиком ДП города Шымкент, по отказу истцу М Б.Е. в восстановлении на прежнюю должность заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент, незаконными действиями (бездействиями), поскольку они противоречат нормам статьи 46 Закона. Кроме того, суд считает, что приказ №1365 ж/қ от 10 декабря 2019 года об освобождении МБ.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, подлежит признанию незаконным.

Поскольку истец заявление об освобождении и откомандировании в ДП города Шымкент не писал. Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 227, частью 1 статьи 297 ГПК, при таких обстоятельствах дела, суд обязывает ответчика ДП города Шымкент устранить допущенные нарушения трудовых прав истца и восстановить истца в работе в качестве заместителя начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

В силу пункта 1 статьи 161 Кодекса работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула (отстранения от работы), но не более чем за шесть месяцев. Поэтому, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца в части взыскания средней заработной платы за период вынужденного отсутствия на службе. В связи с этим, с ответчика ДП города Шымкент в пользу истца подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 2 199 102 тенге из расчета по заработной плате в сумме 366 517 тенге в месяц с учетом доплаты за звание.

Доводы представителей ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы о том, что в отношении МБ.Т. незаконных действий со стороны Департаментов полиции не было совершено, все действия были направлены и совершены по рапорту МБ.Т., суд считает несостоятельными, поскольку истец остался без работы, на своей прежней должности в ДП города Шымкент не принят до настоящего времени.

Вместе с тем, суд отказывает в Требовании №3 истца по ниже следующим основаниям. Пунктами 1,2 статьи 951 ГК установлено, что моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя. По делу установлено, что сторона истца, на которой лежит обязанность доказывания причинения ему морального ущерба, не представила суду объективные и достоверные подтверждения тому, что ему причинен моральный ущерб. Поэтому суд не усматривает оснований, предусмотренных пунктами 1,2 статьи 951 ГК, для взыскания истцу с ответчиков суммы компенсации морального вреда.

В части требований истца в части ответчика ДП города Алматы суд отказывает в связи с необоснованностью и недоказанностью, поскольку в данном случае этим ответчиком трудовые права истца не нарушались, незаконного действия (бездействия) и причинение морального вреда им не допущены. Назначение истца на аналогичную должность в ДП города Алматы является правом работодателя, а не обязанностью.

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд РЕШИЛ: Исковые требования МБЕ удовлетворить частично. Признать незаконным действие (бездействие) государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» об отказе МБЕ в восстановлении на должность заместителя начальника по следствию в Управлении полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент. Признать незаконным и отменить приказ №13// ж/қ от 10 декабря 2019 года государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» об освобождении МБЕ от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение Департамента полиции города Алматы для продолжения дальнейшей службы в Департаменте полиции города Алматы. Обязать государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» устранить допущенные нарушения прав МБЕ, восстановить его в работе в должности заместителя начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент. Взыскать с Государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу МБЕ среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в размере 2 199 102 (два миллиона сто девяносто девять тысяч сто два) тенге. В остальной части иска - отказать. Обратить к немедленному исполнению решение суда в части допущения на работу МБЕ и о присуждении ему заработной платы за три месяца.

Кроме того судья Аль-Фарабийского районного суда города Шымкент рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МБЕ к ответчикам Государственному учреждению «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан», Государственному учреждению «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» о признании действия и бездействия ответчиков, приказа незаконными, восстановлении на работе и взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и морального вреда, Руководствуясь статьями 268, 269, 270 ГПК, суд ОПРЕДЕЛИЛ: Довести до сведения Министра внутренних дел Республики Казахстан о приведенных фактах нарушения трудового законодательства и Закона «О правоохранительной службе» в государственном учреждении «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» для принятия соответствующих мер. О принятых мерах и результатах рассмотрения частного определения сообщить в письменном виде в Аль-Фарабийский районный суд города Шымкент в течение одного месяца.
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