



Р Е Ш Е Н И Е **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

24 августа 2020 года

№5211-19-00-2/1407

город Шымкент

Аль-Фарабийский районный суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Тургунбаевой Л.Т.,
при секретаре судебного заседания Токтасын Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Мирзагельдиев Батырбек Еркинбекович

ОТВЕТЧИКИ:

1. Государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - ДП города Шымкент)
2. Государственное учреждение «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - ДП города Алматы)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании незаконными действия (бездействия) ДП города Шымкент и ДП города Алматы и об обязывании устранить нарушения прав истца, обязать ДП города Шымкент восстановить пропущенный срок на получение специального воинского звания подполковника полиции, классность «Мастера», о восстановлении на прежнюю занимавшую должность с выплатой ему заработной платы за время вынужденного прогула;
2. О признании незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы;
3. О взыскании с государственных учреждений ДП города Шымкент и ДП города Алматы морального вреда.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Мирзагельдиев Б.Е., его представитель Саржанов Г.Т.
Представитель Департамента полиции города Шымкент Бектай А.,
Представитель Департамента полиции города Алматы Кулбаев Е.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец Мирзагельдиев Б.Е. принят на работу в органы внутренних дел 06 апреля 2006 года на должность командира взвода роты полиции Махтаральского района УССО Южно-Казахстанской области.

Приказом начальника ДП города Шымкент №60 ж/к от 28 января 2019 года истец назначен на должность заместителя начальника по следствию в Управлении полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

11 ноября 2019 года в ДП города Алматы поступил рапорт Мирзагельдиева Б.Е. с просьбой о дальнейшем прохождении службы в органах полиции города Алматы.

Письмом от 22 ноября 2019 года ДП города Алматы запросил личное дело Мирзагельдиева Б.Е.

Приказом №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года Мирзагельдиев Б.Е. освобожден от занимаемой должности и откомандирован в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы.

Из письма ДП города Алматы от 26 мая 2020 года следует, что для решения вопроса его трудоустройства и пребывания в ОВД ему необходимо было прийти в кадровую службу ДП города Алматы 27 мая 2020 года к 09.00 часам.

Из письма ДП города Алматы от 29 мая 2020 года следует, что документы Мирзагельдиева Б.Е. направлены для согласования в Министерство внутренних дел Республики Казахстан.

Из письма Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 11 июня 2020 года следует, что Министерство внутренних дел Республики Казахстан дало согласие для принятия в отделения ДП города Алматы Мирзагельдиева Б.Е.

Из письма ДП города Шымкент следует, что ДП города Шымкент рассмотрев досудебную претензию Мирзагельдиева Б.Т. от 10 июня 2020 года, сообщил ему о необходимости явиться в ДП города Шымкент.

Истец просит суд признать незаконным действие (бездействие) ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы, выразившиеся в отказе ему в вакантной должности в ДП города Шымкент и ДП города Алматы и обязать устранить допущенные нарушения его прав, допустить его к работе на указанную должность, выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, признать незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, взыскать с ответчиков компенсацию за моральный вред.

В суде истец и его представитель, поддержав иск и дополнительные заявления с измененными требованиями пояснили, что в связи с письмом ДП города Алматы от 22 ноября 2019 года истец был откомандирован в ДП



города Алматы для занятия должности заместителя начальника Управления полиции Алмалинского района города Алматы. Однако, на протяжении шести месяцев с 10 декабря 2019 года в ДП города Алматы его не допустили к работе на указанную должность, в связи с утверждением и согласованием в Министерстве внутренних дел Республики Казахстан, и только в июне 2020 года сообщили, что его не утвердили на указанную должность в ДП города Алматы. В результате из-за незаконных действий (бездействий) по вине ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы он находится без работы, не получает заработную плату из-за вынужденного прогула. Ответчиками ему причинен моральный вред, оцениваемый на сумму 500 000 тенге, так как решение вопроса с его должностью ограничилось лишь перепиской между двумя Департаментами и Министерством внутренних дел Республики Казахстан.

Просили признать незаконным действия (бездействия) ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы, обязать допустить и восстановить его к работе на прежнюю должность- заместителя начальника Управления Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент, выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, обязать ДП города Шымкент восстановить пропущенный срок на получение специального воинского звания подполковника полиции, классность «Мастера», признать незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, взыскать с обоих ответчиков сумму морального вреда 500 000 тенге.

Представитель ДП города Алматы Кулбаев Е.Б., полностью не признав исковые требования, пояснил, что письмом от 22 ноября 2019 года из ДП города Шымкент были запрошены только личное дело Мирзагельдиева Б.Е. По данному письму ДП города Алматы не просил откомандировывать Мирзагельдиева Б.Е. в ДП города Алматы. В дальнейшем его должность после получения личного дела Мирзагельдиева Б.Е. согласовывалась с Министерством внутренних дел Республики Казахстан, после согласования с Министерством внутренних дел Республики Казахстан, Мирзагельдиев Б.Е. не принят на работу в ДП города Алматы, так как имел 16 взысканий, как указано в личном деле истца, просит отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве.

Представитель ДП города Шымкент Бектай А., не признав исковые требования, показала что согласно письма от 22 ноября 2019 года из ДП города Алматы, Мирзагельдиев Б.Е. был откомандирован в ДП города Алматы для дальнейшей службы, просит отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:



Согласно пункта 1 статьи 46 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» (далее – Закон) откомандирование сотрудника осуществляется приказом руководителя правоохранительного органа или уполномоченного руководителя, имеющего право назначать на соответствующие должности.

При этом назначение сотрудника на должность производится со дня его откомандирования.

Основаниями откомандирования являются рапорт сотрудника и письменное ходатайство принимающего на службу правоохранительного органа.

Срок принятия решения об откомандировании сотрудника не должен превышать один месяц со дня поступления письменного ходатайства принимающего правоохранительного органа.

Согласно пункта 1 и пункта 3 статьи 40 Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V ЗРК (далее - Кодекс) под прикомандированием работника понимается выполнение работником (прикомандированным) работы по определенной специальности, квалификации или должности (трудовой функции), обусловленной трудовым договором, либо по другой должности, специальности, квалификации у другого юридического лица (включая его филиалы, представительства и (или) иные обособленные структурные подразделения), а также в филиалах, представительствах и (или) иных обособленных структурных подразделениях того же самого юридического лица, за исключением ограничений, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. За прикомандированным работником сохраняется место работы (должность) у работодателя, который осуществляет прикомандирование.

Пунктами 1,2 статьи 951 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) установлено, что моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

Судом установлено, что истец Мирзагельдиев Б.Е. принят на работу в органы внутренних дел 06 апреля 2006 года.

28 января 2019 года он назначен заместителем начальника по следствию в Управление полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.



11 ноября 2019 года в ДП города Алматы поступил рапорт Мирзагельдиева Б.Е. с просьбой о дальнейшем прохождении службы в органах полиции города Алматы.

22 ноября 2019 года ДП города Алматы запросил личное дело Мирзагельдиева Б.Е.

10 декабря 2019 года приказом №1365 ж/к Мирзагельдиев Б.Е. освобожден от занимаемой должности и откомандирован в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы.

В суде объективно подтвердилось, что при направлении письма от 22 ноября 2019 года ДП полиции города Алматы указал, что Мирзагельдиев Б.Е. написал рапорт о дальнейшем прохождении службы в ДП города Алматы. В связи с этим, ДП города Алматы просит направить личное дело, служебную характеристику Мирзагельдиева Б.Е. для согласования с Министерством внутренних дел Республики Казахстан.

Однако, на указанную должность в рапорте Мирзагельдиев Б.Е. до настоящего времени в ДП города Алматы не принят.

С 10 декабря 2019 года Мирзагельдиев Б.Е. по вине ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы находится без работы, не получает заработную плату.

В июне 2020 года после сообщения ему в ДП города Алматы о том, что его не утвердили на указанную должность в ДП города Алматы, он обратился в ДП города Шымкент, где его также не допустили на его прежнюю должность.

Далее, судом установлено, что в указанный день ответчик ДП города Шымкент в устном порядке в нарушение норм статей 40 Кодекса и статьи 46 Закона о правоохранительной службе отстранил истца от данной должности без законного основания и по настоящее время не допускает к его должности заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Фактически ответчик ДП города Шымкент оставил истца без работы и за штатом своего аппарата, отказал ему в восстановлении на должность заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент в нарушение изложенных выше требований статьи 40 Кодекса и статьи 46 Закона о правоохранительной службе, тем самым нарушил конституционные трудовые права истца.

Указанные выше объективные факты сторона ответчиков в суде отрицала и опровергнуть не смогла, а доводы истца по Требованию №1 и №2 нашли свое объективное подтверждение совокупностью надлежащих и допустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, должностных лиц, государственных служащих,



подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- 1) нарушены права и свободы гражданина;
- 2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 227, частью 1 статьи 297 ГПК суд, признав обоснованным заявление о незаконности действий (бездействия) и решений государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих, выносит решение об удовлетворении заявления. В решении указывается, каким законам эти действия (бездействие), решение противоречат и срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд обязывает государственный орган, орган местного самоуправления, общественное объединение, организацию, должностное лицо и государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение и восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы гражданина или юридического лица, отменить примененные к лицу меры ответственности либо иным способом восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы.

Исходя из установленного, суд удовлетворяет частично Требование №1 и №2 и признает установленные выше факты, допущенные ответчиком ДП города Шымкент, по отказу истцу Мирзагельдиеву Б.Е. в восстановлении на прежнюю должность заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент, незаконными действиями (бездействиями), поскольку они противоречат нормам статьи 46 Закона.

Кроме того, суд считает, что приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, подлежит признанию незаконным.

Поскольку истец заявление об освобождении и откомандировании в ДП города Шымкент не писал.

Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 227, частью 1 статьи 297 ГПК, при таких обстоятельствах дела, суд обязывает ответчика ДП города Шымкент устранить допущенные нарушения трудовых прав истца и восстановить истца в работе в качестве заместителя начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

В силу пункта 1 статьи 161 Кодекса работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула (отстранения от работы), но не более чем за шесть месяцев.



Поэтому, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца в части взыскания средней заработной платы за период вынужденного отсутствия на службе.

В связи с этим, с ответчика ДП города Шымкент в пользу истца подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 2 199 102 тенге из расчета по заработной плате в сумме 366 517 тенге в месяц с учетом доплаты за звание.

Доводы представителей ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы о том, что в отношении Мирзагельдиева Б.Т. незаконных действий со стороны Департаментов полиции не было совершено, все действия были направлены и совершены по рапорту Мирзагельдиева Б.Т., суд считает несостоятельными, поскольку истец остался без работы, на своей прежней должности в ДП города Шымкент не принят до настоящего времени.

Вместе с тем, суд отказывает в Требовании №3 истца по ниже следующим основаниям.

Пунктами 1,2 статьи 951 ГК установлено, что моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

По делу установлено, что сторона истца, на которой лежит обязанность доказывания причинения ему морального ущерба, не представила суду объективные и достоверные подтверждения тому, что ему причинен моральный ущерб. Поэтому суд не усматривает оснований, предусмотренных пунктами 1,2 статьи 951 ГК, для взыскания истцу с ответчиков суммы компенсации морального вреда.

В части требований истца в части ответчика ДП города Алматы суд отказывает в связи с необоснованностью и недоказанностью, поскольку в данном случае этим ответчиком трудовые права истца не нарушались, незаконного действия (бездействия) и причинение морального вреда им не допущены. Назначение истца на аналогичную должность в ДП города Алматы является правом работодателя, а не обязанностью.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:



Исковые требования Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича удовлетворить частично.

Признать незаконным действие (бездействие) государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» об отказе Мирзагельдиеву Батырбеку Еркинбековичу в восстановлении на должность заместителя начальника по следствию в Управлении полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Признать незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» об освобождении Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение Департамента полиции города Алматы для продолжения дальнейшей службы в Департаменте полиции города Алматы.

Обязать государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» устранить допущенные нарушения прав Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича, восстановить его в работе в должности заместителя начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Взыскать с Государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в размере 2 199 102 (два миллиона сто девяносто девять тысяч сто два) тенге.

В остальной части иска - отказать.

Обратить к немедленному исполнению решение суда в части допущения на работу Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича и о присуждении ему заработной платы за три месяца.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Шымкент через Аль-Фарабийский районный суд города Шымкент с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Тургунбаева Л.Т.



Копия



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 августа 2020 года

№5211-19-00-2/1407

город Шымкент

Аль-Фарабийский районный суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Тургунбаевой Л.Т.,
при секретаре судебного заседания Токтасын Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Мирзагельдиев Батырбек Еркинбекович

ОТВЕТЧИКИ:

1. Государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - ДП города Шымкент)
2. Государственное учреждение «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее - ДП города Алматы)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании незаконными действия (бездействия) ДП города Шымкент и ДП города Алматы и об обязывании устранить нарушения прав истца, обязать ДП города Шымкент восстановить пропущенный срок на получение специального воинского звания подполковника полиции, классность «Мастера», о восстановлении на прежнюю занимавшую должность с выплатой ему заработной платы за время вынужденного прогула;
2. О признании незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы;
3. О взыскании с государственных учреждений ДП города Шымкент и ДП города Алматы морального вреда.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Мирзагельдиев Б.Е., его представитель Саржанов Г.Т.



Представитель Департамента полиции города Шымкент Бектай А.,
Представитель Департамента полиции города Алматы Кулбаев Е.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец Мирзагельдиев Б.Е. принят на работу в органы внутренних дел 06 апреля 2006 года на должность командира взвода роты полиции Махтаральского района УССО Южно-Казахстанской области.

Приказом начальника ДП города Шымкент №60 ж/к от 28 января 2019 года истец назначен на должность заместителя начальника по следствию в Управлении полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

11 ноября 2019 года в ДП города Алматы поступил рапорт Мирзагельдиева Б.Е. с просьбой о дальнейшем прохождении службы в органах полиции города Алматы.

Письмом от 22 ноября 2019 года ДП города Алматы запросил личное дело Мирзагельдиева Б.Е.

Приказом №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года Мирзагельдиев Б.Е. освобожден от занимаемой должности и откомандирован в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы.

Из письма ДП города Алматы от 26 мая 2020 года следует, что для решения вопроса его трудоустройства и пребывания в ОВД ему необходимо было прийти в кадровую службу ДП города Алматы 27 мая 2020 года к 09.00 часам.

Из письма ДП города Алматы от 29 мая 2020 года следует, что документы Мирзагельдиева Б.Е. направлены для согласования в Министерство внутренних дел Республики Казахстан.

Из письма Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 11 июня 2020 года следует, что Министерство внутренних дел Республики Казахстан дало согласие для принятия в отделения ДП города Алматы Мирзагельдиева Б.Е.

Из письма ДП города Шымкент следует, что ДП города Шымкент рассмотрев досудебную претензию Мирзагельдиева Б.Т. от 10 июня 2020 года, сообщил ему о необходимости явиться в ДП города Шымкент.

Истец просит суд признать незаконным действие (бездействие) ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы, выразившиеся в отказе ему в вакантной должности в ДП города Шымкент и ДП города Алматы и обязать устранить допущенные нарушения его прав, допустить его к работе на указанную должность, выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, признать незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, взыскать с ответчиков компенсацию за моральный вред.

В суде истец и его представитель, поддержав иск и дополнительные заявления с измененными требованиями пояснили, что в связи с письмом ДП города Алматы от 22 ноября 2019 года истец был откомандирован в ДП города Алматы для занятия должности заместителя начальника Управления полиции Алмалинского района города Алматы. Однако, на протяжении шести месяцев с 10 декабря 2019 года в ДП города Алматы его не допустили к работе на указанную должность, в связи с утверждением и согласованием в Министерстве внутренних дел Республики Казахстан, и только в июне 2020 года сообщили, что его не утвердили на указанную должность в ДП города Алматы. В результате из-за незаконных действий (бездействий) по вине ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы он находится без работы, не получает заработную плату из-за вынужденного прогула. Ответчиками ему причинен моральный вред, оцениваемый на сумму 500 000 тенге, так как решение вопроса с его должностью ограничилось лишь



перепиской между двумя Департаментами и Министерством внутренних дел Республики Казахстан.

Просили признать незаконным действия (бездействия) ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы, обязать допустить и восстановить его к работе на прежнюю должность- заместителя начальника Управления Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент, выплатить ему заработную плату за время вынужденного прогула, обязать ДП города Шымкент восстановить пропущенный срок на получение специального воинского звания подполковника полиции, классность «Мастера», признать незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, взыскать с обоих ответчиков сумму морального вреда 500 000 тенге.

Представитель ДП города Алматы Кулбаев Е.Б., полностью не признав иски требования, пояснил, что письмом от 22 ноября 2019 года из ДП города Шымкент были запрошены только личное дело Мирзагельдиева Б.Е. По данному письму ДП города Алматы не просил откомандировывать Мирзагельдиева Б.Е. в ДП города Алматы. В дальнейшем его должность после получения личного дела Мирзагельдиева Б.Е. согласовывалась с Министерством внутренних дел Республики Казахстан, после согласования с Министерством внутренних дел Республики Казахстан, Мирзагельдиев Б.Е. не принят на работу в ДП города Алматы, так как имел 16 взысканий, как указано в личном деле истца, просит отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве.

Представитель ДП города Шымкент Бектай А., не признав иски требования, показала что согласно письма от 22 ноября 2019 года из ДП города Алматы, Мирзагельдиев Б.Е. был откомандирован в ДП города Алматы для дальнейшей службы, просит отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункта 1 статьи 46 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» (далее – Закон) откомандирование сотрудника осуществляется приказом руководителя правоохранительного органа или уполномоченного руководителя, имеющего право назначать на соответствующие должности.

При этом назначение сотрудника на должность производится со дня его откомандирования.

Основаниями откомандирования являются рапорт сотрудника и письменное ходатайство принимающего на службу правоохранительного органа.

Срок принятия решения об откомандировании сотрудника не должен превышать один месяц со дня поступления письменного ходатайства принимающего правоохранительного органа.

Согласно пункта 1 и пункта 3 статьи 40 Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V ЗРК (далее - Кодекс) под прикомандированием работника понимается выполнение работником (прикомандированным) работы по определенной специальности, квалификации или должности (трудовой функции), обусловленной трудовым договором, либо по другой должности, специальности, квалификации у другого юридического лица (включая его филиалы, представительства и (или) иные обособленные структурные подразделения), а также в филиалах, представительствах и (или) иных обособленных структурных подразделениях того же самого юридического лица, за исключением ограничений, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. За прикомандированным работником сохраняется место работы (должность) у работодателя, который осуществляет прикомандирование.



Пунктами 1,2 статьи 951 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) установлено, что моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

Судом установлено, что истец Мирзагельдиев Б.Е. принят на работу в органы внутренних дел 06 апреля 2006 года.

28 января 2019 года он назначен заместителем начальника по следствию в Управление полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

11 ноября 2019 года в ДП города Алматы поступил рапорт Мирзагельдиева Б.Е. с просьбой о дальнейшем прохождении службы в органах полиции города Алматы.

22 ноября 2019 года ДП города Алматы запросил личное дело Мирзагельдиева Б.Е.

10 декабря 2019 года приказом №1365 ж/к Мирзагельдиев Б.Е. освобожден от занимаемой должности и откомандирован в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы.

В суде объективно подтвердилось, что при направлении письма от 22 ноября 2019 года ДП полиции города Алматы указал, что Мирзагельдиев Б.Е. написал рапорт о дальнейшем прохождении службы в ДП города Алматы. В связи с этим, ДП города Алматы просит направить личное дело, служебную характеристику Мирзагельдиева Б.Е. для согласования с Министерством внутренних дел Республики Казахстан.

Однако, на указанную должность в рапорте Мирзагельдиев Б.Е. до настоящего времени в ДП города Алматы не принят.

С 10 декабря 2019 года Мирзагельдиев Б.Е. по вине ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы находится без работы, не получает заработную плату.

В июне 2020 года после сообщения ему в ДП города Алматы о том, что его не утвердили на указанную должность в ДП города Алматы, он обратился в ДП города Шымкент, где его также не допустили на его прежнюю должность.

Далее, судом установлено, что в указанный день ответчик ДП города Шымкент в устном порядке в нарушение норм статей 40 Кодекса и статьи 46 Закона о правоохранительной службе отстранил истца от данной должности без законного основания и по настоящее время не допускает к его должности заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Фактически ответчик ДП города Шымкент оставил истца без работы и за штатом своего аппарата, отказал ему в восстановлении на должность заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент в нарушение изложенных выше требований статьи 40 Кодекса и статьи 46 Закона о правоохранительной службе, тем самым нарушил конституционные трудовые права истца.

Указанные выше объективные факты сторона ответчиков в суде не отрицала и опровергнуть не смогла, а доводы истца по Требованию №1 и №2 нашли свое объективное подтверждение совокупностью надлежащих и допустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- 1) нарушены права и свободы гражданина;



2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 227, частью 1 статьи 297 ГПК суд, признав обоснованным заявление о незаконности действий (бездействия) и решений государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих, выносит решение об удовлетворении заявления. В решении указывается, каким законам эти действия (бездействие), решение противоречат и срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Суд обязывает государственный орган, орган местного самоуправления, общественное объединение, организацию, должностное лицо и государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение и восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы гражданина или юридического лица, отменить примененные к лицу меры ответственности либо иным способом восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы.

Исходя из установленного, суд удовлетворяет частично Требование №1 и №2 и признает установленные выше факты, допущенные ответчиком ДП города Шымкент, по отказу истцу Мирзагельдиеву Б.Е. в восстановлении на прежнюю должность заместителем начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент, незаконными действиями (бездействиями), поскольку они противоречат нормам статьи 46 Закона.

Кроме того, суд считает, что приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года об освобождении Мирзагельдиева Б.Е. от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение ДП города Алматы для продолжения дальнейшей службы в ДП города Алматы, подлежит признанию незаконным.

Поскольку истец заявление об освобождении и откомандировании в ДП города Шымкент не писал.

Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 227, частью 1 статьи 297 ГПК, при таких обстоятельствах дела, суд обязывает ответчика ДП города Шымкент устранить допущенные нарушения трудовых прав истца и восстановить истца в работе в качестве заместителя начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

В силу пункта 1 статьи 161 Кодекса работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула (отстранения от работы), но не более чем за шесть месяцев.

Поэтому, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца в части взыскания средней заработной платы за период вынужденного отсутствия на службе.

В связи с этим, с ответчика ДП города Шымкент в пользу истца подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 2 199 102 тенге из расчета по заработной плате в сумме 366 517 тенге в месяц с учетом доплаты за звание.

Доводы представителей ответчиков ДП города Шымкент и ДП города Алматы о том, что в отношении Мирзагельдиева Б.Т. незаконных действий со стороны Департаментов полиции не было совершено, все действия были направлены и совершены по рапорту Мирзагельдиева Б.Т., суд считает несостоятельными, поскольку истец остался без работы, на своей прежней должности в ДП города Шымкент не принят до настоящего времени.

Вместе с тем, суд отказывает в Требовании №3 истца по ниже следующим основаниям.

Пунктами 1,2 статьи 951 ГК установлено, что моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том



числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя.

По делу установлено, что сторона истца, на которой лежит обязанность доказывания причинения ему морального ущерба, не представила суду объективные и достоверные подтверждения тому, что ему причинен моральный ущерб. Поэтому суд не усматривает оснований, предусмотренных пунктами 1,2 статьи 951 ГК, для взыскания истцу с ответчиков суммы компенсации морального вреда.

В части требований истца в части ответчика ДП города Алматы суд отказывает в связи с необоснованностью и недоказанностью, поскольку в данном случае этим ответчиком трудовые права истца не нарушались, незаконного действия (бездействия) и причинение морального вреда им не допущены. Назначение истца на аналогичную должность в ДП города Алматы является правом работодателя, а не обязанностью.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича удовлетворить частично.

Признать незаконным действие (бездействие) государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» об отказе Мирзагельдиеву Батырбеку Еркинбековичу в восстановлении на должность заместителя начальника по следствию в Управлении полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Признать незаконным и отменить приказ №1365 ж/к от 10 декабря 2019 года государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» об освобождении Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича от занимаемой должности и откомандировании в распоряжение Департамента полиции города Алматы для продолжения дальнейшей службы в Департаменте полиции города Алматы.

Обязать государственное учреждение «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» устранить допущенные нарушения прав Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича, восстановить его в работе в должности заместителя начальника по следствию Управления полиции Аль-Фарабийского района Департамента полиции города Шымкент.

Взыскать с Государственного учреждения «Департамент полиции города Шымкент Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в размере 2 199 102 (два миллиона сто девяносто девять тысяч сто два) тенге.

В остальной части иска - отказать.

Обратить к немедленному исполнению решение суда в части допущения на работу Мирзагельдиева Батырбека Еркинбековича и о присуждении ему заработной платы за три месяца.

На решение может быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Шымкент через Аль-Фарабийский районный суд города Шымкент с соблюдением требований статей 403,



404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Председательствующий:	Тургунбаева Л.Т.
Копия верна.	
Судья:	Тургунбаева Л.Т.
Справка:	
Решение не вступило в законную силу.	
Судья:	Тургунбаева Л.Т.
Дата выдачи « » _____ 2020 г.	
Справка:	
Решение вступило в законную силу « » _____ 2019 г.	
Судья:	Тургунбаева Л.Т.
Дата выдачи « » _____ 2020 г.	

