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##

**ЖАЛОБА**

**на определение Турксибского районного суда г. Алматы.**

«10» февраля 2016 года Судья Турксибского районного суда г.Алматы Хасанова Б.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании представление частного судебного исполнителя исполнительного округа г.Алматы Абельдиновой Ж.Б., об обращении взыскания на арестованное имущество должника, в виде дома единственное жильё находящегося по адресу г. Алматы, Красногвардейский тракт 575 Е, являющейся залоговым обеспечением обязательств должника перед взыскателем, с установлением начальной продажной стоимости имущества в размере 10 292 000 тенге Определил: Представление частного судебного исполнителя исполнительного округа г.Алматы Абельдиновой Ж.Б. – удовлетворить, обратить взыскание на залоговое имущество в виде жилого дома общ.пл. 62,5 кв.м. 2004 года постройки с земельным участком пл. 0,0579 га, находящейся по адресу г.Алматы, Красногвардейский тракт 575 Г, принадлежащего на праве частной собственности Заявителям.

Однако принявши в свое пройзводство и вынесши определение Судья Турксибского районного суда г.Алматы Хасанова Б.Т., мотивировал свое определение о том, что должниками решение суда надлежаще не исполняется и должники на судебное заседание не явились, хотя были извещены о времени и месте проведения судебного заседания, их не явка не является препятствием к рассмотрению представления.

Определением Турксибского районного суда г.Алматы не согласны и считаем, что данное определение подлежит отмене ввиду существенного нарушения судом первой инстанции норм процессуального и материального права.

Так как судебные извещения не направлялись по адресам, указанным в материалах дела Частного судебного исполнителя Абельдиновой Ж.Б., потому, что ране ЧСИ Абельдиновой Ж.Б., были предоставлены все контакты, адреса и доверенности представляющий интерес Заявителей (о чем свидетельствуют переписки приложенные к жалобе) также нами были неоднократные встречи по урегулированию дела и мы помощникам ЧСИ неоднократно просили известить нас о повторном направлений в суд представление об обращении взыскания на арестованное имущество должника. Также нами периодический проверялись сайт верховного суда на предмет действия ЧСИ Абельдиновой Ж.Б., в отношений Заявителей однако по сей день в сайте верховного суда (Судебном кабинете) не имеются извещение, направленные через судебный кабинет и или смс уведомления на намера сотовых телефонов, а также нет самого определения суда, что свидетельствует о ненадлежащем извещении суда о времени и месте судебного заседания.

«04» апреля 2016 года от сутрудников Банка Центр Кредит узнали о предстоящих торгах на реолизацию арестованного единственного жилья котороя должна быть 08.04.2016 год, после которого в тотже день при посешений нами ЧСИ Абельдиновой Ж.Б.,были получены:

* Определение Турксибского районного суда г. Алматы от 10.02.2016 года.
* Пастановление о передаче арестованного имущества на реолизацию от 24.03.2016 года.
* Заявка на проведение реолизации арестованного имущество посредством электронного аукциона от 25.03.2016 года.
* Уведомление о предстоящем аукционе от 30.03.2016 года.

Где нами было выясненно о предстоящих торгов (Аукциона) на 08.04.2016 год в 10:00 часов на электронно торговой плащадке [WWW.EAUC.KZ](http://WWW.EAUC.KZ).

После которого нами было направлено апеляционная жалоба на определенеие Турксибского районного суда города Алматы, однако после направления нами Жалобу в суд от ЧСИ Абельдиновой Ж.Б., поступил звонок о том, счто они заново будут получать определение суда на обращение взыскание залогового имущество так как срок оценки прошел, после нами было отозвано жалоба.

Таким образом изучив выше указанные материалы пришли к следующему выводу.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

 Согласно Закону Республики Казахстан Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей Стати 40. Отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения, индексация присужденных сумм оговорено При наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, взыскатель или должник либо судебный исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения вопрос об изменении способа и порядка исполнения. Таким образом согласно

статье 74. Реализация арестованного имущества,  Реализация арестованного имущества, кроме имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества, за исключением имущества, указанного в [пункте 3 статьи 77](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004381745" \o "Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV \«Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.12.2015 г.)" \t "_parent) настоящего Закона, производится судебным исполнителем на торгах в форме электронного аукциона. Торги в форме электронного аукциона проводятся на [единой электронной торговой площадке](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1004565215" \o "Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 5 мая 2015 года № 256 \«Об утверждении Правил осуществления выбора единой электронной торговой площадки по реализации арестованного имущества и внесения изменений и дополнений в приказ Министра юстиции Респуб" \t "_parent), выбор которой осуществляется уполномоченным органом. Должник после наложения судебным исполнителем ареста и проведения оценки имущества и до изъятия или реализации имущества с письменного разрешения судебного исполнителя и в установленный им срок вправе реализовать арестованное имущество по стоимости не ниже оценочной. В связи, с чем Истец был лишен права само реализации недвижимого имущества тогда как единственное имущество ЧСИ намеревается реализовано путем проведения торгов на понижения и в настоящее время после реализации имущества задолженность остаётся перед банком у истца.

Также согласно Статье 72. Очередность реализации имущества должника, при обращении взыскания на имущество физического лица реализация этого имущества осуществляется в следующей очередности:

1) в первую очередь - имущество, не являющееся предметами первой необходимости, ценные бумаги, валютные ценности, драгоценные металлы и драгоценные камни, ювелирные изделия, предметы декора и обстановки;

2) во вторую очередь - транспортные средства, недвижимое имущество (кроме жилища);

3) в третью очередь - жилище.

В данном случае **Частный судебный исполнитель исполнительного, не сочел нужным** Очередность реализации имущества должника согласно Статье 72 Закона Республики Казахстан Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей.

В силу ст.ст.65,66 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. При этом доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно ч.1 ст.219 ГПК РК, при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет какие обстоятельства имеющие значения для дела установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Согласно ст. 129 ГПК РК, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов. Лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов. Судебными повестками осуществляется также вызов в суд свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.

 Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителю. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы. Также, в настоящий момент неизвестно на какой абонентский номер было направлено смс уведомление через судебный кабинет верховного суда, так как до настоящего времени никаких смс сообщений от суда не получали. О существующем судебном разбирательстве, равно как и о состоявшемся определения, ответчик узнал от сотрудников банка, а определение получил у ЧСИ посетив ЧСИ.

 В соответствии п.5 ст.129 ГПК РК надлежащее извещение стороны - извещение, полученное одним из совершеннолетних членов семьи стороны, проживающих по указанному адресу, направленное заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограмма или телеграмма, а также отчет, подтверждающий доставку текстового сообщения по абонентскому номеру сотовой связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова, если сторона не докажет, что извещение к нему не поступило либо поступило позднее.

 В соответствии со ст. ст. 75-78 Конституции РК в суде каждый имеет право быть выслушанным; Суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным., и ст. 15 ГПК РК гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании. также в статье 13. Равенство всех перед законом и судом говорится чтоПравосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом, в ходе гражданского судопроизводства никому из: граждан не может быть отдано предпочтение и никто из них не может подвергаться дискриминации по мотивам их происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам; юридических лиц не может быть отдано предпочтение и ни одно из них не может подвергаться дискриминации по мотивам места их нахождения, организационно-правовой формы, подчиненности, формы собственности и других обстоятельств.

 Поэтому о дате, времени и месте судебного заседания или совершения процессуального действия указанные лица должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных ст.127,128, 129, 130 ГПК РК. Таким образом, оказались нарушенными процессуальные права и принцип состязательности судебного разбирательства, предусмотренные действующим законодательством.

 **Согласно статье 134. ГПК РК,** лица, участвующие в деле, и их представители обязаны сообщить суду о перемене адреса, абонентского номера сотовой связи, электронного адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения повестка или иное извещение, вызовы посылаются по последнему известному суду адресу, абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает и ли не находится, не использует этот абонентский номер сотовой связи или электронный адрес. Таким образом зная о последних контактных данных и о месте проживания ЧСИ не сообщил суду, так как определение как правило выносится в пользу заявителя удовлетворяя все требования если ответчик не является в суд.

 Также, ответчик был лишен возможности ознакомится с материалами дела гражданского судопроизводства и представить суду доказательства, опровергающие те обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

 К тому же ответчик не отказывался от выплаты своих обязательств перед банком, не уклонялся от ответственности, не избегал, а наоборот, на протяжении всего времени ответчик вел успешные переговоры с банком путем переписки и исполнением по мере своих возможностей ежемесячными выплатами по 80 000- 90 000 тенге а в настоящее время имеется покупатель котрый готов вносить ежемесячные платежи по 200 000 тенге. В свою очередь нами в адрес банка и ЧСИ напраленно мотивированное писмо.

 В Статье 401. ГПК РК,Апелляционные жалобы и протесты на решения, вынесенные районными и приравненными к ним судами, рассматриваются единолично судьей областного и приравненного к нему суда.

В статье 403.ГПК РК,Жалобы, протесты подаются (приносятся) через суд, вынесший решение, постановление. Жалобы, протесты, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для выполнения требований части второй настоящей статьи и [статьи 338](#sub3380000) настоящего Кодекса.  Жалобы, протесты подаются (приносятся) в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. В необходимых случаях судья может обязать лицо, подающее апелляционные жалобу или протест, представить копии приложенных к апелляционным жалобе или протесту письменных доказательств по числу лиц, участвующих в деле.

**Согласно статье 317. ГК РК,**  Основания обращения взыскания на заложенное имущество гласит Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, за которое он отвечает.  В обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Нарушение обеспеченного залогом обязательства является крайне незначительным и размер требований залогодержателя явно несоразмерным стоимости заложенного имущества при одновременном наличии следующих условий.

В настоящее время Заявителями ежемесячными оплатами исполняется решение суда о чем свидетельствует счета оплаты в приложений.

 **Согласно Статье 8. ГК РК Осуществление гражданских прав:** Граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту. Неосуществление прав, принадлежащих гражданам и юридическим лицам, не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных [законодательными актами.](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1001882484)  Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде. Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами [3 - 5](#sub80300) настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

 **Согласно Статье 8. ГПК РК Судебная защита прав, свобод и законных интересов лица:** Каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов. Государственные органы, юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом. **А также в Статье 11. ГПК РК Неприкосновенность собственности:** Собственность гарантируется законом. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда.  Наложение ареста на вклады лиц в банке и другое имущество, а также его изъятие в ходе гражданского судопроизводства может производиться в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом.

Закон гласит, что после возбуждения исполнительного производства судебному исполнителю необходимо провести все действия, связанные с выявлением имущества должника, в том числе денежных средств, движимого и недвижимого имущества. Согласно требованию [статьи 55](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1001399352) Закона «Об исполнительном производстве», взыскание по исполнительным документам обращается, в первую очередь, на денежные суммы должника. При отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое принадлежащее должнику имущество. При недостаточности другого имущества должника взыскание может быть обращено на его имущество, стоимость которого превышает размер взыскания по исполнительному документу. В данном случае видно требование судебного исполнителя не соблюдается также нарушены требования [статьи 25](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000003875) Конституции РК, которая предусматривает, что не допускается лишение жилища иначе, как по решению суда. Кроме того, согласно пункту 1 [статьи 318](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000001903) Гражданского кодекса, удовлетворение требования залогодержателей стоимостью заложенного имущества производится, если иное не установлено Кодексом или договором, в судебном порядке. Вместе с тем, суд, санкционируя постановление частного судебного исполнителя об обращении взыскания на заложенное имущество, нарушил порядок, установленный названными нормами законодательства.

Согласно внесенным изменениям и дополнения Верховным судом в нормативное постановление «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве». В частности, пункт 6 изложен в следующей редакции: «Рассматривая жалобы на действия судебных исполнителей, иски о защите имущественных прав третьих лиц в процессе исполнения исполнительных документов необходимо иметь в виду, что взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на деньги должника, в том числе находящиеся в банковских учреждениях, у третьих лиц. При отсутствии у должника денег, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое имущество. Действия по обращению взыскания на имущество осуществляются по правилам, предусмотренным в статье 40 Закона «Об исполнительном производстве».

 При таких обстоятельствах определение суда первой инстанции в удовлетворении представления ЧСИ, определенное с нарушениями гражданско-процессуального закона, которые ограничили гарантированные Конституцией РК и ГПК РК права участников гражданского судопроизводства, не может быть признано законным, обоснованным и справедливым.

 На основании изложенного и руководствуясь нормативноправовыми актами Республики Казахстан,

**П Р О Ш У С У Д:**

* Отменить Определение об обращения взыскание на залоговое имущество, Турксибского районного суда г. Алматы судьи Хасановой Б.Т., от 10.02.2016 года

**С уважением,**

**Представитель по доверенности**

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2016г.

\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015г