**В апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда города Алматы**

**Юридический адрес:**улица Казыбек Би, д. 66.

**Электронный адрес:**[**0201@sud.kz**](mailto:0201@sud.kz)

**Почтовый индекс:** 050000

**От ответчика:** М.Ч.С.

ИИН:6....

прож.: Алматинская обл, Касайский район, с. К...., ул. М...., д. 7 кв. 2.

**Предстовитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

[sgt.kz@mail.ru](mailto:sgt.kz@mail.ru),

тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Истец: В АО " Евразийский банк"**

Республика Казахстан, г. Алматы, ул.

050010, Республика Казахстан, г. Алматы, ул.

Кунаева, 56.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение районного суда №2 Алмалинского района г. Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе Председательствующей судьи Оспановой Г.С., при секретаре судебного заседания Кумаровой А.К., представителя истца Харламовой Е.А., и представителя ответчика Саржанова Г.Т., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Евразийский банк» к М.Ч.С. о взыскании суммы задолженности, и Суд решил: Иск АО «Евразийский банк» к М.Ч.С. о взыскании задолженности, удовлетворить частично.

И решено Взыскать с М.Ч.С. в пользу АО «Евразийский банк» сумму задолженности в размере 1 142 808 тенге в счет задолженности, государственную пошлину – 36 204 тенге, всего 1 179 012 (один миллион сто семьдесят девять тысяч двенадцать) тенге.

Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

На основании договора банковского займа от 20 августа 2012 года, заключенному между ним и ответчиком М.Ч.С., последней был предоставлен заем в размере 1 355 800 тенге, сроком на 84 месяцев ставкой вознаграждения 15,7% годовых. В обеспечение исполнения кредитных обязательств 21 августа 2012 года был заключен договор залога автомобиля марки «Daewoo Matiz», 2012 года выпуска.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

      Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

      Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Решение вынесено суда при несоблюдении приведенных требований.

Согласно статье 427 п. 4, ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд применил закон, не подлежащий применению, неправильно истолковал закон.

 При разрешении спора суд не применил подлежащие применению нормы материального права, что привело к неправильному разрешению дела и вынесению незаконного решения.

Удовлетворяя иск частично, суд мотивировал свои выводы со ссылкой на ст.ст. 109,147,148,299,392,393,403,718,722,728, ГК РК., 223-226 ГПК РК

  Однако суд не применил статьей 297, 722, 728 ГК РК, подлежащих к применению нормы материального права.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 722 ГК РК если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В пункте данной статьи закона указано, что если договором предусмотрена выплата вознаграждения по займу в сроки, опережающие сроки возврата самого предмета займа, то при нарушении срока, установленного для выплаты вознаграждения, займодатель вправе потребовать от заемщика досрочного возврата предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии со ст. 728 ГК РК, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

Кроме того, суд взял за основу решения, не подтвержденные доказательствами доводы истца о задолженности ответчика. При этом суд не выяснил, на чем конкретно основано требование о взыскании с ответчика суммы, почти равной размеру предоставленного займа. Суд не истребовал у истца расчеты, расшифровки суммы иска, не исследовал обоснованность исковых требований.

Также судом при рассмотрении данного дела не применена статья 297 ГК РК, где указано, что если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

До недавнего времени, Как показывает положительная кредитная история Заемщики добросовестно исполняли свои обязательства, также своевременно и в полном объеме выполняли обязательства по выплате основного долга и процентов согласно установленному графику платежей, но к сожалению в связи с наступившим мировым кризисом о котором признал Лидер Нации Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев в Послании народу Казахстана, и попросил быть лояльны в тяжелые для народа время.

Согласно статье 68 Закона РК «О жилищных отношениях» Заемщики, относится к социально уязвимым слоям населения является пенсионер по возрасту и в целях прокормить себя она занимается частным извозом и залоговое движимое имущество является источником дохода.

Сложившиеся тяжелые времена не обошла и семью Заемщицы которые повлекли за собой ряд нежелательных и не приятных последствий для Заемщицы и для её семьи, как в материальном, так и в моральном плане. Более того, это отразилась губительно на её здоровье. Вследствие сильного психологически-эмоциального напряжения по причине отсутствия возможности выплатить долговые обязательства, у неё развились различные виды заболеваний, что вызывала крайне безысходное состояние выплачивать свои обязательство по Займу.

В связи неплотежеспособностью Заемщиком были нарушены условия Договора займа по погашению основного долга и вознаграждения за пользование кредитными средствами. Несмотря на все устные и письменные обращения в адрес банка о предоставления каких либо льготных возможностей для продолжении выполнения долговых обязательств с 2012 года по 2016 год банк зная о частичном не платежеспособности Заемщика умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги таким образом не довая возможность исполнения договорных обязательств помере своих возможностей. По данному поводу в статье «Юридической газеты» Верховного суда, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

И только в 2015 год банк подал исковое заявление в суд которое не входит не в какие рамки справедливости.

На основании выше изложенного, и руководствуясь Главой 55, ГПК РК.,

**ПРОШУ СУД:**

* Изменить решение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 20.07.2015 года по иску филиала АО «Евразийский банк» к М.Ч.С. о взыскании суммы задолженности и судебных расходов в части начисленных вознаграждений.
* Возобновить рассмотрение дела по существу.

**С уважением,**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2016 г.