# №2-6810/2016г. копия

# Р Е Ш Е Н И Е

# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 июля 2016 года город Алматы

#

# Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе Председательствующей судьи Оспановой Г.С., при секретаре судебного заседания Кумаровой А.К., представителя истца Харламовой Е.А., действовавшей на основании доверенности от 24 июня 2016 года и представителя ответчика Саржанова Г.Т., действовавшего на основании доверенности от 24 мая 2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Евразийский банк» к МЧС о взыскании суммы задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеназванным иском мотивируя свои требования тем, что на основании договора банковского займа от 20 августа 2012 года, заключенному между ним и ответчиком МЧС., последней был предоставлен заем в размере 1 355 800 тенге, сроком на 84 месяцев ставкой вознаграждения 15,7% годовых. В обеспечение исполнения кредитных обязательств 21 августа 2012 года был заключен договор залога автомобиля марки «Daewoo Matiz», 2012 года выпуска. Заемщик свои обязательства по погашению кредиторской задолженности по договору банковского займа не исполняет. Задолженность по состоянию на 28 апреля 2015 года составляет 1 206 808 тенге.

В суде представитель истца Харламова Е.А., уточнив исковое заявление, просила взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 1 195 249,88 тенге.

 Представитель ответчика Саржанов Г.Т. в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении иска в части начисленного вознаграждения и дебиторской задолженности.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В силу ст.ст.147, 148 ГК Республики Казахстан - сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с пунктом 1 ст.392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

 Согласно ст.393 ГК Республики Казахстан договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

 Условия банковского договора на получение займа от 20 августа 2012 года, заключенного между АО «Евразийский банк» и МЧС. определены по усмотрению их участников, и соответствуют требованиям ст.715-722 ГК Республики Казахстан, по которому АО «Евразийский банк» выполнило свое обязательство полностью. Ответчик получила в заем деньги в общей сложности в размере 1 355 800 тенге, на условиях обеспеченности, срочности, платности и возвратности.

В силу ст.722 п.3 ГК Республики Казахстан, если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, заимодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

 В соответствии со ст.728 п.6 ГК Республики Казахстан, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

На основании ст.299 ГК Республики Казахстан, залогом признается такой способ обеспечения исполнения обязательства, в силу которого кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодатель), за изъятиями, установленными гражданским кодексом. Необходимо отметить, что характерной чертой залога, вытекающей из его определения, является то, что обеспечением выступает не сам предмет залога, а его стоимость. Это обусловливает необходимость продажи предмета залога при реализации права залога для удовлетворения требований кредитора за счет его стоимости.

По договору залога от 21 августа 2012 года, в обеспечение исполнения кредитных обязательств заемщика МЧС. в залог предоставлено автотранспортное средство марки «Daewoo Matiz», 2012 года выпуска.

Согласно условиям договора ответчик обязалась своевременно и полностью вносить очередные платежи в соответствии с Графиком платежей способом, указанным в договоре, однако им обязательство не исполнено, в связи с чем, образовалась задолженность, которая на 28 апреля 2015 года составляет 1 206 808,42 тенге, из которых: основной долг – 1 015 971,42 тенге, просроченный основной долг – 89 601,62 тенге, просроченное вознаграждение – 97 770,38 тенге, дебиторская задолженность – 3 465 тенге.

В ходе рассмотрения дела ответчиком МЧС. было произведено частичное погашение суммы задолженности в размере 64 000 тенге. В связи с чем, представитель истца представила суду уточнение по сумме задолженности и просила суда взыскать с ответчика остаток задолженности в размере 1 195 249,88 тенге, не взыскивая при этом государственную пошлину.

Между тем, как было установлено в судебном заседании, общая сумма задолженности ответчика МЧС. на момент подачи иска в суд, составляла 1 206 808,42 тенге. Следовательно, указанная сумма должна была быть уменьшена на 64 000 тенге. Доводы представителя истца о том, что указанная сумма в части ушла на погашение суммы государственной пошлины, суд находит не состоятельными. Следовательно, с ответчика подлежит взысканию остаток суммы задолженности в размере 1 142 808 тенге.

Представитель ответчика Саржанов Г.Т. в судебном заседании указывал на неправомерность действий банка в части начисления вознаграждения.

Между тем, ст.718 п.4 ГК Республики Казахстан предусмотрено, что заемщик, не возвращающий в срок предмет займа, обязан уплатить вознаграждение за весь период пользования займом, а по делу установлено, что за ответчиком имеется просроченный основной долг, т.е. предмет займа ею полностью не возвращен, истец был вправе начислить вознаграждение на всю сумму просроченного долга за весь период просрочки платежа и требовать взыскания этой суммы с заемщика по суду.

Согласно ст.403 ГК Республики Казахстан, в случае расторжения или изменения договора обязательства считается прекращенными или измененными с момента достижения соглашения сторон об изменении или расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения сторон или характера изменения договора.

Как было установлено и не оспорено сторонами, никаких изменений условий договора касательно денежных средств, поступающих от заемщика в период просрочки платежей, внесено не было.

В соответствии со ст.35 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности», возвратность кредитов может обеспечиваться неустойкой, залогом, гарантией, поручительством и другими способами, предусмотренными  законодательством  Республики Казахстан или договором. Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, в том числе договору ипотечного займа, не может превышать 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа.

В силу ст.39 п.3 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности», банки, организации, осуществляющие отдельные виды банковских операций, обязаны в договорах банковского займа указывать полный перечень комиссий и их размеры, подлежащие взиманию в связи с выдачей займа, и не вправе в одностороннем порядке вводить новые виды комиссий в рамках заключенного договора.

Таким образом, в совокупности исследованных в суде доказательств, суд приходит к выводу о том, что стороной МЧС. не представлено доказательств, которые могли быть взяты в основу решения суда об отказе в удовлетворении иска АО «Евразийский Банк». Следовательно, иск подлежит удовлетворению в полном объеме, с ответчика подлежит взысканию общая сумма задолженности в размере 1 142 808 тенге.

Согласно ст.109 ГПК Республики Казахстан стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В силу п.17 Нормативного Постановления за №9 от 25 декабря 2006 года, если истец отказался от поддержания своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, то суд по просьбе истца взыскивает с ответчика все понесенные истцом судебные расходы. В данном случае, погашение суммы задолженности в размере 64 000 тенге ответчиком произведено после подачи иска в суд. Следовательно, с ответчика подлежит возмещению в пользу истца сумма государственной пошлины, оплаченной при подаче иска в суд, а именно – 36 204 тенге.

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК Республики Казахстан суд,

Р Е Ш И Л:

 Исковое заявление АО «Евразийский банк» к МЧС о взыскании суммы задолженности, удовлетворить частично.

Взыскать с МЧС в пользу АО «Евразийский банк» – 1 142 808 тенге в счет задолженности, государственную пошлину – 36 204 тенге, всего 1 179 012 (один миллион сто семьдесят девять тысяч двенадцать) тенге.

В удовлетворении остальной части иска, отказать.

В соответствии со ст.401, 403 ГПК Республики Казахстан, решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: Оспанова Г.С.

Решение вынесено в совещательной комнате и изготовлено на компьютере «LG», подлинник которого на гербовом бланке №0000259.

 Копия верна:

###### Судья: Оспанова Г.С.

СПРАВКА

Решение вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016 года.

###### Судья: Оспанова Г.С.