

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
заочное
№ [REDACTED]

6 ноября 2013г.

г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы под председательством судьи Абиловой А.А., при секретаре Шормаковой А., с участием представителя истца Эркинбаева Д.Б. (действующего на основании доверенности от 6 ноября 2012г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании сумм,

Установил:

ТОО «Алматинские тепловые сети» обратилось в суд с иском к ИП [REDACTED] о взыскании: суммы задолженности в размере 94 328,93 тенге; суммы за реализацию химически очищенной воды в размере 10 223,95 тенге; пени в размере 4 298,47 тенге; расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 266 тенге, мотивируя требования тем, что 1 февраля 2011г. между ИП [REDACTED] (далее - абонент, ответчик) и ТОО «Алматинские тепловые сети» был заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии № 14583 (далее - Договор). Согласно п. 4.4. Договора предусмотрено, что абонент не позднее 10 числа каждого текущего месяца производит оплату за тепловую энергию, потребленную в расчетный период с учетом авансового платежа за текущий месяц по договорным нагрузкам. Обязательство, предусмотренное п. 4.4. Договора абонент не исполняет надлежащим образом, оплату производит не полностью, а в отдельные месяцы оплату не производил вообще, вследствие чего образовалась задолженность за тепловую энергию по состоянию на 1 июля 2013 г. в сумме 94 328,93 тенге, за реализацию химически очищенной воды в сумме 10 223,95 тенге. Кроме того, п. 7.4 Договора предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты, абонент выплачивает поставщику начисленную пеню в размере 1,5 кратной ставки рефинансирования, установленной Национальным Банком РК, от неоплаченной суммы за каждый день просрочки. Размер пени (неустойки) к сумме неисполненного обязательства составляет 4 298,47 тенге, которую ответчик также обязан оплатить на основании ст. 295 ГК РК.

В судебном заседании представитель истца исковые требования

поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в суд не явился, хотя надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, а потому в соответствии со ст. 260 ГПК РК дело рассмотрено в заочном порядке.

Суд, заслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

Согласно ст. ст. 272, 273 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Из материалов дела следует, что 1 февраля 2011г. между ТОО «Алматинские тепловые сети» и ИП [REDACTED] был заключен договор № 14583 на отпуск и потребление тепловой энергии, согласно которого поставщик – ТОО «Алматинские тепловые сети» поставляет абоненту – ИП [REDACTED], а абонент обязуется оплачивать потребленную тепловую энергию в виде пара и (или) горячей воды: технологические нужды, отопление, вентиляция, горячее водоснабжение (далее - товар, тепловая энергия), а также оплачивает стоимость теплоносителя и услуг по его реализации до границ раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности поставщика.

Согласно п. 4.4. Договора, абонент не позднее 10 числа каждого текущего месяца производит оплату за тепловую энергию, потребленную в расчетный период, с учетом авансового платежа за текущий месяц по договорным нагрузкам.

По утверждению истца ответчик обязательства по оплате потребленной тепловой энергии, а также услуг по реализации химически очищенной воды исполнил не надлежащим образом, и задолженность составляет: за потребленную тепловую энергию – 94 328,93 тенге; за реализацию химически очищенной воды – 10 223,95 тенге.

В силу ст. 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик в суд не явился и не представил доказательств опровергающих доводы истца, а также размер предъявленных к взысканию сумм.

Следовательно, требования истца о взыскании: суммы задолженности в размере 94 328,93 тенге и суммы за реализацию химически очищенной воды в размере 10 223,95 тенге подлежат удовлетворению.

Согласно ст. ст. 293, 296 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

исполнения. Размеры неустойки определяются в твердой денежной сумме или в процентах к сумме неисполненного либо ненадлежаще исполненного обязательства.

В соответствии с п. 7.4. Договора, в случае несвоевременной оплаты, абонент выплачивает поставщику начисленную пеню в размере 1,5 кратной ставки рефинансирования, установленной Национальным Банком РК, от неоплаченной суммы за каждый день просрочки. Пеня начисляется с 11 числа месяца, следующего за расчетным, но не более суммы основного долга.

По расчету истца пеня составляет 4 298,47 тенге, которая в судебном заседании надлежащим образом не была опровергнута.

Изложенное является основанием для удовлетворения требования истца о взыскании пени в размере 4 298,47 тенге.

Согласно ст. 110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а именно в размере 3 266 тенге.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 217-221, 223, 260, 110 ГПК Республики Казахстан, суд

Решил:

Исковое заявление ТОО «Алматинские тепловые сети» к ИП [REDACTED] [REDACTED] о взыскании суммы задолженности удовлетворить.

Взыскать с ИП [REDACTED] [REDACTED] в пользу ТОО «Алматинские тепловые сети» (г. Алматы, ул. Байзакова, 221, БИН 060 640 007 336, ИИК KZ23 9261 8021 3990 7000, БИК KZKOKZKX в АФ АО «Казкоммерцбанк») сумму задолженности в размере 94 328 тенге (девятьюстами четыре тысячи триста двадцать восемь) тенге 93 тиын, сумму за реализацию химически очищенной воды в размере 10 223 (десять тысяч двести двадцать три) тенге 95 тиын, пеню в размере 4 298 (четыре тысячи двести девятьюстами восемь) тенге 47 тиын и в счет возврата государственной пошлины 3 266 (три тысячи двести шестьдесят шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение заявление об отмене этого решения в течение 5-ти дней с момента получения им копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в течение пятнадцати дней с момента вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении заявления.

Председательствующий: Судья

Абилова А.А.

Копия верна:

Справка: Решение вступило в законную силу «_____» _____ 2013 г.

Судья

Абилова А.А.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о заочном рассмотрении дела

6 ноября 2013г.

г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы под председательством судьи Абиловой А.А., при секретаре Шормаковой А., с участием представителя истца Эркинбаева Д.Б. (действующего на основании доверенности от 6 ноября 2012г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании сумм,

Установил:

ТОО «Алматинские тепловые сети» обратилось в суд с иском к ИП [REDACTED] о взыскании: суммы задолженности в размере 94 328,93 тенге; суммы за реализацию химически очищенной воды в размере 10 223,95 тенге; пени в размере 4 298,47 тенге; расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 266 тенге.

Ответчик не явился в суд, хотя надлежащим образом был извещен о месте и времени проведения судебного заседания.

Представитель истца в судебном заседании просил о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

На основании п. 1 ст. 260 ГПК РК, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 251, 252, 260 ГПК РК, суд

Определил:

Гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании сумм – рассмотреть в порядке заочного производства.

Судья

Абилова А.А.