**Снятие ареста | отмена обеспечительных мер | взыскании суммы задолженности**

6 ноября 2013 год Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю К.О.А. о взыскании сумм, Решил: Исковое заявление ТОО «Алматинские тепловые сети» к ИП К.ОА о взыскании суммы задолженности удовлетворить. Взыскать с ИП КОА в пользу ТОО «Алматинские тепловые сети» (г.Алматы, ул. Байзакова, 221, БИН 060 640 007 336, ИИК KZ23 9261 8021 3990 7000, БИК KZKOKZKX в АФ АО «Казкоммерцбанк») сумму задолженности в размере 94 328 тенге 93 тиын, сумму за реализацию химически очищенной воды в размере 10 223 тенге 95 тиын, пеню в размере 4 298 тенге 47 тиын и в счет возврата государственной пошлины 3 266 тенге.

В последующем Истец в качестве взыскателя обратился к Частному судебному исполнителю для принудительного взыскания суммы задолженности согласно решению суда. В ходе исполнительного производства Должник полностью погасила сумму задолженности и оплатила за деятельность Частного судебного исполнителя.

Однако обременение наложенное в рамках обеспечения иска не было снято и препятствовало для реализации своих прав на недвижимое имущество собственником.

В последующем Собственник обратился в суд с Заявлением об освобождении недвижимое имущества от ареста, так как между ИП К.О.А. (далее - абонент, ответчик) и ТОО «Алматинские тепловые сети» был заключен договор на отпуск и потребление тепловой энергии № 14583 от 01 февраля 2011 года (далее - Договор). Согласно п. 4.4. Договора предусмотрено, что абонент не позднее 10 числа каждого текущего месяца производит оплату за тепловую энергию, потребленную в расчетный период с учетом авансового платежа за текущий месяц по договорным нагрузкам.

В связи с не надлежащим исполнением обязательств по состоянию на 1 июля 2013 г. в сумме 94 328,93 тенге, за реализацию химически очищенной воды образовалась задолженность в сумме 10 223,95 тенге.

Согласно п. 4.4. Договора предусмотрено, что абонент не позднее 10 числа каждого текущего месяца производит оплату за тепловую энергию, потребленную в расчетный период с учетом авансового платежа за текущий месяц по договорным нагрузкам. Обязательство, предусмотренное п. 4.4. Договора абонент не исполняет надлежащим образом, оплату производит не полностью, а в отдельные месяцы оплату не производил вообще, вследствие чего образовалась задолженность за тепловую энергию.

В связи с неудовлетворением частичного исполнения Договорных обязательств со стороны Истца, Истец подал Исковое заявление в суд об взыскания сумму задолженности по договору на отпуск и потребление тепловой энергии тем самым

06 ноября 2013 год Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы под председательством судьи Абиловой А.А., при секретаре Шормаковой А., с участием представителя истца Э.Д.Б. (действующего на основании доверенности от 6 ноября 2012г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело №2-11752/13, по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» к индивидуальному предпринимателю К.О.А. о взыскании сумм задолженности были удовлетворены.

Также Истец, в рамках обеспечительных мер подал Заявление, которая судом было удовлетворена вынесение определения и направлена в ДИСА г. Алматы.

На сегодняшний день решение суда было полностью исполнено и погашены все задолженности перед истцом, о чем свидетельствует соответствующее письмо от Истца

После судебным исполнителем исполнительное производство было возвращено Взыскателю но не сняты обременения наложенные в рамках обеспечительных мер.

Согласно п.1 ст.160 ГПК РК обеспечение иска может быть отменено тем же судом по заявлению лица участвующего в деле, сторон арбитражного разбирательства или по собственной инициативе.

В соответствий с Гражданским процессуальным Кодексом Республики Казахстан статьи Согласно ст. 31. ГПК РК, Иски о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), об освобождении недвижимого имущества от ареста предъявляются по месту нахождения этих объектов. Если объекты недвижимого имущества находятся в разных населенных пунктах, иск предъявляется в суд по месту нахождения одного из объектов.

Согласно статье 264.ГК РК, предусмотрено «Защита прав собственника от нарушений, не соединенных с лишением владения» где указанно Собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Законодательными актами Республики Казахстан, Просили Суд: ОпределениеСпециализированного межрайонного экономического суда г. Алматы вынесенное в рамках обеспечительных мер – отменить; Снять все аресты от всех движимых и недвижимых имуществ ответчика ИП Кулиш ОльгаАндреевна, где бы оно не находилось и в чем бы не выражалось, в рамках заявленной исковой суммы в размере 108 851 тенге; Исполнение данного решения возложить на Департамент по исполнения судебных актов г. Алматы.

На основании изложенного Специализированный межрайонный экономический суда г. Алматы рассмотрев предоставленные материалы, отменила Определение об наложении обременении на недвижимое имущество в рамках обеспечительных мер. В последующем после вступления определения суда, указанный судебный акт был направлен в адрес ЧСИ который в свою очередь полностью снял ране наложенные обременения на недвижимое имущество.
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