



18675345970

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 апреля 2022 года

№ [REDACTED]

город Семей

Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Бушанова А.В., с участием секретаря судебного заседания Касаиновой А.А., частного судебного исполнителя Султанбекова Т.О., представителя взыскателя Батырхановой А.П., представителя должника Саржанова Г.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании представление частного судебного исполнителя Султанбекова Талгата Оразбековича об обращении взыскания на недвижимое имущество,

## УСТАНОВИЛ:

Решением Международного арбитража «IUS» от 30 декабря 2020 года иск АО «АТФ Банк» к ИП [REDACTED] Ш.Т. о взыскании задолженности удовлетворен в полном объеме.

Решением суда № 2 Алмалинского района от 15 февраля 2021 года по иску АО «АТФ Банк» (Дочерний банк АО «First Heartland Jusan Bank») был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного арбитража «IUS» от 30 декабря 2020 года о взыскании с ИП [REDACTED] Ш.Т. суммы задолженности 39 364 133,05 тенге.

В суд от частного судебного исполнителя (далее- ЧСИ) Султанбекова Т.О. поступило представление об обращении взыскания на недвижимое имущество должника [REDACTED] Ш.Т. в виде 4-х комнатной квартире, расположенной по адресу город Семей, улица [REDACTED], дом 33, квартира 54.

В судебном заседании ЧСИ Султанбеков Т.О. представление об обращении взыскание на недвижимое имущества поддержал, просил его удовлетворить по мотивам, изложенным в нём, пояснив при этом, что у должника принудительно было удержаны с её счета около 46 000 тенге, других оплат в счет погашения задолженности должник не производила. За определением доли должника ЧСИ в суд не обращался.

Представитель взыскателя Батырханова А.П. на судебном заседании просила представление ЧСИ об обращении взыскание на недвижимое имущества удовлетворить, пояснив при этом, что АО «First Heartland Jusan Bank» обратился в суд для замены взыскателя, в настоящий момент дело по заявлению о замене взыскателя находится в производстве суда № 2 Алмалинского района. Имеется согласие супруга должника о предоставлении недвижимого имущества в залог для обеспечения займа.

Представитель должника Саржанов Г.Т. с представлением ЧСИ не согласился, просил в его удовлетворении отказать, так как оно заявлено преждевременно, имеется разрешение на продажу недвижимого



имущества выданного ЧСИ до мая 2022 года, а также взыскатель по данному исполнительному производству судебным актом не определен.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, исследовав доводы заявления и материалы гражданского дела, пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьей 246 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд, вынесший решение или судебный приказ по делу, а также суд по месту исполнения решения может по ходатайству судебного исполнителя и (или) по заявлению сторон в исполнительном производстве изменить способ или порядок его исполнения, по заявлению сторон в исполнительном производстве отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, если возникли обстоятельства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» № 1 от 31 марта 2017 года (далее – Нормативное постановление) при обращении взыскания по долгам должника на имущество, являющееся общей совместной собственностью, судебный исполнитель или сторона в исполнительном производстве обязаны обратиться в суд с требованием об определении доли должника, если доли не определены в установленном законом порядке. По результатам рассмотрения суд выносит определение об установлении доли должника в конкретном имуществе, на которое обращается взыскание.

Исследовав представленные сторонами доказательства, учитывая, что доля должника не определена в совместном недвижимом имуществе, как того требует пункт 8 нормативного постановления, а также в виду того, что ЧСИ предоставил разрешения на реализацию арестованного имущества от 22 февраля 2022 года на 3 месяца добровольной реализации имущества для погашения задолженности, суд приходит к выводу о преждевременном обращении ЧСИ за обращением взыскания на недвижимое имущество.

При таких обстоятельствах, представление ЧСИ об обращении взыскания на недвижимое имущество подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 246, 268-269 Гражданского процессуального кодекса, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении представления частного судебного исполнителя Султанбекова Талгата Оразбековича об обращении взыскания на недвижимое имущество должника - отказать.



На определение сторонами может быть подана частная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 429 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через Семейский городской суд в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

**Судья** **Бушанов А.В.**  
Копия верна.

**Судья** **Бушанов А.В.**

СПРАВКА. Определение не вступило в законную силу.

**Судья** **Бушанов А.В.**

СПРАВКА. Определение вступило в законную силу «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

**Судья** **Бушанов А.В.**

