



6001-20-00-3г/621

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 февраля 2020 года

город Нур-Султан

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Дуйсенбаев Г.Б.,

предварительно рассмотрев ходатайство частного судебного исполнителя [REDACTED] Т.С. и его представителя [REDACTED] С.С. о пересмотре решения Медеуского районного суда города Алматы от 02 апреля 2019 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 01 августа 2019 года

по гражданскому делу по жалобе [REDACTED] К.К. о признании незаконным действия частного судебного исполнителя [REDACTED] Т.С. (далее – ЧСИ [REDACTED] Т.С.) по вынесению постановления об утверждении суммы оплаты деятельности судебного исполнителя,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] К.К. обратился в суд с вышеуказанной жалобой на действия ЧСИ [REDACTED] Т.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 02 апреля 2019 года жалоба удовлетворена. Постановлено признать незаконными постановления ЧСИ [REDACTED] Т.С. от 12 февраля 2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности в размере 2 092 225 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 01 августа 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве заявителя просят отменить состоявшиеся по делу судебные акты и вынести новое решение об отказе в удовлетворении жалобы, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела.

Изучив судебные акты и доводы ходатайства, полагаю, что оспариваемые судебные акты пересмотру не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Таких нарушений по делу не допущено.

Согласно пункту 1 статьи 116 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее –



Закон) частный судебный исполнитель самостоятельно финансирует свою деятельность.

Статьей 118 Закона установлено, что по исполнительным документам неимущественного характера оплата деятельности частного судебного исполнителя устанавливается в месячных расчетных показателях. Оплата деятельности частного судебного исполнителя производится только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 Закона исполнение исполнительного документа не освобождает должника от уплаты фактически понесенных расходов по исполнению и оплаты деятельности частного судебного исполнителя, если он исполнен после предъявления его на принудительное исполнение.

Размер оплаты деятельности частного судебного исполнителя, утвержденный постановлением Правительства Республики Казахстан от 04 мая 2014 года, для исполнительных документов неимущественного (не денежного) характера: обязанности должника совершить определенные действия и (или) воздержаться от их совершения - с физических лиц 50 МРП.

Из судебных актов следует, что вступившим в законную силу решением суда №2 Алмалинского района города Алматы от 15 февраля 2017 года постановлено взыскать в пользу АО «Банк Центр Кредит» в солидарном порядке с [REDACTED] К.К., [REDACTED] А.Б., [REDACTED] А.К. сумму задолженности в размере 40 625 720 тенге, в долевом порядке сумму государственной пошлины в размере 1 218 772 тенге.

На основании вышеуказанного решения суда 27 февраля 2018 года ЧСИ [REDACTED] Т.С. возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнения решения суда стороны заключили соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и определением суда №2 Алмалинского района города Алматы от 22 января 2019 года указанное соглашение утверждено судом.

06 февраля 2019 года судебным исполнителем вынесено постановление о прекращении исполнительного производства, в связи с заключением сторонами исполнительного производства медиативного соглашения.

12 февраля 2019 года судебным исполнителем вынесено постановление об утверждении суммы оплаты деятельности судебного исполнителя, в соответствии с которым утверждена сумма в размере 2 092 225 тенге, которая подлежит взысканию солидарно с [REDACTED] К.К., [REDACTED] А.Б., [REDACTED] А.К.

Местные суды, ссылаясь на вышеуказанные нормы Закона, удовлетворили жалобу заявителя, поскольку действиями судебного исполнителя нарушены права и интересы заявителя, на которого возложена обязанность по оплате



деятельности судебного исполнителя, тогда как судебным исполнителем не были приняты меры к принудительному исполнению решения суда.

Указанные выводы местных судов соответствуют обстоятельствам спора и требованиям законодательства, поскольку определением суда было утверждено соглашение сторон исполнительного производства об урегулировании спора в порядке медиации.

Доводы, указанные в ходатайстве заявителя были предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанций, по которым дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, в связи с чем, оспариваемые судебные акты являются законными и обоснованными, оснований к их пересмотру в кассационной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан не имеется.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Отказать в передаче ходатайства частного судебного исполнителя [REDACTED] Т.С. и его представителя [REDACTED] С.С. о пересмотре решения Медеуского районного суда города Алматы от 02 апреля 2019 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 01 августа 2019 года для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья

Г. Дуйсенбаев

**Копия верна**  
Судья

**Г. Дуйсенбаев**

