



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 апреля 2019 года № 7517-19-00-2/5158 город Алматы

Медеуский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Кусаинова А.К.
при секретаре судебного заседания Омаржан Д.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Кожаметов Курмангал Каримжанович

**ЛИЦО (ЛИЦА), ЧЬИ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ), РЕШЕНИЯ
ОСПАРИВАЮТСЯ:**

Частный судебный исполнитель г. Алматы [REDACTED] Т.С.

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ
ТРЕБОВАНИЙ:**

АО «Банк Центр кредит»- взыскатель в исполнительном производстве

ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ (ЗАЯВИТЕЛЕЙ) с учетом уточнений:

1. Признать незаконными действия частного судебного исполнителя [REDACTED] Т.С. по вынесению постановления от 12.02.2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Кожаметов К.К., его представитель Саржанов Г.Т.

Частный судебный исполнитель г. Алматы [REDACTED] Т.С.

Представитель взыскателя АО «Банк Центр кредит» [REDACTED] Ч.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Заявитель [REDACTED] К.К. обратился в суд с вышеуказанной жалобой, мотивируя свои требования тем, что частным судебным исполнителем Тулебаевым Т.С. возбуждено исполнительное производство №47-18-А-382 от 26.02.2018г. о взыскании с [REDACTED] К.К., [REDACTED] А.Б., [REDACTED] А.К. солидарно в пользу АО «Банк Центр Кредит» суммы задолженности в размере 41 844 491 тенге. В рамках исполнительного производства наложен арест на все движимые и недвижимые имущества должников, а также на денежные средства находящиеся в банках второго уровня.

06.02.2019г. исполнительное производство прекращено, в связи с утверждением судом соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации сторонами исполнительного производства в ходе исполнения решения суда.



12.02.2019г. частным судебным исполнителем вынесено постановление об утверждении сумм оплаты совершенных исполнительных действий, в соответствии с которым утверждена сумма в размере 2 092 225 тенге, должник считает действия судебного исполнителя по вынесения указанного постановления незаконными, так как совершенные в нарушение норм действующего законодательства.

В судебном заседании представитель заявителя Саржанов Г.Т. доводы жалобы поддержал, просил суд жалобу удовлетворить.

Частный судебный исполнитель [REDACTED] Т.С. в судебном заседании доводы жалобы не признал, просил в удовлетворении жалобы отказать, по мотивам изложенным в отзыве.

Третье лицо, незаявляющее самостоятельных требований на предмет спора взыскатель АО «Банк Центр кредит» - [REDACTED] Ч. рассмотрение жалобы оставил на усмотрение суда.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Суд, заслушав пояснения участников процесса, изучив материалы дела, материалы исполнительного производства, приходит к следующему.

Из содержания статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов. Государственные органы, юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом (ч.1 ст.8 ГПК).

В соответствии со ст. 250 ГПК на действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов, в том числе по оспариванию торгов, в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба. Жалоба подается в районный (городской) суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка либо по месту регистрации частного судебного исполнителя в течение десяти рабочих дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику не извещенному о времени и месте совершения действия судебным исполнителем, стало о нем известно. Жалоба подается по месту совершения исполнительных действий, если обслуживаемый судебным исполнителем территориальный участок либо место регистрации частного судебного исполнителя находятся в одном населенном пункте с местом совершения исполнительных действий. Предварительное обращение в вышестоящие органы и к вышестоящему должностному лицу в порядке подчиненности не препятствует подаче жалобы в суд.

Из материалов дела следует, что решением районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 15.02.2017г. удовлетворены искивые требования АО «Банк Центр Кредит», постановлено: взыскать в солидарном порядке с [REDACTED] К.К., [REDACTED] А.Б., [REDACTED] А.К. в пользу АО «Банк Центр Кредит» взыскана сумма



задолженности в размере 40 625 720 тенге, в долевом порядке сумма государственной пошлины в размере 1 218 772 тенге.

По вступлении решения суда в законную силу был выписан исполнительный лист и направлен на принудительное исполнение.

В силу п. 1 ст. 37 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

27.02.2018г. частным судебным исполнителем исполнительного округа г.Алматы [REDACTED] Т.С. возбуждено исполнительное производство №47/18-75-382.

В ходе исполнения решения суда стороны исполнительного производства заключили соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и определением районного суда №2 Алмалинского района г.Алматы от 22.01.2019г. указанное соглашение утверждено судом.

06.02.2019г. частным судебным исполнителем вынесено постановление о прекращении исполнительного производства, в связи с заключением сторонами исполнительного производства медиативного соглашения.

Далее, 12.02.2019г. судебным исполнителем вынесено постановление об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя, в соответствии с которым утверждена сумма оплаты деятельности частного судебного исполнителя на сумму 2 092 225 тенге, которая подлежит взысканию солидарно с [REDACTED] К.К., [REDACTED] А.Б., [REDACTED] А.К.

Заявитель с данным постановлением не согласен, считает его необоснованным и подлежащим отмене, так как оно не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы.

Данные доводы заявителя являются обоснованными, по следующим основаниям.

В силу п.1 ст.118 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон), оплата деятельности частного судебного исполнителя производится за счет средств, взысканных с должника, и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов в зависимости от категории дел и суммы взыскания с установлением предельных размеров не более десяти тысяч месячных расчетных показателей. По исполнительным документам неимущественного характера оплата деятельности частного судебного исполнителя устанавливается в месячных расчетных показателях.

При этом, п.2 ст.118 Закона закрепляет, что оплата деятельности частного судебного исполнителя производится только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа. Если исполнительный документ имущественного характера исполнен частично, то частному судебному исполнителю выплачивается только часть оплаты его деятельности, пропорционально взысканной сумме или стоимости имущества.

Кроме того, п. 17 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» разъяснено, что под полным принудительным исполнением следует понимать исполнение исполнительного документа в полном объеме в период нахождения его в производстве судебного исполнителя. Исходя из этого, действия судебного исполнителя по



принятию мер к обеспечению исполнения исполнительного документа, указанные в статье 32 Закона, а также принятые меры по реализации описанного и арестованного имущества, обращению взыскания на заработную плату и другие доходы должника, на имущество, находящееся у других лиц, должны рассматриваться как меры полного принудительного исполнения.

В данном случае, изучение материалов исполнительного производства показало, что частным судебным исполнителем до прекращения исполнительного производства в связи с утверждением медиативного соглашения во исполнение указанного выше решения суда полного либо частичного принудительного исполнения суда не произведено, в пользу взыскателя не взысканы никакие средства.

В связи с чем, требование судебного исполнителя по утверждению суммы оплаты деятельности судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге, не согласуются с вышеуказанной нормой действующего законодательства.

Таким образом, действия частного судебного исполнителя по вынесению оспариваемого постановления противоречат нормам действующего законодательства.

В соответствии с п.3 ст.250 ГПК РК суд, признав жалобу обоснованной, выносит решение о признании незаконными действий (бездействия) судебного исполнителя и обязывает его устранить в полном объеме допущенное нарушение либо восстановить нарушенные права, свободы или законные интересы взыскателя или должника иным способом.

При указанных обстоятельствах жалоба Кожамметова К.К. на действия частного судебного исполнителя Тулебаева Т.С. подлежит удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226,250 ГПК РК, суд **РЕШИЛ:**

Жалобу [REDACTED] на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы [REDACTED] Т.С. о признании незаконными действия частного судебного исполнителя [REDACTED] Т.С. по вынесению постановления от 12.02.2019г. об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя – удовлетворить.

Признать действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г.Алматы [REDACTED] Т.С. по вынесению постановления от 12.02.2019 года об утверждении суммы оплаты деятельности частного судебного исполнителя в размере 2 092 225 тенге, незаконными.

Решение может быть обжаловано в Алматинский городской суд через Медеуский районный суд города Алматы в течение месяца с даты составления решения в окончательной форме.

Судья
Копия верна.

Кусаинова А.К.

Судья

Кусаинова А.К.

Справка: решение вступило в законную силу «___» _____ 201_ года



Судья

Кусаинова

А.К.



Документ подписан: Кусаинова А. К., 19.04.2019



7517-19-3-1/5033