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**Возражение**

**на иск о взыскании задолженности**

В, вашем производстве имеется на рассмотрении гражданское дело № 7517-17-00-2/29748 от 16.11.2017года, по иску ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» к Т.О.И. о взыскании задолженности по договору банковского займа, с данном иском не согласны по следующим основаниям: Из представленных истцом документов следует, что 26.09.2006 года АО «Альянс Банк» (ныне АО «ForteBank») и Т.О.И. (далее- Ответчик) заключили договор банковского займа №1417-ЭК-986489/2006, согласно которому Ответчику предоставлен заем в размере 516 758 тенге, сроком на 36 месяцев, с уплатой вознаграждения за пользование займом согласно графику платежей.

29.07.2011 года, в соответствии с договором факторинга №5.5.-16-31/934-2011 права требования по данному договору банковского займа были уступлены ТОО «Spektr-Collect», которое в последствии было переименовано в ТОО «СПЕКТР Финанс», на основании дополнительного соглашения №5.516-3-1/934-2011/1 от 26.09.2011 года. 24.10.2011 года ТОО «СПЕКТР Финанс» по договору уступки прав требования при секьюритизации уступило право требование по договору ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» (далее- Истец), особо отмечает что, Ответчик нарушил принятые на себя обязательства, погашение займа не производил, в результате чего, образовалась задолженность, которая по состоянию на 06.06.2017 года составляет 1 235 731,60 тенге, из них основной долг- 392 737 тенге, вознаграждение- 634 628 тенге, пеня- 208 366,60 тенге.

Как показывает кредитная история займа ответчика она в связи с финансовыми затруднениями а именно временной утратой работы была вынужденно прекратить оплату и неоднократно в связи финансовыми затруднениями устно и посменно обращался в ТОО «Специальная финансовая компания «Financе», и исполняла свои долговые обязательства по мере своих возможностей что представитель истца подтвердит в ходе судебного заседания.

Однако ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» попросту проигнорировала все попытки. Фактически получилось следующее, после сложного для себя финансового периода, в ходе которого ответчик не был в состоянии платить взносы по займу истец поставил ответчика в кабальные условия, по котором почти вся сумма выплаченных Заемщиком денег ушла бы на пеню, и любые другие вновь поступающие выплаты направятся туда же.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным ответчик ни когда не отказывался от исполнения своих долговых обязательств перед ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» и всегда была открыта к конструктивным диалогам. Однако самим ТОО «Специальная финансовая компания «Financе», не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации.

В соответствие с ч.3 ст. 365 ГК РК « Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 2011 года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микрофонасовые и выдающие займы организаций не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники ТОО «Специальная финансовая компания «Financе», умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестном исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратится в суд июнь 2014 году а не как в 2017 года исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.3. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

**Согласно статье 5.** Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122" \t "_parent) настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и О Микрофинансовых организациях необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

В части начисленных пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как согласно ст. 35 Закона О банках и банковской деятельности указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более **десяти** процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа."

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося пени.

Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Уважаемый Суд, согласно предоставленными материалами Истцом и Справки нами полученного с Первого кредитного бюро указанно в соответствии с договором факторинга №5.5.-16-31/934-2011 права требования по данному договору банковского займа были уступлены ТОО «Spektr-Collect», которое в последствии было переименовано в ТОО «СПЕКТР Финанс», на основании дополнительного соглашения №5.516-3-1/934-2011/1 от 26.09.2011 года. 24.10.2011 года ТОО «СПЕКТР Финанс» по договору уступки прав требования при секьюритизации уступило право требование по договору ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» учитывая дату уступки право требования от 24.10.2011 года и дату подачи Иска в суд прошло боле 3-лет и считаем Истцом был пропущен общи срок исковой давности  Исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса предусмотренной и сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон согласно **ст. 177 ГК РК.**

Предусмотренной **Статьи 178.**  ГК РК, п. 1. Указанно Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

**Также согласно ст. 179.**  Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, и Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

 Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности Ответчика должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все выше указные обстоятельства.

На основании изложенного прошу Суд учесть тяжелое материальное положение ответчика и беспричинное бездействие ТОО «Специальная финансовая компания «Financе» в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту пеньи, и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

ПРОШУ СУД:

* В удовлетворении Исковых требовании ТОО «Специальная финансовая компания «Finance» к Т.О.И. о взыскании задолженности по договору банковского займа **- отказать.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017г.