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**Заявление**

17 февраля 2020 ШМА (далее – заявитель) получила от частного судебного исполнителя посредством электронной почты исполнительную надпись №130 (далее – исполнительная надпись), которая была выписана нотариусом Жантолеуовой Асель Сыдыхановной (далее – нотариус) 20 января 2020 г.

При изучении исполнительной надписи нами было выяснено, что Нотариусом была установлена сумма задолженности ШМАперед СХ ИИН ШМА, в размере 3 773 000 (три миллиона семьсот семьдесят три тысячи) тенге, и понесенные взыскателем расходы по совершению исполнительной надписи в размере 8 872 (восемь тысяч восемьсот семьдесят два) тенге, из них государственная пошлина в сумме 1 326 тенге, за услуги правового и технического характера 7 546 тенге, итоговая сумма подлежащая взысканию в размере 3 781 872 (три миллиона семьсот восемьдесят одна тысяча восемьсот семьдесят два) тенге.

С исполнительной надписью мы не согласны, по следующим основаниям:

1. В соответствии с п.2 ст.92-1 Закона РК «О нотариате» (далее – Закон) на основании исполнительной надписи или соответствующего постановления производится взыскание задолженности по следующим бесспорным требованиям:

2) об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.

В нашем случае требование СХ ИИН ….. не является бесспорным, так как мы не согласны с установленной суммой задолженности. Также гр. Ш.М.А., не была получена Досудебная претензия, и неисполнение обязательства она не признавала так как производились оплаты.

1. Заявителем не была получена копия исполнительной надписи от нотариуса. Тем самым допущено нарушение требований ст. 92-6 Закона, так как согласно п.1 ст. 92-6 Закона после совершения исполнительной надписи нотариус не позднее следующего рабочего дня направляет ее копию должнику с уведомлением о вручении. А в свою очередь должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.
2. Нотариусом не установлены и не выяснены сумма задолженности, от полученного займа. Также не были учтены произведенные оплаты гр. Ш.М.А. в счет погашения займа, где сама гр. Ш.М.А., и её дочерью Ш.Ж. производили выплаты в счет погашение суммы задолженности в размере:

* 17 000 тенге 31.08.2019 год;
* 183 000 тенге в 15.09.2019 год;
* 11 000 тенге 17.09.2019 год;
* 25 000 тенге 25.11.2019 год.

о чем подтверждается нами приложенному данному возражению копий квитанцией и другие подтверждающие документы. Итого в счет погашения задолженности было перечислено 236 000 тенге. Тем самым нотариус нарушил требования п.3 ст.92-1 Закона.

1. Согласно п.3 ст.92-1 Закона на основании исполнительной надписи не производится взыскание неустоек (пеней), процентов, если таковые причитаются.

В силу п.2 ст.92-6 Закона должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи или соответствующего постановления направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись или вынесшему соответствующее постановление, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.

Согласно п.3 ст.92-6 Закона возражение должника должно содержать причины несогласия с заявленным требованием.

В связи с чем нами 24 февраля 2020 года было передано нарочно возражение на исполнительную надпись, Нотариусу.

В соответствии с п.1 ст.92-8 Закона нотариус выносит [постановление об отмене исполнительной надписи](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1005109517) или соответствующего постановления не позднее трех рабочих дней со дня поступления возражения.

Согласно п.1 ст.92-6 Закона после совершения исполнительной надписи или вынесения соответствующего постановления нотариус не позднее следующего рабочего дня вручает или направляет их копию должнику по адресу электронной почты или по известному месту жительства (нахождения) или регистрации должника с использованием средств связи, обеспечивающих фиксирование доставки.

В свою очередь, Нотариус ответ на наше возражение отправил только 28 февраля 2020 года посредством электронной почты, так как постановления Нотариусом было вынесено 26 февраля 2020 года, Нотариус должен был направит ответ на наше возражение 27 февраля 2020 года, в этой связи Нотариус своими действиями нарушил п.1, ст.92-6 Закона «О Нотариате».

А также в своем постановление за №7 Нотариус указывает, что исполнительная надпись была направлена Заявителю надлежащим образом по последнему месту жительства заказным письмом с уведомлением о его вручении и, в этой связи якобы заявителем упущен срок для предъявления возражения на исполнительную надпись.

Данные доводы нотариуса не соответствуют действительности, так как исполнительную надпись Заявитель получила только 17 февраля 2020 года от частного судебного исполнителя.

Соответственно нами сразу же была направлена возражение на исполнительную надпись Нотариуса согласно закону «О Нотариате».

Также Нотариус в своем ответе ссылается на п.3., ст.92-6 Закона о том, что возражение Заявителя должно содержать причины несогласия с заявленным требованием.

Причины несогласия нами были подробно изложены в возражении, со ссылками на нормы законодательства. Однако, Нотариус неправомерно отказал нам в вынесении постановления об отмене исполнительной надписи.

Таким образом, действия нотариуса по отказу в вынесении постановления об отмене исполнительной надписи являются незаконными.

На основании изложенного и руководствуясь п.3., ст.27 Закона «О Нотариате»

**Прошу:**

* В рамках ваших полномочии проверить на предмет законности действия/бездействия Нотариуса Жантолеуовой Асель Сыдыховну по отказу в удовлетворении Возражения по отмене исполнительной надписи;
* Принять меры дисциплинарного характера в отношении Нотариуса Жантолеуовой Асель Сыдыховны по факту несоблюдения Закона «О Нотариате»;
* Привлечь Нотариуса Жантолеуовой Асель Сыдыховну к ответственности в соответствии с Законами РК;
* Возложить на Нотариуса Жантолеуовой Асель Сыдыхановне обязанности по устранению нарушенных прав ШМА;
* Ответить на заявление законом установленные сроки.

**С уважением,**

**Генеральный директор**

**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

29.02.2020г.