

извлечения выгоды. За пределами города его остановили сотрудники полиции. Он дал в полиции объяснение, что он не занимается предпринимательской деятельностью, то есть извозом пассажиров, а взял их, чтобы компенсировать расходы на бензин. Денег с пассажиров он не успел взять. Он сам работает в АО «Костанайские минералы» водителем.

Должностное лицо А.Ж. суду пояснила, что на основании предписания прокуратуры была проведена проверка по выявлению незаконной предпринимательской деятельности. 19 апреля 2022 года она, совместно с сотрудниками полиции проводила рейд по выявлению незаконной предпринимательской деятельности. В вечернее время на выезде из города был остановлен автомобиль под управлением Н.С. с пассажирами в количестве трех человек, которых он вез в город Костанай за 3000 тенге с человека без соответствующих документов. Таким образом, был установлен факт незаконной предпринимательской деятельности. Объяснения от пассажиров она не отбирала.

Выслушав пояснение Н.С., должностное лицо, защитника, просившего дело прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 4-1 статьи 19 Гражданского Кодекса РК, а так же статьи 35 Предпринимательского Кодекса РК, физическое лицо, не использующее труд работников на постоянной основе, вправе не регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя при получении установленных налоговым законодательством Республики Казахстан следующих доходов: облагаемых у источника выплаты; имущественного дохода; прочих доходов.

При составлении протокола об административном правонарушении доход от предпринимательской деятельности не устанавливался, в качестве вещественного доказательства денежные средства к материалам дела приобщены не были.

Н.С. в судебном заседании пояснил, что частным извозом не занимается, 19 апреля 2022 года он повез в город Костанай супругу. Он взял пассажиров попутно, чтобы компенсировать расходы на бензин, а не для извлечения выгоды. Деньги с пассажиров он не успел взять.

Данные показания Н.С. в судебном заседании ничем не опровергнуты.

Кроме того, в материалах административного дела не имеется ни одного объяснения от лиц, которые находились 19 апреля 2022 года в машине у Н.С., то есть не выяснено, каким образом они договаривались с Н.С. о том, чтобы он их отвез в город Костанай (как на такси или попутно), за какую сумму, то есть, не установлены фактические обстоятельства, имевшие место 19 апреля 2022 года.



Кроме того, Н.С. пояснил, что он работает в АО «Костанайские минералы», водителем, он частным извозом не занимается, взял попутчиков, чтобы оправдать бензин.

Факт извлечения дохода Н.С. в судебном заседании не установлен. Более того, после его задержания сотрудниками полиции на выезде из города, а в административном Кодексе понятия «покушение на административное правонарушение» - не имеется.

Из письменных объяснений Н.С., имеющиеся в материалах дела, что он взял пассажиров с целью компенсировать расходы на бензин.

Виновность в совершении административного правонарушения должна быть подтверждена совокупностью других достоверных доказательств, исследованных в судебном заседании. Однако, суду другие достоверные доказательства виновности Н.С., представлены не были.

В соответствии со статьей 10 КоАП лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа (должностного лица), рассмотревшего в пределах своих полномочий дело.

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В его же пользу должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях.

Занятие предпринимательской деятельностью в судебном заседании не нашло своего подтверждения, доход от занятия предпринимательской деятельности так же не был установлен.

В соответствии со статьей 781 и части 7 статьи 784 КоАП, обязанность доказывания наличия оснований административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице), уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину о всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Согласно пункта 2 части 1 и части 5 статьи 821 КоАП, рассмотрев дело об административном правонарушении, судья, орган (должностное лицо) выносят одно из следующих постановлений - о прекращении производства по делу. Постановление о прекращении производства по делу выносится в случае наличия обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьёй 741 настоящего Кодекса.



В силу статьи 741 части 1 пункта 2 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, в действиях Н.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 463 части 1 КоАП, следовательно, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 741 КоАП дело подлежит прекращению, а правонарушитель освобождению от ответственности.

Руководствуясь статьями 741 частью 1 подпунктом 2), 829-14 частью 1 подпунктом 2) КоАП,
суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении по статье 463 части 1
КоАП производством прекратить за отсутствием в его действиях данного состава административного правонарушения.

Копию постановления вручить Н.С.

На постановление может быть подана жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд в течение десяти суток с момента получения копии постановления.

Судья

Корчинская Л.А.

