



## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

30 ноября 2021 года                      дело №3936-21-00-2/380                      село Аулиеколь

Аулиекольский районный суд Костанайской области в составе:  
председательствующего судьи Ахметовой А.Б.  
при секретаре судебного заседания Байсангуровой Я.Р.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

**ОТВЕТЧИК:**

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:**

Частный судебный исполнитель

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. о признании сделки действительной;
2. об освобождении имущества от ареста.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Истец                      С.Б.

Ответчик                      С.М.

Третье лицо, частный судебный исполнитель                      .Ж.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно расписки от 10 октября 2018 года между                      С.Б.  
и                      С.М. была заключена сделка купли - продажи  
транспортного средства марки                      ВАЗ 21083, государственный  
регистрационный номерной знак                      10.

С октября 2018 года несет бремя содержания данного автомобиля, заключает договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств и проходил диагностику технического состояния автомобиля.

На протяжении трех лет неоднократно требовал от ответчика пройти государственную перерегистрацию автомобиля не свое имя, ответчик по разным предложениям уклонялся от перерегистрации автомобиля.

24 июня 2021 года автомобиль, а также свидетельство о государственной регистрации транспортного средства были изъяты сотрудниками Отдела полиции г.Житикары и Житикаринского района.

02 декабря 2020 года постановлением частного судебного исполнителя Р.Ж. по исполнительному производству №627/20-39-3864 от 23 ноября 2020 года, на спорное имущество наложен арест.

Истец обратился в суд с иском о признании сделки действительной, мотивируя свои требования тем, что после написания расписки и передачи денег, оформить надлежащим образом договор купли-продажи не представилось возможным, поскольку ответчик уклонялся.

Истец С.Б. в судебном заседании поддержал исковые требования по мотивам, изложенным в исковом заявлении, и просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик С.М. в судебном заседании признал исковые требования, и не возражал против их удовлетворения, о чем в материалах дела имеется заявление.

Третье лицо, частный судебный исполнитель Р.Ж. в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленных требований, оставляет на усмотрение суда.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) способами, а также иными способами, предусмотренными законом.

Согласно статье 147 ГК сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 154 ГК, если сделка, требующая нотариального удостоверения, фактически исполнена сторонами или одной из сторон, по своему содержанию не противоречит законодательству и не нарушает прав третьих лиц, то суд по заявлению заинтересованной стороны вправе признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение не требуется.



В силу статьи 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество (товар) и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В подпункте 2 пункта 1 статьи 410 ГК закреплено, что если иное не предусмотрено договором купли - продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя.

Доводы истца о фактическом совершении сделки купли-продажи транспортного средства подтверждается материалами дела показаниями свидетелей А.К., Н.Т. Н.А., которые подтвердили, что С.М. продал автомашину С.М. в 2018 году, когда все вместе работали в Учреждении УК 164/1.

Как усматривается из материалов дела 10 октября 2018 года С.М. выдал истцу расписку, согласно которой он получил денежные средства в размере 200 000 тенге за продажу вышеуказанного транспортного средства.

Исследованные документы, по мнению суда, подтверждают факт передачи покупателем денег продавцу, а продавцом - покупателю предмета купли-продажи, что свидетельствует не только о намерениях сторон, но и фактическом совершении сделки купли продажи.

На основании изложенного, суд считает, что сделка купли-продажи автомашины, заключенная между С.Б. и С.М. была совершена надлежащим образом, так как деньги покупателем были переданы продавцу, а продавец, приняв их в счет оплаты, передал транспортное средство.

Следовательно, данную сделку следует признать действительной, поскольку она не противоречит законодательству и не нарушает прав третьих лиц.

Согласно части 5 статьи 6 ГПК РК, если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешить эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.



Суд находит, что в результате наложенного обременения на спорное транспортное средство истцу созданы препятствия к осуществлению права на регистрацию как собственнику приобретенного имущества.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о признании сделки действительной и освобождении имущества от ареста обоснованным и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы истцом не заявлены.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Признать сделку от 10 октября 2018 года купли-продажи транспортного средства марки ВАЗ 21083, регистрационный номерной знак 10, 1992 года выпуска между

и действительной.

Освободить от ареста, включая наложенные запреты на совершение регистрационных действий, автомобиль марки ВАЗ 21083, государственный регистрационный номерной знак 10, номер кузова ХТА210810R1420974, цвет вишневый, 1992 года выпуска, наложенный постановлением от 02 декабря 2020 года частного судебного исполнителя исполнительного округа Костанайской области .Ж.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через Аулиекольский районный суд в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья (подпись) Ахметова А.Б.

Копия верна:

Судья Ахметова А.Б.

