

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2а - 877

24 апреля 2019 года

г. Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Долгих В.П., судей коллегии Исмаиловой Г.Б. и Зинина Г.В., с участием истца И.И., ответчиков Б.С. и К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении областного суда в г. Костанай, 24 апреля 2019 года, гражданское дело по исковому заявлению к и о возмещении ущерба, поступившего по апелляционной жалобе ответчика Б.С. на решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 21 января 2019 г.

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о возмещении вреда в размере 764000 тенге, мотивируя тем, что протяжении многих лет по устной договоренности ответчики пасли лошадей жителей села, в том числе принадлежащих ему двух лошадей. За свою работу ежемесячно получали по 2000 тенге с головы. 24.10.2016 года позвонил пастух Б.С. и сообщил о пропаже лошадей. Из-за оплошности ответчиков пропали 38 голов лошадей, в том числе и его две головы. Обратился в полицию, однако по уголовному делу до настоящего времени результатов нет.

Решением суда исковое заявление И.И. к Б.С. и К.С. о возмещении ущерба, удовлетворено. Постановлено взыскать, солидарно, с и

в счет возмещения ущерба 764000 тенге, судебные расходы за проведение оценки в размере 30000 тенге, по оплате юридической помощи в размере 15000 тенге, возврат государственной пошлины в размере 7640 тенге, комиссионный сбор 300 тенге, всего 816 940 (восемьсот шестнадцать тысяч девятьсот сорок) тенге.

Не согласившись с решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований. Автор жалобы указывает, что второй ответчик К.С. является ненадлежащим ответчиком, так как не является пастухом. Изредка, когда он болеет, а он инвалид 2 группы, брат подменяет его. Между сторонами не заключен договор, он не принимал на себя материальную ответственность за сохранность лошадей, а производил только их выпас. Кроме того, стоимость лошадей определена по цене 2018 года, тогда как лошади пропали в 2016 году, к тому же вторая голова была жеребенком.

В письменном возражении на апелляционную жалобу истец считает решение законным и обоснованным. Просит оставить жалобу без удовлетворения, решение суда без изменения.

Заслушав ответчиков, поддержавших доводы апелляционной жалобы, истца, возражавшего против доводов жалобы ответчика, изучив материалы гражданского дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с п.1, ст.683 ГК РК, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Судом установлено, что ответчик производил выпас лошадей жителей села Чайковское, Житикаринского района, в том числе две головы принадлежащих истцу на праве собственности: кобылы рыжей масти, 2010 года рождения и жеребенка белой масти 2016 года рождения. По устной договоренности сторон, истец производил оплату за пастьбу скота по 2000 тенге за голову в месяц.

В ночь на 24.10.2016 года из табуна пропали 38 голов лошадей, в том числе и лошади принадлежащие истцу. Проведенные органами полиции оперативно-розыскные мероприятия результатов не дали, виновные в краже скота лица не установлены, производство по делу приостановлено.

Доводы ответчиков о том, что они не отвечают за сохранность принятых на пастьбу лошадей судом первой инстанции обоснованно не приняты во внимание, так как согласно обычаям делового оборота, принимая скот на выпас, пастух принимает на себя обязательство по сохранности поголовья скота.

Таким образом, истцу причинен вред в результате ненадлежащего исполнения обязанности ответчиками по обеспечению сохранности принятого на выпас лошадей, который, согласно требованиям п.1, ст.917 ГК, подлежит возмещению ответчиками.

Однако при определении стоимости пропавших лошадей истца суд первой инстанции не принял во внимание возраст лошадей, которые согласно протоколу допроса

И.И. в качестве потерпевшего, на момент пропажи были в возрасте – кобыла 7 лет, жеребенок 10 месяцев. Стоимость лошадей им оценивалось 400 000 тенге.

Взятое судом за основу при определении стоимости животных Отчетом об оценке рыночной стоимости № 0160 от 13.11.2018 года, определена стоимость животных соответственно их возрасту на 2018 год, тогда как они пропали в 2016 году. Кроме того, отчет выполнен исходя из рыночной



стоимости животных по объявлениям о продаже лошадей по всей территории РК.

Вместе с тем, ответчиками представлена справка Департамента сельского хозяйства Костанайской области о среднерыночной цене лошадей по Костанайской области на январь 2016 года, из которой следует, что стоимость лошади старше 3 лет составляет 290 000 тенге, жеребенка до 1.5 лет 95 000 тенге, которые коллегия считает соответствующими размеру причиненного истцу ущерба.

Доводы жалобы в части того, что К.С. является ненадлежащим ответчиком, коллегия находит несостоятельными, поскольку в отсутствие официально оформленных договоров разграничить ответственность пастуха и подпаса, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах дела, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению в части уменьшения суммы возмещения вреда, решение суда подлежит изменению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.2, ст.424, 425, 426, 431 ГПК РК, судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда

ПО С Т А Н О В И Л А:

Решение Житикаринского районного суда Костанайской области от 21 января 2019 г. изменить. Исковые требования

к и

о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с и

, солидарно, в пользу
возмещение вреда в сумме 385 000 тенге и возврат государственной пошлины 3850 тенге, всего 3880850(триста восемьдесят восемь тысяч восемьсот пятьдесят) тенге. В остальной части иска в удовлетворении отказать.

Апелляционную жалобу ответчика удовлетворить частично.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу с момента его оглашения.

Постановление обжалованию, опротестованию в кассационном порядке не подлежит, но может быть пересмотрено в порядке статьи 435 Гражданского процессуального кодекса.

Председательствующий:

Долгих В.П

Судьи:

Исмаилова Г.Б.



Зинина Г.В.

Копия верна:

Исмаилова Г.Б.



Құжатқа қол қойылған: Исмаилова Г. Б., 29.04.2019



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

