**Административное правонарушение по продаже спиртных напитков прекращено в связи отсутствием состава правонарушение**

Житикаринский районный суд в составе: под председательством судьи Журуновой А.Х., при секретаре судебного заседания Кульбатыровой И.Б., с участием прокурора Байгабулова А.Н., защитника Нигметова С.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании на русском языке дело об административном правонарушении в отношении: Б.Н.Н. дата рождения 29 мая 1950 года Место жительство г.Житикара, ул. … кв.1 Место работы Индивидуальный предприниматель, субъект малого предпринимательства Документ, удостоверяющий личность: удостоверение личности №… выдан МВД РК 30 сентября 2015 года, ИИН …, в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 200 части 3 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» (далее КРК об АП).

Согласно протокола об административном правонарушении 10 № 0599965 от 11 марта 2020 года 10 марта 2020 года в 21-16 часов в г. Житикара, В.Т.И., работая продавцом у ИП Б. Н.Н. в магазине «Гульзат», расположенного по адресу: г. Житикара, .. дом №22, реализовала алкогольную продукцию водку с этиловым спиртом 40 градусов И.А.Н. после 21-00 часов.

В ходе судебного заседания ИП Б.Н.Н. вину не признала, суду пояснила, что действительно В.Т.Н. является ее наемным работником. Алкогольная продукция в магазине после 21 часа 00 минут не реализовывалась.10 марта 2020 года С.Ж.Б. приходил в ее магазин, устроил скандал, по этому факту были вызваны сотрудники полиции. Считает, что С.Ж.Б. было исправлено время на сотовом телефоне, потому что с ним у нее имеются личные неприязненные отношения по причине работы в ее магазине бывшей жены С.Ж.Б.

В этой связи, он периодически приходит в ее магазин и устраивает скандалы с требованием вернуться к нему. При опросе сотрудником полиции признала свою вину вследствие правовой неграмотности и растерянности. При этом она не была ознакомлена с материалами дела, видеозаписью. Просит производство по делу прекратить. Защитник Нигметов С.Д., поддержав доводы ИП Б.Н.Н., просил производство по делу прекратить по тем основаниям, что факт продажи алкогольной продукции после 21-00 часов не доказан.

Вследствие личных неприязненных отношений ИП Б.Н.Н. с С.Ж.Б. считает, что последним были исправлено время на часах сотового телефона. И.А.Н. не мог произвести покупку спиртного в магазине, так как с 20 часов 39 минут до 21 -03 часа находился на допросе в Отделе полиции Житикаринского района в качестве свидетеля и физически не мог находится в указанное время в магазине «Гульзат».

Свидетель В.Т.И. суду пояснила, что работает продавцом у ИП Б.Н.Н. в магазине «Гульзат». 10 марта 2020 года около 20-30 часов С.Ж.Б. приходил в магазин снимал на сотовый телефон, скандалил. По этому факту они обратились в полицию. При этом она в этот день никому не продавала спиртное после 21-00 часа.

Ранее С.Ж.Б. неоднократно приходил в магазин, устраивал скандалы супругой, с ИП Б.Н.Н. При опросе сотрудником полиции в качестве свидетеля дала признательные показания, так как испугалась. Свидетель И.А.Н. суду пояснил, что 10 марта 2020 года в вечернее время возле магазина «Умка» к нему подошел мужчина азиатской национальности, ранее которого он не знал и предложил выпить. Далее пошли с ним в магазин по адресу: 4мкр. 22 дом, мужчина дал ему 3000 тенге. Он купил бутылку водки, объемом 0,5 литра и продукты питания. Сколько было времени он не знает, так как не имеет часов, но уже темнело. После этого, он находился в отделе полиции Житикаринского района, куда был вызван на допрос в качестве свидетеля.

11 марта 2020 года протокол опроса по факту продажи спиртного подписал не читая, так как был в состоянии алкогольного опьянения. Свидетель С.Ж.Б. суду пояснил, что имеет личные неприязненные отношения с ИП Б.Н.Н., у которой работает его бывшая супруга С.Ж.. Действительно были конфликты в магазине с супругой и ИП Б.Н.Н.. 10 марта 2020 года от сотрудника полиции узнал, что ИП Б.Н.Н. в отдел полиции Житикаринского района на него подано заявление по факту оскорбления 14 февраля 2020 года. Его это задело, и он решил ей отомстить.

Около 19 часов 00 минут возле магазина «Умка» он встретил мужчину, через своих знакомых знал его по имени «Саня». Предложил ему выпить, последний согласился. В 20 часов 55 минут «Саня» пришел к магазину «Гульзат», он дал ему около 3000 тенге и попросил его купить спиртное в магазине «Гульзат».

Около 21 часа 10 минут «Саня» зашел в магазин, купил водку «Хлебная степь» и продукты питания. При этом он сам стоял и снимал на камеру сотового телефона «Самсунг А» возле 1 подъезда. Еще у него был телефон «Нокия», с помощью которого согласно видеозаписи он указал на время покупки алкогольной продукции. Далее он сам зашел в магазин и снимал на сотовый телефон, после позвонил на пульт «102» и вызвал сотрудников полиции. Время на сотовом телефоне он не менял.

Исследовав материалы административного дела, выслушав ИП Б.Н.Н., защитника, свидетелей, заслушав мнение прокурора, полагавшего, необходимым производство по делу прекратить за недоказанностью состава административного правонарушения, суд приходит к следующим выводам. Согласно заявления от 11 марта 2020 года, зарегистрированного согласно талона №203944035300150 в 02 – 41часа Отделом полиции Житикаринского района сообщено о реализации алкогольной продукции водки «Хлебная степь», объемом 0,5 литра в магазине «Гульзат» около 21 часа 20 минут.

В силу статьи 765 КРК об АП доказательствами по делу об административном правонарушении являются законно полученные фактические данные, на основе которых в установленном настоящим Кодексом порядке судья или орган (должностное лицо), в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие деяния, содержащего все признаки состава административного правонарушения, совершение или несовершение этого деяния лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, виновность либо невиновность данного лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела

В соответствии со статьей 765 части 5 КРК об АП установлено, что доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства по делу, за исключением факта соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших. Из показаний опрошенного в судебном заседании УИП ОМПСОП г.Житикара и Житикаринского района капитана полиции С.Н.Д. следует, что видеозапись с сотового телефона С.Ж.Б. ему переслал посредством мессенджера «WhatsApp». При этом назвать марку и номер телефона, оператора связи сотового телефона, с помощью которого велась видеосъемка С.Ж.Б., он назвать не может.

Видеозапись с сотового телефона не изымалась, телефон не осматривался. Данные сведения также отсутствуют в материалах административного дела. Более того, из представленной видеозаписи не представляется возможным установить наименование магазина, точное время и личности лиц, присутствующих на видео.

Сам факт реализации продавцом алкогольной продукции на записи отсутствует, как и отсутствует запись выхода из магазина И.А.Н. к лицу, производящего видеосъемку. Из показаний опрошенного в суде свидетеля - старшего следователя СО ОП Житикаринского района А.К.М., следует, что 10 марта 2020 года И.А.Н. с 20 часов 39 минут до 21 часа 03 минуты находился в отделе полиции Житикаринского района, где был допрошен в качестве свидетеля по факту кражи. Из чего следует, что И.А.Н. не мог находится в указанное С.Ж.Б. время « 20 часов 55минут» возле магазина «Гульзат».

В соответствии со статьей 765 части 3 КРК об АП фактические данные должны быть признаны недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников производства или нарушением иных правил процесса повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе: в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному делу, с нарушением порядка производства процессуального действия.

Согласно части 2 статьи 781 КРК об АП обязанность доказывания наличия оснований административной ответственности и вины правонарушения лежит на органе (должностном лице), уполномоченном осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Других допустимых доказательств виновности ИП Б.Н.Н. в инкриминируемом ей правонарушении, органом, возбудившим производство по делу об административном правонарушении, суду также не представлены.

В соответствии со статьей 10 КРК об АП, в силу принципа «презумпции невиновности», все сомнения толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В связи с вышеизложенным, суд считает необходимым административное производство в отношении ИП Б.Н.Н. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Руководствуясь ст. ст. 741 ч.1 п.2, 829-14 ч.1 п.п.2, 829-16 КРК об АП Суд Постановил: Производство по делу об административном правонарушении в отношении Индивидуального предпринимателя Б.Н.Н. по части 3 статьи 200 КРК об АП прекратить в виду отсутствия в ее действиях состава административного правонарушения.
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