

К.В., которая значится снятой с регистрации по месту жительства в г.Сатка Челябинской области Российской Федерации. С 2012 года фактическое владение вышеуказанным имуществом осуществлялось истцом. На момент заселения квартира находилась в разбитом состоянии. Отсутствовали система отопления, горячее и холодное водоснабжение, электропроводка. Сделав ремонт, истец с семьей заселилась в квартиру, заключила договора с коммунальными службами и стала проживать в квартире, неся бремя ее содержания. В течение всего срока владения недвижимым имуществом претензий от бывшего владельца либо других лиц не предъявлялось, права на имущество никто не заявлял, споры в отношении владения и пользования недвижимым имуществом не возникли. При этом договор с ГУ «Отдел Жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции аппарата акима Житикаринского района» ежегодно продлевался до 2018 года. Просит суд признать право собственности на недвижимое имущество по основаниям приобретательной давности.

Истец А.С., представитель истца Нигметов С.Д. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме. Просят признать право собственности в силу приобретательной давности на недвижимое имущество по адресу: микрорайон, дом 15, квартира 59 за истцом.

Фактическое место пребывания ответчика К.В. суду неизвестно, судебная повестка была вручена в ПКСК «Надежда» по последнему известному месту жительства ответчика Сibaгатулиной К.В. по адресу: город Житикара, микрорайон, дом 15, квартира 59.

В соответствии со статьей 133 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), суд считает возможным рассмотреть дело последнему известному месту жительства ответчика.

Представитель третьего лица Акима Житикаринского района, ГУ «Отдела ЖКХ, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции аппарата акима Житикаринского района» в судебное заседание не явился, в представленном отзыве против заявленных требований А.С. не возражают, просят рассмотреть дело без их участия.

В силу статьи 196 части 6 ГПК суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие представителя третьих лиц.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Исследовав письменные материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 240 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющие как своим собственным недвижимым имуществом в течение



лет, либо иным имуществом не менее пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Согласно ответа отдела Житикаринского района по регистрации и земельному кадастру филиала НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по Костанайской области от 11 сентября 2020 года право собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: город Житикара, микрорайон, дом 15, квартира 59 зарегистрировано за К.В. на основании договора дарения №3339 от 19 августа 1994 года.

Судом установлено, что собственник спорного недвижимого имущества К.В. оставила его без намерения сохранить на него свои права, а местный исполнительный орган в целях сохранения жилого фонда предоставил его для проживания истцу.

В силу статьи 242 пункта 3 ГК, статьи 23 пункта 2 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» не могут быть поставлены на учет и переданы в коммунальную собственность бесхозные недвижимые вещи, находящиеся у граждан или негосударственных юридических лиц, которые владеют таким имуществом как своим собственным.

Таким образом, данное владение квартирой нельзя считать основанным на договоре или ином титуле и оно не исключает возможность признания права собственности в силу приобретательной давности.

Доказательством того, что истец добросовестно, открыто и непрерывно владеет жилищем как собственным, являются как показания самого истца, так и приложенные к исковому заявлению справки об оплате коммунальных услуг. Действия истца, восстановившего имущество и несущего бремя его содержания вместо собственника, свидетельствует о ее добросовестности.

Факт её непрерывного владения и проживания в спорном жилище также подтверждается показаниями свидетелей Т.В., Н.Л. которые пояснили, что являются соседками истца. Спорная квартира на момент заселения А.С. в 2012 году была брошена, после пожара, в разбитом состоянии, отсутствовали окна, полы, система коммуникаций, свет. Истец до заселения восстановила квартиру, сделав ремонт и до настоящего времени проживает в ней с семьей.

Таким образом, истец более 7 лет постоянно проживает в данной квартире. За время проживания спора по недвижимому имуществу у нее ни с кем не возникало, на квартиру никто не претендовал, претензий не высказывал. А.С. несет бремя содержания, оплачивает коммунальные услуги, открыто добросовестно и непрерывно владеет имуществом как своим собственным.

При таких обстоятельствах суд считает иск подлежащим удовлетворению.

Истец не настаивает на возмещении судебных расходов, понесенных в связи с обращением в суд.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:



Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск

к

о признании права собственности в силу приобретательной давности удовлетворить.

Признать за право собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: Костанайская область, Житикаринский район, город Житикара, микрорайон, дом 15, квартира 59, зарегистрированной за

На решение суда в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения может быть подана апелляционная жалоба или апелляционное ходатайство прокурора в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд.

Судья

Журунова А.Х.

