



6118724560



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 мая 2020 года

дело № 3944-19-00-2/1084

город Житикара

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе:  
председательствующего судьи Журуновой А.Х.  
при секретаре судебного заседания Кульбатыровой И.Б.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому  
заявлению:

**ИСТЕЦ:****ОТВЕТЧИК:****ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

Об истребовании имущества из чужого незаконного владения

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**Представитель истца М.В.,  
Представитель ответчика Нигметов С.Д.**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Г.В. обратился в суд с исковым заявлением к С.К.  
об истребовании из чужого незаконного владения имущества –  
транспортного средства марки «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета,  
2005 года выпуска, государственный номер EDA 10. Свои требования  
истец мотивировал тем, что 16 июня 2015 года между С.К. и

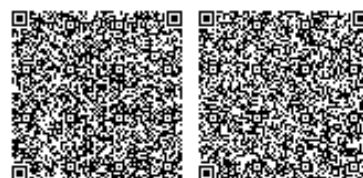
Г.В. состоялась устная сделка купли-продажи данного  
автотранспорта. По договору купли-продажи С.К. обязался  
выплачивать стоимость автотранспортного средства в размере 5 000 000  
тенге в течение года. Однако данную договоренность по настоящее время  
ответчик не выполнил, при этом продолжает пользоваться автомобилем.

Представитель истца М.В. в судебном заседании, уточнив  
исковые требования, поддержала их в полном объеме, пояснила суду, что 16  
июня 2015 года между С.К. и Г.В. состоялась устная



сделка купли-продажи транспортного средства марки «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета, 2005 года выпуска, государственный номер EDA 10. По договору купли-продажи С.К. обязался выплачивать стоимость автотранспортного средства в размере 5 000 000 тенге в течение года. До настоящего времени обязательства по выплате денежных средств по договору купли-продажи С.К. не исполнены, при этом автотранспортное средство продолжает оставаться в его пользовании. 07 ноября 2019 года Г.В. направил ответчику досудебную претензию, в которой просил вернуть автомобиль, так как он намерен расторгнуть ранее заключенную сделку ввиду неисполнения обязательств со стороны С.К. Однако, ответчик не предоставил. Вследствие того, что ответчик ввел в заблуждение истца, пообещав выплатить денежные средства за приобретаемое автотранспортное средство в рассрочку, то отсутствие исполнения обязательства со стороны ответчика привело к ничтожности сделки, в связи с чем, требовать ее признания и возвращать стороны в первоначальное положение нет необходимости. Доводы ответчика о заключении договора займа 28 июня 2015 года на сумму 4 480 000 тенге считает несостоятельными, так как имеется вступившее в законную силу решение Костанайского городского суда от 20 декабря 2018 года о взыскании с С.К., К.К. суммы долга. В силу статей 260,261 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК) просит истребовать автотранспортное средство «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета, 2005 года выпуска, государственный номер EDA 10 из незаконного владения С.К. и возместить судебные расходы в сумме 190 160 тенге.

Представитель ответчика Нигметов С.Д. иск не признал, суду пояснил, что 16 июня 2015 года между его доверителем и Г.В. состоялась устная сделка купли-продажи транспортного средства марки «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета, 2005 года выпуска, государственный номер EDA 10. По договору купли-продажи С.К. обязался выплачивать стоимость автотранспортного средства в размере 5 000 000 тенге в течение года. После погашения стоимости автомобиля 16 июня 2016 года С.К. обратился к Г.В. для перерегистрации автомобиля на свое имя. Однако, так как договор купли-продажи был заключен в долларах США, Г.В. затребовал у него курсовую разницу в связи с падением курса тенге. Впоследствии был оформлен договор займа на сумму 4 480 000 тенге, что подтверждается решением Костанайского городского суда от 20 декабря 2018 года. Данную сумму в пользу истца С.К. оплачивает в рамках исполнительного производства. Считает, что С.К. не является недобросовестным, незаконным владельцем, так как Г.В. лично передал автомобиль, каких либо претензий на протяжении 4 лет не предъявлял. Кроме того, просит применить срок исковой давности к заявленным требованиям и в иске отказать, взыскать расходы по оплате помощи представителя в сумме 100 000 тенге.



## МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Исследовав письменные материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьями 260 ГК собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункта 13 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» от 7 июля 2016 года № 6 истребование собственником имущества у добросовестного приобретателя возможно только при наличии оснований, предусмотренных статьей 261 ГК (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, утеря имущества собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищение у того или другого лица, либо выбытие из их владения иным путем помимо их воли).

Исследуя основания, которые дают право истребовать имущество у добросовестного приобретателя, судам следует выяснять обстоятельства их наступления для установления факта выбытия имущества помимо воли его собственника. Данный факт должен устанавливаться судом по каждому конкретному делу отдельно, с учетом обстоятельств и представленных сторонами доказательств.

Стороны в судебном заседании подтвердили, что 16 июня 2015 года между ними состоялась сделка, то есть Г.В. продал свою автомашину ответчику.

В соответствии со статьей 148 части 3 ГК для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка).

По существу факт наличия устного соглашения между данными лицами на предмет продажи автомобиля доказан, что само по себе закону не противоречит, согласуется с требованиями статей 148, 394, 396 ГК.

При заключении договора сторонами был определен его предмет, то есть достигнуто соглашение по существенному условию договора. В подтверждение состоявшегося договора истец передал ответчику в пользование спорное транспортное средство, ключи и документы, необходимые для пользования автомобилем. 19 июня 2015 года был оформлен страховой полис в АО «Страховая компания «Аско» с указанием ответчика в числе лиц, допущенных к управлению транспортным средством. Данные обстоятельства в судебном заседании подтвердили стороны.

Таким образом, анализ собранных по делу доказательств указывает на наличие воли истца на продажу автомобиля «TOYOTA LEND CRUSER», черного цвета, 2005 года выпуска, государственный номер EDA 10 ответчику.

По смыслу пункта 1 статьи 261 ГК собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения



ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует само по себе о его выбытии из владения, передавшего это имущество лица помимо его воли.

Таким образом, собственник при подаче виндикационного иска должен доказать то, что приобретатель спорного имущества завладел имуществом незаконным путем. Таких доказательств суду не представлено.

Представителем ответчика заявлено о пропуске истцом срока исковой давности. Суд считает такие доводы обоснованными, исходя из следующего.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 180 ГК.

Положениями частей 1, 2 статьи 180 ГК установлено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Срок исполнения обязательства по договору купли-продажи между сторонами истек 16 июня 2016 года. Следовательно, в день прекращения договора, истец имел возможность установить факт неисполнения обязательств ответчиком по оплате стоимости автомобиля.

Статья 187 пункта 4 ГК на которую ссылается представитель истца, распространяется на требования собственника или иного законного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения (статьи 264, 265 настоящего Кодекса), то есть негаторный иск.

Таким образом, с 16 июня 2015 года по 07 ноября 2019 года (дата досудебной претензии) истец не предпринимал мер к взысканию стоимости автомобиля, не считал свои права нарушенными. Разумные объяснения того, в связи с чем, столь длительное время судьба дорогостоящего автомобиля истца не волновала, представитель истца пояснить не смогла. Более того, согласно данным Государственного кредитного бюро с 18 июня 2015 года по 20 сентября 2018 года (дата окончания действия страхового полиса АО СК «Коммекс –Өмір») ответчик свободно пользовался автомобилем, оформляя страховые полисы.

Г.В. обратился с настоящим иском в суд 20 декабря 2019 года, то есть с пропуском установленного законом срока, установленного статьей 180 ГК. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока исковой давности не заявлено.

Поэтому, суд считает несостоятельными доводы представителя истца, об отсутствии пропуска срока исковой давности и применении пункта 3 статьи 180 ГК и пункта 4 статьи 187 ГК.

На основании изложенного, учитывая, что истцом не представлены надлежащие доказательства незаконного владения автотранспортным



средством ответчиком, а также с учетом того, что иск предъявлен за пределами срока исковой давности, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требования истца, в связи с чем, в иске следует отказать.

В соответствии со статьями 109,113 ГПК подлежат взысканию с истца в пользу ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 тенге.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска к  
Серимжану об истребовании имущества из чужого  
незаконного владения - отказать.

Взыскать с в пользу  
расходы по оплате помощи представителя в  
размере 100 000 (сто тысяч) тенге.

На решение суда в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения может быть подана апелляционная жалоба или апелляционное ходатайство прокурора в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд.

Судья

Журунова А.Х.

