



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 октября 2022 года

дело № 3944-22-00-2/349

город Житикара

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе:  
председательствующего судьи Журуновой А.Х.  
при секретаре судебного заседания Адамбаевой Д.Ж.  
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

**ОТВЕТЧИК:**

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. О возмещении материального ущерба
2. О возмещении морального вреда

**ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:**

**ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:**

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:**

О возмещении материального ущерба

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Истец В.В., представитель истца Нигметов С.Д.

Ответчик А.Т. Б.Б., представители ответчика М.А.,

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Истец В.В. является собственником автомобиля марки Lada 21725 168-31, регистрационный номер 230KNA01, 2014 года выпуска.



10 августа 2021 года около 01 часа 44 минут на автодороге Тургеновка - Житикара произошло дорожно-транспортное происшествие (далее -ДТП) с участием данного автомобиля под управлением В.М. с лошадьми, принадлежащих ответчику Б.Б. После ДТП водитель В.М. покинул место происшествия. Истец В.В. в данном автомобиле находилась в качестве пассажира. В результате столкновения автомобиля с лошадьми истец получила телесные повреждения в виде закрытого перелома ключицы слева со смещением. Автомобиль также получил повреждения.

Обратившись в суд, истец просит взыскать с ответчика сумму причиненного материального ущерба в размере 1 180 792 тенге, морального вреда в размере 300 000 тенге, судебные расходы. □

По встречному иску:

Постановлением Житикаринского районного суда Костанайской области, от 06 декабря 2021 года В.М. был признан виновным по части 2 статьи 611 Кодекса Республики Казахстан (далее-КРК об АП) с наложением административного взыскания в виде штрафа в размере 102 095 в доход государства.

Из постановления следует, что 10 августа 2021 года В.М., управляя транспортным средством Lada 21725 168-31, регистрационный номер 230KNA01, 2014 года выпуска, допустил столкновение с двумя лошадьми, после покинул место ДТП, участником которого он являлся.

В связи с причинением имущественного вреда Б.Б. вследствие смерти животных, истец просит взыскать с ответчика стоимость погибших лошадей, всего на сумму 1 282 500 тенге.

Истец В.В.и представитель истца Нигметов С.Д. в судебном заседании иск поддержали в полном объеме, суду пояснили, что 09 августа 2021 года вечером к истцу в гости в п.Тургеновка с г.Житикара приехали родственники В.Н.,супруга Н.Н. с двумя несовершеннолетними детьми. После чего они употребляли пиво. Около 01 часа ночи предложили поехать к ним в г.Житикару. При этом за руль ее автомашины сел В.М., так как он не пил. Они все вместе сели в машину, В.М. был за рулем, а ее супруг Н.А. сидел рядом на переднем пассажирском сиденье, она, Н.Н. и трое детей сидели сзади. При этом она не была пристегнута ремнем безопасности. Проезжая садовое общество «Мичуринец» она увидела через окно табун лошадей, который выбежал на дорогу, произошло столкновение с лошадьми. Когда машина остановилась, женщины с детьми вылезли с машины, стали вытаскивать мужчин. У В.М. было шоковое состояние, схватив детей он убежал. Затем приехала скорая помощь, которая забрала ее, супруга и ребенка в больницу, где ее с мужем госпитализировали. Оценка ущерба причиненного транспорту проводилась 16 мая 2022 года. Для проведения оценки имущества она по почте ответчику направила уведомление о явке для осмотра машины, но он не явился. До настоящего времени машина не



отремонтирована, а запасные части она будет покупать новые. В связи с чем, просят взыскать с ответчика причиненный материальный ущерб на сумму 1 180 792 тенге без учета физического износа автомобиля. В результате столкновения истцу были причинены физические боль и страдания, дискомфорт, перенесена была хирургическая операция, на протяжении 7-ми месяцев была ограничена в движении. Поэтому просят также взыскать причиненный моральный вред в сумме 300 000 тенге. В удовлетворении встречного иска просят отказать, поскольку считают, что В.М. не был признан виновным в совершении ДТП, поэтому, в результате того, что ответчик допустил вольный выгул лошадей, он должен нести материальную ответственность.

Ответчик Б.Б., представители ответчика М.А., А.Т. иск не признали, суду пояснили, что Б.Б. является руководителем Крестьянского хозяйства «Базылхан», занимается развитием животноводства, в п.Тургуновка находится база и содержатся 27 голов лошадей. 9 августа 2021 года он с братом К.Б. выгнали лошадей с карды на поле. Далее брат остался пасти лошадей, а он уехал домой. Утром ему позвонил брат и сообщил о пропаже двух лошадей. Позже ему стало известно о случившемся. При этом считают, что Б.Б.будет ненадлежащим ответчиком, так как иск должен быть предъявлен к водителю В.М., который, нарушая скоростной режим, после совершения ДТП скрылся с места, чтобы избежать прохождения медицинского освидетельствования на наличие алкоголя в крови, так как сам находился в состоянии алкогольного опьянения. Судебным актом В.М. признан виновным по части 2 статьи 611 КРК об АП в том, что он допустил столкновение с двумя лошадьми, покинув место ДТП. Данные обстоятельства в соответствии с частями 5,6 статьи 76 ГПК не доказываются вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного. Считают, что В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, после совместного распития спиртных напитков, проявляя грубую неосторожность, передала управление транспортным средством В.М., который нарушая правила дорожного движения, допустил ДТП, повлекшее причинение вреда самой В.В. Состояние алкогольного опьянения самой В.В. подтверждается ее собственными показаниями. Оценка транспортного средства проведена без участия Б.Б., протокол от 9 сентября 2021 года по статье 408 части 2 КРК об АП составлен на К.Б., который не является собственником лошадей. Просят в удовлетворении иска отказать. В связи с причинением имущественного вреда Б.Б. вследствие смерти животных, а также виновности в ней В.В., проявившей грубую неосторожность, просят взыскать с ответчика стоимость двух погибших лошадей в сумме 1 282 500 тенге, удовлетворив встречный иск.

Опрошенный в суде оценщик Ю.С. пояснил, что им произведен осмотр автомашины 16 мая 2022 года, подготовлен отчет об



оценке рыночной стоимости ущерба автомобилю. Уведомление о дате проведения оценки выдается на руки заказчику, оценщик никого не уведомляет. Отсутствие второй стороны не препятствует проведению осмотра. Физический износ машины составляет 50,56%, который принимается в соответствии с общим процентом износа на все транспортное средство.

Свидетель М.С. суду пояснил, что является участковым инспектором Отдела полиции г.Житикара и района. 10 августа 2021 года около 01 часа ночи в районе СО «Мичуринец» он увидел патрульные машины, а также лежавших на обочине двух лошадей. На месте находились сотрудники полиции. 9 сентября 2021 года по поручению руководства он составил протокол об административном правонарушении на К.Б. по статье 408 части 2 КРК об АП за допущение вольного выгула лошадей без присмотра вблизи с.Тургуновка. Он не проверял, является ли тот собственником лошадей, сам К.Б. пояснил, что это его лошади и согласился с правонарушением, дело рассмотрено в сокращенном порядке.

Свидетель Н.Н. суду пояснила, что 9 августа 2021 года она с семьей поехали в п.Тургуновка в гости до родственников где употребляли пиво. Ночью они собрались домой, предложили семье поехать к ним. Ее муж В.М. сел за руль, так как он не употреблял спиртное, рядом с ним на пассажирском сиденье сидел Н.Н., а она с истцом и с детьми сидели на пассажирском сиденье сзади. Ремнями безопасности они не были пристегнуты. По дороге вдруг она почувствовала резкий толчок по машине, машина покатила вниз, а она потеряла сознание. Очнувшись, вызвала полицию и скорую помощь. Также позвонила родителям и сообщила, что они попали в аварию. В.М. был напуган, находился в шоковом состоянии, схватил детей и побежал в сторону города. После приехала бригада скорой помощи, родители Н.Н. и ее свёкр, которые забрали В.М. с детьми по дороге. Скорая помощь забрала семью Пашиных.

Свидетель В.М. суду пояснил, что ночью, возвращаясь с п.Тургуновка он ехал за рулем автомашины истца, так как не употреблял спиртное. Рядом с ним на пассажирском сиденье сидел Н.Н., а жена с истцом и детьми сидели на пассажирском сиденье сзади. По пути следования с левой стороны дороги на лобовое стекло прыгнула лошадь, из-за которой был сильный удар по машине, машина покатила вперед и проехала еще около 50 м. Сам он был пристегнут ремнем безопасности, Н.Н. нет, пристегнуты ли были пассажиры сзади, он не знает. Он был в шоковом состоянии, испугался за детей, поэтому, схватив их побежал в сторону г.Житикара, где по дороге его забрал отец.

Свидетель Ж.С. суду пояснил, что является ветеринарным врачом Большевикского сельского округа. 12 или 13 августа 2021 года, точную дату не помнит, поступила информация о гибели двух лошадей, принадлежащих ответчику в результате ДТП, произошедшего на трассе между п.Тургуновка и г.Житикара. Он был на месте ДТП, видел на



обочине трупы двоих лошадей, множественные осколки от машины. Основными травмами у лошадей являлись переломы грудной клетки, разрывы легких, что привело к внутреннему кровотечению. В дальнейшем лошадей утилизировали. Почему в справке он указал 13 августа 2021 года, он не знает, может быть, опечатка.

Свидетель А.Б. суду пояснил, что летом 2021 года, точно не помнит, от дежурного ему поступила информация о произошедшем ДТП на трассе Житикара-Тургановка. Прибыв на место, увидел разбитую машину белого цвета. На дороге лежали две лошади, одна с левой, другая с правой стороны. Никого из людей не было. Им была составлена схема ДТП, в месте ДТП дорожный знак «Перегон скота» отсутствует.

Свидетель С.Ж. суду пояснил, что является руководитель ГКП «Ветеринарная станция». В августе 2021 года ему сообщили о совершенном ДТП с участием лошадей. Приехав утром на место, он увидел двух мертвых лошадей, а также множественные осколки от автомобиля. Согласно базы данных лошади принадлежали Б.Б. При вскрытии установлено, что лошади получили травматические повреждения, несовместимые с жизнью. В дальнейшем их утилизировали.

## МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1 основного иска

В соответствии со статьей 931 Гражданского Кодекса (далее - ГК), юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 09 июля 1999 года "О некоторых вопросах применения судами законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью" разъяснено, что источником повышенной опасности надлежит признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную опасность причинителя вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами. Также судам следует иметь в виду, что вредоносность и бесконтрольность действий домашних (в том числе служебных и сторожевых собак) и диких животных, находящихся у юридических лиц и граждан, при определенных обстоятельствах могут быть отнесены к источникам повышенной опасности.

Согласно материалов уголовного дела №213944031000435, производство по уголовному делу в отношении В.М. по статье 345 части 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан прекращено 27 октября 2021 года в связи с отсутствием жалобы потерпевшего.



Из материалов уголовного дела следует, что 10 августа 2021 года около 01:44 часов на автодороге Тургеновка-Житикара В.М., управляя автомашиной марки «Лада 21725», регистрационный номер 230 КНА01 совершил столкновение с двумя головами лошадей, в результате чего транспортное средство слетело в кювет.

Одновременно с этим, пассажир В.В. получила телесные повреждения в виде «перелома ключицы слева со смещением», а также пассажир Н.А. получил телесные повреждения в виде «СГЭМ, сотрясение головного мозга».

Согласно схемы транспортного происшествия и протокола осмотра места происшествия на участке дороге, где произошло ДТП дорожный знак «Перегон скота» отсутствует. Из схемы ДТП следует, что общая ширина дороги составляет - 7,1 м, расстояние от правого края проезжей части до места столкновения составляет – 2,8 м., что подтверждает факт того, что на момент столкновения лошади находились на дороге (л.д 15-21).

Согласно ответа Управления ветеринарии акимата Костанайской области за ответчиком зарегистрировано КРС-26 голов и лошадей 21 голова. В период с 10 августа 2021 года по причине падежа с учета снято 2 головы лошадей. За К.Б. животные не зарегистрированы.

Из протокола опроса свидетеля К.Б. (л.д.89-92) следует, что 9 августа 2021 года он с братом Б.Б. выгнали своих лошадей пастись. Далее он остался пасти лошадей, а Б.Б. уехал домой. Около 23:40 часов на его автомашине загорелась лампочка давления, и он, оставив машину в поле, направился домой за лошадью. Около 01:00 часа ночи, взяв лошадь, поехал за табуном и погнал в сторону села Тургеновка, оставив их пастись, а сам вернулся домой и поехал за машиной в поле. Утром около 06:00 часов поехав за табуном, не досчитал двух голов, впоследствии которых нашел мертвых на трассе Тургеновка-Житикара.

Данные обстоятельства в суде также подтвердил Б.Б..

Согласно «Правил выпаса сельскохозяйственных животных по Костанайской области», утвержденных решением маслихата Костанайской области от 29 сентября 2020 года № 539 (далее-Правила), выпас сельскохозяйственных животных осуществляется на огороженных или неогороженных пастбищах владельцами сельскохозяйственных животных, либо лицами, ими уполномоченными. Прогон (перегон) сельскохозяйственных животных до места выпаса и обратно, а в темное и ночное время суток до мест содержания, осуществляется под сопровождением владельцев сельскохозяйственных животных либо лиц, ими уполномоченных. Не допускается: выпас сельскохозяйственных животных на землях общего пользования, в полосах отвода железных и автомобильных дорог, границах водоохраных полос и зон санитарной охраны; прогон (перегон) до места выпаса и обратно, выпас, а также перемещение сельскохозяйственных животных без сопровождения владельцев сельскохозяйственных животных либо лиц, ими уполномоченных, прогон (перегон) сельскохозяйственных животных через железнодорожные пути и



дороги вне специально отведенных мест, а также в темное время суток и условиях недостаточной видимости (кроме скотопрогонов на разных уровнях); прогон (перегон) сельскохозяйственных животных по дороге с асфальтовым и цементобетонным покрытием при наличии иных путей.

Учитывая, что ДТП произошло в ночное время и на автомобильной дороге, то ответчиком фактически нарушены Правила, что привело к ДТП с последствиями для истца.

Таким образом, суд считает, что со стороны владельца лошадей было проявлено безответственное отношение, так как ответчик и его брат Тайгульдинов К.Б. оставили без присмотра животных в ночное время суток, что повлекло отсутствие контроля со стороны собственника и нахождение животных на проезжей части дороги.

При этом ответчик, как собственник лошадей руководил всем процессом пастьбы, принимал решения и несет основную ответственность, в том числе в отношении действий своего брата К.Б., которого он допустил к пастьбе лошадей.

Доводы представителя ответчика о том, что виновным в совершении ДТП является В.М., суд считает несостоятельными, так как столкновение автомобиля произошло из-за нахождения лошадей на проезжей части. Виновность В.М. за нарушение водителем транспортного средства правил дорожного движения, повлекшее ДТП, судебным актом не установлена. Доводы ответчика о нахождении В.М. в состоянии алкогольного опьянения не доказаны.

На основании вышеизложенного, материальный вред подлежит взысканию с ответчика Б.Б..

Разрешая вопрос о размере причиненного ущерба, суд приходит к следующему выводу.

Согласно отчета о размере вреда №00057/ГТК от 16 мая 2022 года, составленного ИП «Бизнес Консалт» стоимость восстановительного ремонта автомашины марки «Lada 21725», государственный номер 230 KNA01 с учетом естественного физического износа составила 761 925 тенге. Без учета износа сумма ущерба составляет 1 180 792 тенге, которую просит взыскать истец, что суд считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 Правил определения размера вреда, причиненного транспортному средству, утвержденного Постановлением Правления Национального банка Республики Казахстан №14 от 28 января 2016года (далее – Правил) размер вреда, причиненного транспортному средству, определяется исходя из расчета стоимости восстановления поврежденного транспортного средства за минусом амортизации (износа) транспортного средства на дату наступления страхового случая. Стоимость восстановления поврежденного транспортного средства рассчитывается исходя из рыночных цен, действующих на день наступления страхового случая.

Из отчета об оценке следует, что для автомашины фактический износ установлен 50,56 %



В силу пункта 18 Правил определения вреда для деталей транспортного средства и дополнительного оборудования, а также стекол, фар, фонарей, ремней и подушек безопасности, при определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, эксплуатационный износ принимается в соответствии с общим процентом износа на все транспортное средство.

В связи с вышеизложенным, при определении размера причиненного ущерба суд берет за основу сумму в размере 761 925 тенге с учетом износа автомобиля.

Указанный отчет об оценке движимого имущества ответчиком не оспорен, размер причиненного ущерба не опровергнут, ходатайств о назначении судебно-автотовароведческой экспертизы не заявлено, а оценщик имеет необходимую для проведения исследования квалификацию.

При этом акт осмотра поврежденного имущества от 16 мая 2022 года, произведенного оценщиком согласуется с наименованием поврежденных деталей автомашины согласно протокола осмотра места происшествия от 10 августа 2021 года и фототаблицей к нему (л.д. 22-31).

Таким образом, суд принимает во внимание отчет об оценке предоставленный истцом, поскольку каких-либо нарушений, вызывающих сомнения в правильности проведенного исследования, не выявлено.

Доводы ответчика об употреблении алкогольных напитков истцом В.В. и как следствие проявления с ее стороны грубой неосторожности, суд считает несостоятельными, так как управлял автомобилем В.М.

По требованию №2 основного иска

Согласно подпункта 1 пункта 3 статьи 951 ГК моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если вред причинен здоровью гражданина источником повышенной опасности.

При определении размера подлежащего компенсации морального вреда суд в силу статьи 952 ГК учитывает субъективную оценку потерпевшей причиненных ей физических и нравственных страданий, объективные данные, свидетельствующие об этом, причинение ей телесных повреждений, повлекших проведение операции и длительное лечение и реабилитацию.

Но при этом, суд принимает во внимание, что В.В. в нарушение пункта 2.1.2 Правил дорожного движения была не пристегнута ремнем безопасности, что сама подтвердила в судебном заседании и свидетель Н.Н., тем самым проявила грубую неосторожность. К грубой неосторожности истца суд также относит выезд в ночное время за пределы населенного пункта с тремя несовершеннолетними детьми в отсутствие крайней необходимости.

В силу пункта 3 статьи 935 ГК при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен.





При таких обстоятельствах, суд считает разумным, справедливым, соразмерным и достаточным снизить размер взыскания с ответчика морального вреда до 100 000 тенге.

По встречному иску

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 917 ГК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В силу статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Анализируя обстоятельства дела, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд считает, что истец не представил доказательств причинения ему вреда противоправными виновными действиями ответчика

В.В., что исключает возможность удовлетворения встречного иска о возмещении вреда.

В данном случае, ответчик В.В. никаких прав истца не нарушала.

Таким образом, истец не доказал наличие совокупности указанных в статье 917 ГК условий для возмещения вреда, встречные иски являются необоснованными, в связи с чем, в их удовлетворении следует отказать.

В соответствии со статьями 109,113 ГПК подлежат взысканию с Б.Б. в пользу В.В. судебные расходы: оплата оценки ущерба 70 000 тенге, услуги представителя 76 192 (761 925\*10%) тенге, возврат государственной пошлины 9 151 тенге (1% от 761 925тенге+ 1 532 тенге по иску о взыскании морального вреда), всего 155 343 тенге.

## **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

Иск Виктории Викторовны к Байдаулету о возмещении материального ущерба и морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Байдаулета Базылхановича в пользу Виктории Викторовны денежную сумму в счет возмещения материального ущерба 761 925 (семьсот шестьдесят одна тысяча девятьсот двадцать пять) тенге, оплата оценки ущерба 70 000 (семьдесят тысяч) тенге, услуги представителя 76 192 (семьдесят шесть тысяч сто девяносто два) тенге, возврат государственной пошлины 9 151 (девять тысяч сто пятьдесят



один) тенге, моральный вред в размере 100 000 (сто тысяч) тенге, всего 1 017 268 (один миллион семнадцать тысяч двести шестьдесят восемь) тенге.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении иска Байдаулета Базылхановича к Виктории Викторовне о возмещении материального ущерба отказать.

На решение суда в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения может быть подана апелляционная жалоба или апелляционное ходатайство прокурора в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд.

Судья

Журунова А.Х.

