



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 ноября 2021 года

дело № 3944-21-00-2/473

город Житикара

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Журуновой А.Х.,
при секретаре судебного заседания Махамбетовой Д.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению:

ИСТЕЦ:

Акжол Жумабаевич

ОТВЕТЧИК:

Государственное коммунальное предприятие «Житикаракоммунэнерго»
государственного учреждения «Отдел «жилищно-коммунального хозяйства,
пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции
акимата Житикаринского района»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:

Государственное учреждение «Отдел «жилищно-коммунального хозяйства,
пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции
акимата Житикаринского района»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О возмещении ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец А.Ж., представитель истца Нигметов С.Д.,

Представитель ответчика А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:



Истец А.Ж. является собственником автомобиля марки «Chevrolet Cobalt», государственный регистрационный номерной знак 2020 года выпуска.

21 мая 2021 года в г. Житикара во дворе дома №5, 7 микрорайона в результате порыва трубы тепловых сетей, принадлежащих ГКП «Житикаракоммунэнерго» его автомобиль был поврежден, тем самым причинен материальный ущерб.

Истец, с учетом уточнения исковых требований, просит взыскать с ответчика причиненный материальный ущерб в размере 415 755 тенге согласно отчету о размере вреда №00132/ГТК, составленному ИП «Нагашбаева С.С.» от 12 ноября 2021 года. Также просит взыскать утерю товарной стоимости автомобиля в сумме 278 333 тенге на основании отчета №00133/ГТК ИП «Нагашбаева С.С.» от 12 ноября 2021 года и судебные расходы.

В ходе судебного заседания истец А.Ж., представитель истца Нигметов С.Д., уточнив и уменьшив сумму исковых требований поддержали их в полном объеме, суду пояснили, что истец является собственником автомобиля марки Chevrolet Cobalt, государственный регистрационный номерной знак 2020 года выпуска. 21 мая 2021 года он припарковал свой автомобиль во дворе своего дома. В результате порыва трубы тепловых сетей ГКП «Житикаракоммунэнерго» из-под земли стал бить фонтан воды, увлекая за собой частицы грунта, земли и камней, которые, ударяясь об автомобиль, повредили лакокрасочное покрытие, переднее и заднее ветровые стекла, задний левый плафон. Тепловые сети 7 микрорайона г.Житикары находятся на балансе ГКП «Житикаракоммунэнерго», который и должен нести ответственность за причиненный ущерб и он не возник вследствие непреодолимой силы, доказательств этому не представлено. Каких-либо дорожных знаков, запрещающих стоянку в месте парковки автомобиля не имеется. Автомобиль находится на гарантийном сроке эксплуатации, и он обязан проходить техническое обслуживание автомобиля в течение гарантийного периода в ТОО «Автодом Костанай». Просят иск удовлетворить.

Представитель ответчика А.А. иск не признал, пояснил суду, что 21 мая 2021 года ГКП «Житикаракоммунэнерго» проводилось гидравлическое испытание тепловых сетей по малоэтажной и многоэтажной застройке. Данная процедура проводится регулярно после окончания и перед началом отопительного периода с целью выявления слабых участков трубопровода. Перед началом выполнения работ на радио даётся объявление для жителей города и предприятий. Около 11 часов 00 минут 21 мая 2021 года в 7 микрорайоне произошел порыв тепловой трубы и фонтаном воды был облит автомобиль истца. Данная труба находится на балансе ГКП «Житикаракоммунэнерго. После чего сотрудниками предприятия совместно с А.Ж. был произведён осмотр автомобиля, каких либо

повреждений обнаружено не было, претензии со стороны истца отсутствовали. ГКП «Житикаракоммунэнерго» не имело умысла к



специальному повреждению автомобиля, считает, что имело место быть непреодолимая сила, так как невозможно было предугадать, где именно случится порыв трубы. Также в г.Житикара находятся горно-добывающие предприятия где проводятся массовые взрывы в карьере, что приводит к колебаниям почвы. Считает, что автомобиль был припаркован в неполюженном месте, какие-либо дорожные знаки разрешающие стоянку отсутствуют. Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ГУ «Отдел «жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата Житикаринского района» Ж.М. в судебное заседание не явилась, в письменном отзыве просила дело рассмотреть без ее участия, принятие решения оставляет на усмотрение суда.

Свидетель С.С. суду пояснил, что работает начальником участка тепловых сетей ГПК «Житикаракоммунэнерго», 21 мая 2021 года в г.Житикара проводилось гидравлическое испытание тепловых сетей 7 микрорайона, то есть тепловые сети под давлением заполняются водой для выявления слабых участков труб, вода запускается постепенно и поднимается давление в трубах до 8 атмосфер. Около 11 часов возле дома №5 произошел порыв тепловой трубы диаметром 159 мм., находящейся под землей. В результате порыва фонтаном воды на расстоянии 15 метров была облита машина истца. При осмотре А.Ж. каких либо претензий не предъявлял. В дальнейшем установлено, что на трубе был порыв размером с мизинец, который образовался по причине ржавчины. В 2020 году на данном участке уже был порыв трубы, произведен ремонт, замена не проводилась в виду отсутствия финансирования.

Свидетель В.А. суду пояснил, что работает мастером теплосети ГПК «Житикаракоммунэнерго». 21 мая 2021 года проводилась опрессовка труб жилого фонда 7 микрорайона. Произошел порыв трубы диаметром 159 мм. и фонтаном воды была облита машина истца с водительской стороны на расстоянии 15 метров. Так как труба находилась под землей, на машину вместе с водой полилась земля, песок. Машина была вся грязная. На момент осмотра А.Ж. претензий не предъявлял, предложили ему помыть машину, но он отказался. При осмотре трубы установлено, что причина порыва была коррозия металла. Ранее на этом участке был порыв трубы в 2020 году, замены не производили.

Свидетель Е.А. суду пояснил, что является соседом по дому истца. 21 мая 2021 года во дворе он увидел, что на машину Абдрахманова А.Ж. вследствие порыва тепловой трубы полился фонтан воды. При этом вода шла из -под земли грязная, вместе с ней на машину летела земля, щебень. Об этом он сообщил А.Ж.

Опрошенный в суде оценщик Ю.С. пояснил, что оценка автомашины произведена на основании данных официального дилера, применена стоимость норма-час в размере 3 МРП согласно пункта 54 и приложения 10-1к Правилам, а именно как на гарантийное транспортное средство. Разница между двумя отчетами в стоимости утери товарного вида



произошла из-за увеличения рыночной стоимости автомобиля с момента проведения предыдущей оценки. Характерными повреждениями автомобиля явились множественные осколы по всему кузову автомобилю.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

На основании статьи 9 части 4 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное.

Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела следует, что 21 мая 2021 года ответчиком проводились гидравлические испытания тепловых сетей по малоэтажной и многоэтажной застройке г.Житикара.

Согласно акта, утвержденного главным инженером ГКП «Житикаракоммунэнерго» Катковым С.Г. от 21 мая 2021 года испытание проводилось в два этапа: 1 этап-подача- 16 атмосфер, обратный трубопровод- 10 атмосфер; 2 этап – подача – 16 атмосфер, обратный трубопровод-10. Выявлены порывы, в том числе в 7 микрорайоне, дом № 5 труба диаметром 159 мм- 1 порыв.

Таким образом, судом установлено, что 21 мая 2021 года при гидравлическом испытании тепловых сетей в 7 микрорайоне, дом №5 возник порыв на трубе диаметров 159 мм, в результате чего была облита машина марки «Chevrolet Cobalt» на расстоянии 15 метров, принадлежащая истцу Абдрахманову А.Ж.

Согласно справки о балансовой принадлежности объекта тепловые сети 7 микрорайона г.Житикары принадлежит ответчику ГКП «Житикаракоммунэнерго».

Вышеприведенные факты ни кем из лиц участвующих в деле не оспариваются.

В соответствии со статьей 931 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным



средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Суд относит тепловые сети к источнику повышенной опасности.

Статья 182 ГК трактует непреодолимую силу как чрезвычайное и непредотвратимое событие.

В силу статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (стихийные явления, военные действия и т.п.).

В соответствии со статьей 1 Закона Республики Казахстан «О гражданской защите» чрезвычайная ситуация – обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, пожара, вредного воздействия опасных производственных факторов, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, вред здоровью людей или окружающей среде, значительный материальный ущерб и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Вместе с тем, возражая против заявленных требований, ответчик не доказал, что вред истцу причинен не по его вине, и что он возник вследствие непреодолимой силы.

Поэтому действия ответчика находятся в прямой причинной связи с неблагоприятным исходом, полученным истцом. Следовательно, на него возлагается обязанность по возмещению истцу материального вреда.

Доводы ответчика о том, что истец допустил грубую неосторожность, припарковав автомашину в неполюженном месте, суд считает несостоятельными, поскольку доказательств, свидетельствующих о наличии предупредительных ограждений не представлено. В месте парковки автомобиля истца каких-либо дорожных или иных знаков, запрещающих остановку или стоянку транспортного средства нет.

При указанных обстоятельствах требование истца о возмещении материального ущерба подлежат удовлетворению.

Разрешая вопрос о размере причиненного ущерба, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела усматривается, что автотранспортное средство истцом приобретено 14 октября 2020 года и находится на гарантийном обслуживании в ТОО «Автодом Костанай». В связи с чем, истцом была проведена повторная оценка, так как при первоначальной не было учтено обстоятельство нахождения автомобиля на гарантии.

Согласно отчету о размере вреда №00132/ГТК, составленному ИП «Нагашбаева С.С.» от 12 ноября 2021 года стоимость восстановительного ремонта автомашины марки «Chevrolet Cobalt», государственный



регистрационный номерной знак 659PHN10, 2020 года выпуска с учетом естественного физического износа составила 415 755 тенге.

Суд принимает представленный отчет о размере вреда транспортного средства в качестве относимого и допустимого доказательства, поскольку он составлен согласно Правил определения размера вреда, причиненного транспортному средству, утвержденного Постановлением Правления Национального банка Республики Казахстан №14 от 28 января 2016года (далее - Правил).

Из представленного отчета следует, что оценка автомашины произведена на основании данных официального дилера, применена стоимость норма-час на техническое обслуживание и ремонт транспортного средства в размере 3 МРП согласно пункта 54 и приложения 10-1к Правилам, а именно как на гарантийное транспортное средство.

Отчет содержит письменные сведения и фото-таблицу о непосредственном осмотре объекта оценки оценщиком, документально подтвержденным размером причиненного ущерба, содержит соответствующие ссылки и обоснования, при этом оценщик имеет необходимую для проведения исследования квалификацию.

Помимо имущественного вреда связанного с восстановительным ремонтом автомашины истцу причинен имущественный вред в виде потери товарного вида автомашины и составляет сумму в размере 278 333 тенге, что подтверждено отчетом №00133/ГТК ИП «Нагашбаева С.С.» от 12 ноября 2021 года, который также в силу вышеизложенных норм законодательства подлежит взысканию с ответчика.

Ответчиком в опровержении указанной суммы ущерба, не представлено в суд доказательств, подтверждающих иную сумму ущерба, ходатайство о назначении судебно-автотовароведческой экспертизы не заявлено, поэтому суд при принятии решения руководствовался имеющимися в деле документами.

На основании изложенного искомые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 109,113 ГПК подлежат взысканию с ответчика в пользу истца судебные расходы: оплата оценки ущерба 125 000 тенге, услуги представителя 69 409 (10% от 694 088 тенге), возврат государственной пошлины 6 941 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Акжолы Жумабаевича к Государственному коммунальному предприятию «Житикаракоммунэнерго» государственного учреждения «Отдел «жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского



транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата Житикаринского района о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Государственного коммунального предприятия «Житикаракоммунэнерго» государственного учреждения «Отдел «жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции акимата Житикаринского района в пользу

Акжолы Жумабаевича денежную сумму в счет возмещения материального ущерба 694 088 (шестьсот девяносто четыре тысячи восемьдесят восемь) тенге, оплата оценки ущерба 125 000 (сто двадцать пять тысяч) тенге, услуги представителя 69 409 (шестьдесят девять тысяч четыреста девять) тенге, возврат государственной пошлины 6 941 (шесть тысяч девятьсот сорок один) тенге, всего 895 438 (восемьсот девяносто пять тысяч четыреста тридцать восемь) тенге.

На решение суда в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения может быть подана апелляционная жалоба или апелляционное ходатайство прокурора в Костанайский областной суд через Житикаринский районный суд.

Судья

Журунова А.Х.

