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Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 июня 2015 года г.Кызылорда

Кызылординскиий городской суд, в составе председательствующего судьи Ахметовой Э.Т., при секретаре Байменовой Ж., прокурора Сагиевой Л., с участием истца Оспанова Ж., ответчика Вержбицкой Н., представителя Акима г.Кызылорда Омарова Б., представителя Кызылординского городского отдела земельных отношений Койшыгуловой Г., представителя КФ РГП на праве хозяйственного ведения «НПЦЗем» Рахатовой С., представителя Кызылординской областной психоневрологической больницы Абдрасулова М., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании городского суда гражданское дело по исковому заявлению Оспанова Жениса Садуахасовича к Вержбицкой Нине Николаевне, Акиму г.Кызылорда, Кызылординскому городскому отделу земельных отношений об определении частного сервитута для прохода и проезда на участок, по встречному иску истца Вержбицкой Нины Николаевны к ответчику Оспанову Женису Садуахасовичу об ограждении от посягательств и претензий со стороны ответчика и его доверенных лиц и о возмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Оспанов Ж. обратился в суд с иском к ответчикам Вержбицкой Нине Николаевне, Акиму г.Кызылорда, Кызылординскому городскому отделу земельных отношений об определении частного сервитута для прохода и проезда на участок.

В судебном заседании истец Оспанов Ж., поддержав исковые требования, просил суд определить частный сервитут для прохода и проезда на свой участок.

В судебном заседании ответчик Вержбицкая Н., не признав исковые требования истца Оспанова Ж., пояснила суду, что она построила забор вдоль дороги в 2013 году, при этом отступив три метра от своего земельного участка для обеспечения проезда, в связи с чем, просила суд отказать удовлетворении исковых требований истца в полном объеме. В свою очередь, Вербижская Н. обратилась в суд со встречным иском об ограждении от посягательств и претензий со стороны ответчика Оспанова Ж. и его доверенных лиц, а также о взыскании с ответчика Оспанова Ж. морального ущерба в размере 500 000 тенге.

В ходе судебного заседания ответчик Оспанов Ж. не признал встречные исковые требования, просил отказать в удовлетворении встречного искового заявления в польном объеме.

Определением Кызылординского городского суда от 15 июня 2015 года, встречное исковое заявление истца Вержбицкой Н., в части требований об ограждении от посягательств и претензий со стороны ответчика Оспанова Ж. и его доверенных лиц, прекращено, на основании п.п.1 ст.247 ГПК РК.

Представители ответчика Акима г.Кызылорда Омаров Б., Кызылординского городского отдела земельных отношений Койшыгулова Г. и третьего лица КФ РГП на праве хозяйственного ведения «НПЦЗем» Рахатова С., поддержав заключение по землеустроительной работе, пояснили суду, что у истца Оспанова Ж. не имеются какие-либо затруднения к проходу или проезду к своему земельному участку и просили оставить исковое заявление истца без удовлетворения.

Представитель третьего лица Кызылординской областной психоневрологической больницы Абдрасулов М. пояснил суду, что установленный забор на территории больницы был построен в соответствии с правоустанавливающими документами, и никоем образом не нарушает интересы других землепользователей.

Сторонам разъяснено их право окончить дело мировым соглашением либо соглашением об урегулировании спора в порядке медиации, однако в ходе судебного разбирательства стороны не воспользовались данным правом и требовали разбирательства дела по существу.

Заслушав пояснения сторон и заключение прокурора, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу:

 Согласно п.п.10 п.1 ст.65 Земельного кодекса РК, собственники земельных участков и землепользователи обязаны обеспечивать предоставление сервитутов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

 В соответствии со ст.67 п.1 Земельного кодекса РК, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан, собственник или землепользователь обязан предоставить заинтересованным физическим и юридическим лицам право ограниченного целевого пользования земельным участком, на который ему принадлежит право собственности или землепользования.

 Согласно п.п.1 п.2 ст.69 Земельного кодекса РК, право ограниченного пользования соседним или иным земельным участком (частный сервитут) может устанавливаться для обеспечения: прохода и проезда через соседний или иной земельный участок, если другой путь частного собственника или землепользователя к своему участку невозможен, крайне затруднен или требует несоразмерных расходов.

Судом установлено, что на основании правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов, стороны являются собственниками своих земельных участков.

 Между сторонами возник спор по установлению частного сервитута.

 Для всестороннего и объективного рассмотрения дела, судом был осуществлен выезд на земельные участки, с привлечением специалистов в области землеустроительной сферы.

По поручению суда специалистами были проведены работы по определению фактической занимаемой ответчиком площади земельного участка, вдоль которого был установлен забор, а также фактического расстояния между заборами больницы и ответчика.

Так, согласно заключению установлено, что по результатам обмера фактического расположения земельного участка Вержбицкой Н., площадь земельного участка по документам составляет 975,0 кв.м., а фактическая занимаемая площадь – 952,0 кв.м., следовательно, фактическое расстояние между заборами психиатрической больницы и Вержбицкой Н. составляет с востока 4,80 м., а запада – 3.30 м.

Из указанного заключения специалистов следует, что ответчик Вержбицкая Н. занимает меньшую площадь, чем положено по Акту на право частной собственности на земельный участок.

Судом достоверно было установлено, что забор ответчика Вержбицкой Н.Н. установлен в пределах границы земельного участка, предоставленного ей уполномоченным органом. При этом указанный забор был установлен с отступлением на три метра от своего земельного участка для обеспечения проезда.

В ходе выездного судебного разбирательства судом достоверно было установлено, что дорога, расположенная между земельными участками ответчика и больницы, с учетом ширины, должным образом функционирует для проезда автомашины, в том числе грузовой. Данный факт не отрицал в ходе судебного заседания сам истец.

Суд считает необходимым отметить, что указанная дорога находится в общем пользовании, следовательно, установление сервитута через эту дорогу не требуется.

Истцу со стороны суда были разъяснены его права на уточнение исковых требований, в части определения площади для установления сервитута, поскольку как установлено в ходе судебного разбирательства, вдоль дороги установлены заборы, что исключает возможность установления сервитута без постановки требований о сносе части забора.

Вместе с тем, до ухода суда в совещательную комнату истец не воспользовался своим правом на уточнение исковых требований.

В соответствии со ст.219 ГПК РК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований истца Оспанова Ж.С. в полном объеме.

Встречное исковое заявление истца Вержбицкой Н. к Оспанову Ж.С. о возмещении морального вреда, подлежит также отказу, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.951 Гражданского кодекса Республики Казахстан, моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

В ходе судебного заседания ответчиком (истцом по встречному иску) Вержбицкой Н. не были предоставлены суду доказательства причинения морального вреда. Суд считает необходимым отметить, что право истца Оспанова Ж.С. на обращение в суд является его конституционным правом. В связи с чем, встречное исковое заявление подлежит отказу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление истца Оспанова Жениса Садуахасовича к Вержбицкой Нине Николаевне, Акиму г.Кызылорда, Кызылординскому городскому отделу земельных отношений об определении частного сервитута для прохода и проезда на участок - оставить без удовлетворения.

Встречное исковое заявление Вержбицкой Нины Николаевны к Оспанову Женису Садуахасовичу о возмещении морального вреда - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Кызылординского областного суда через Кызылординский городской суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Председательствующий судья Ахметова Э.Т.