Дело №2-2669

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

01 июля 2015 года город Шымкент

Енбекшинский районный суд г.Шымкент в составе председательствующего судьи Айменов М., при секретаре Сейтказиеве У.А., с участием истца Исаевой А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Енбекшинского районного суда города Шымкента гражданское дело по исковому заявлению Исаевой Айгуль Ермахановны к Бапановой Камиле Заманханкызы, Утемуратову Ерлану Ермекбаеву о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец Исаева Айгуль Ермахановна обратилась с иском к Бапановой Камиле Заманханкызы, Утемуратову Ерлану Ермекбаеву о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивируя свои требования тем, что 10.02.2015 года, примерно в 15.40 часов, управляя автомобилем марки «Kia Morning» с регистрационным номером 757MYA13, 2012 года выпуска, ехала по ул.Мадели Кожа, не доезжая до проезда Балакирева, водитель Утемуратов Е.Е., управлявщий по доверенности автомобилем марки «Mitsubishi SpaceVagon», регистрационным номером 543ОСА13, совершил столкновение с ее автомобилем с задней стороны и скрылся с место до проезда сотрудников УАП. На момент столкновения, в машине под управлением Утемуратова Е. находился владелец автомашины Бапанова К.З.

 По факту совершенного ДТП, на место происшествия, были вызваны сотрудники дорожной полиции Шымкента, по приезду последними были составлены схема и протокол произошедшего ДТП.

 ДТП произошло исключительно по вине водителя Утемуратова Е., управлявшего автомобилем марки «Mitsubishi SpaceVagon» с регистрационным номером 543ОСА13, элементарно не соблюдавшего правила дорожного движения, и тем самым, нарушив ч.1 ст.610, 611 КоАП РК. Об этом свидетельствуют материалы проверки, проведенной дорожной полицией. 04.07.2014 года специализированным административным судом г.Шымкента, была установлена вина гр. Утемуратова Е. и он был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.610, ч.2 ст.611 КоАП РК, в виде административного штрафа в размере 10 МРП и лишение водительских прав на 1 год.

 Таким образом, в результате столкновения автомобилю марки «Kia Morning» с регистрационным номером 757MYA13, 2012 года выпуска, принадлежащему ей на праве частной собственности, причинены технические повреждения.

 Согласно произведенному расчету независимого судебного эксперта Куттыкужанова Ж.Г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Morning» с регистрационным номером 757MYA13, 2012 года выпуска, с учетом амортизационного износа и расходных материалов составляет 92 051 тенге. Сумма договора на проведение судебной автотовароведческой экспертизы составила 20 000 тенге.

 С момента происшедшего ДТП прошло уже четыре месяца, но до настоящего времени ответчик добровольно возместить ему причиненный материальный ущерб не желает.

На основании изложенного, просит взыскать с ответчиков в его пользу сумму причиненного материального вреда в размере 92051 тенге, сумму расходов за услуги оценки в размере 20 000 тенге и сумму оплаченной государственной пошлины в размере 1121 тенге.

В судебном заседании истец Исаева А.Е. поддержал иск и просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчики Утемуратов Е.Е. и Бапанова К.З., в судебное заседание не явились, хотя были извещены о дне и времени слушания делу по месту жительства, не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с п.4 ст. 187 ГПК Республики Казахстан суд находит необходимым рассмотреть данное дело в отсутствии ответчика.

Выслушав истца, изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства в совокупности, суд считает возможным частично удовлетворить исковые требования по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 10.02.2015 года, примерно в 15.40 часов, истец Исаева А.Е. управляя автомобилем марки «Kia Morning» с регистрационным номером 757MYA13, 2012 года выпуска, ехала по ул.Мадели Кожа, не доезжая до проезда Балакирева, водитель Утемуратов Е.Е., управлявщий по доверенности автомобилем марки «Mitsubishi SpaceVagon», регистрационным номером 543ОСА13, совершил столкновение с ее автомобилем с задней стороны и скрылся с место до проезда сотрудников УАП, тем самым грубо нарушил требования Правила дорожного движения.

Как следует из представленного Постановления Специализированного административного суда г.Шымкент от 07.04.2015 года ответчик Утемуратов Е.Е. признан виновным в совершении правонарушении предусмотренного ч.1 ст.610, ч.2 ст.611 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» и привлечен к административной ответственности в виде штрафа, в размере 10 МРП и лишение водительских прав на 1 год.

В соответствии с п.4 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не доказываются при разбирательстве гражданского дела. Такое предположение может быть опровергнуто в общем порядке.

Таким образом, сам факт события дорожно-транспортного происшествия и виновность в его совершении Утемуратова Е.Е. суд находит установленным и не подлежащим доказыванию в разбирательстве данного гражданского дела.

В соответствии с п.1 ст. 64 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан доказательствами по делу являются полученные законным способом фактические данные, на основе которых, в предусмотренном законом порядке, суд, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Согласно произведенному расчету независимого судебного эксперта Куттыкужанова Ж.Г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Kia Morning» с регистрационным номером 757MYA13, 2012 года выпуска, с учетом амортизационного износа и расходных материалов составляет 92 051 тенге.

Сумма договора на проведение судебной автотовароведческой экспертизы составила 20 000 тенге.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан доказательство признается судом относящимся к делу, если оно представляет собой фактические данные, которыми подтверждаются, опровергаются либо ставятся под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение по делу.

В соответствии с п.1 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан.

В связи с чем, принимая во внимание, что заключение эксперта проведено в соответствии и в установленном законом порядке, органом, имеющим лицензию на проведение экспертизы, суд, находит заключение эксперта относимым и допустимым доказательством по данному делу и оснований для проведения аналогичных экспертиз в гражданско-процессуальном порядке, по мнению суда, не имеется.

В соответствии с ч.1 ст. 931 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

На основании чего, суд, учитывая, что в момент дорожно-транспортного происшествия транспортным средством управлял ответчик Утемуратов Е.Е. на основании доверенности от Бапановой К.З., что подтверждается материалами дела, в том числе и Постановлением Специализированного административного суда г. Шымкент от 07.04.2015 года, владевший в момент дорожно-транспортного происшествия автомашиной марки Mitsubishi SpaceVagon» с регистрационным номером 543ОСА13, соответственно ответственность по возмещению вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием должна быть наложена на него.

В соответствии с требованиями п.4 ст. 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Более того, согласно ст. 934 Гражданского кодекса Республики Казахстан удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за вред, полностью возместить причиненные убытки или возместить его в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.).

При таких обстоятельствах, анализ собранных судом доказательств дает суду основания полагать, что сумма, подлежащая взысканию только с ответчика Утемуратова Е.Е., составляет сумму стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 92 051 тенге и сумму затрат на проведение автотовароведческой экспертизы в размере 20 000 тенге.

В связи с чем, ответчика Бапанова К.З. считать не надлежащим ответчиком по данному делу.

В соответствии со ст.110 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы , хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме всего 3 000 тенге.

Согласно ч. 2 ст. 49 и ч.2 ст. 219 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан - суд не вправе по своей инициативе изменять предмет, либо основания иска. В связи с тем, суд рассмотрел дело в пределах заявленных исковых требований.

 В соответствии со ст. 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Каких-либо других доказательств, кроме исследованных в суде, представлено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 217-219, 221, 223 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковое заявление Исаевой Айгуль Ермахановны к Бапановой Камиле Заманханкызы, Утемуратову Ерлану Ермекбаеву о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Утемуратова Ерлана Ермекбаева в пользу Исаевой Айгуль Ермахановны сумму материального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 92 051 (девяносто две тысячи пятьдесят одна) тенге.

Взыскать с Утемуратова Ерлана Ермекбаева в пользу Исаевой Айгуль Ермахановны сумму расходов за услуги оценки в размере 20 000 (двадцать тысяч) тенге.

 Взыскать с Утемуратова Ерлана Ермекбаева в пользу Исаевой Айгуль Ермахановны сумму государственной пошлины в размере 1121 (одна тысяча сто двадцать один) тенге.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Южно-Казахстанского областного суда через Енбекшинский районный суд г.Шымкента в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Айменов М.У.