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 Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2015 года г.Уральск

 Суд № 2 г.Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Жумабековой С.К. при секретаре Мулдашеве Т. с участием истца Мукашева Н.М., его представителя Уразалиевой С.К., действующей на основании доверенности от 19.12.2014 года и ордера № 015610 от 24.12.2014 года, представителя ответчика Ширявскова С.А.- Юсубалиева Н.М., действующего на основании доверенности от 24.12.2014 года и ордера № 016219 от 24.12.2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудиозаписи гражданское дело по иску Мукашева Нурлана Мендешевича к Ширявскову Сергею Александровичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда, судебных расходов,

 У С Т А Н О В И Л :

 Мукашев Н.М. обратился в суд с иском к Ширявскову С.А. о защите чести и достоинства , признать не соответствующими действительности и порочащими честь , достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные Ширявсковым С.А. в заявлении, направленном на имя Прокурора Специализированной природоохранной прокуратуры Западно-Казахстанской области, на имя руководителя Департамента Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы по Западно-Казахстанской области Нуртазину М.С., на имя руководителя Западно-Казахстанского областного территориального управления лесного хозяйства и животного мира следующего содержания: «Мукашев Н.М. показывал свою вседозволенность, безнаказанность, пользуясь своей должностью рыбинспектора в корыстных целях, превышая свои должностные полномочия, «крышевал» нарушителя рыбоохранного законодательства, опозорил и продолжает позорить высокое звание государственного служащего, обманул, сказав, что назначит наказание в виде предупреждения, а также сфальсифицировал документы, не ознакомил с постановлением о наложении штрафа , не выдал копии документов, разрешал человеку по имени Сагнгалы ловить рыбу без разрешающего документа и получать за это 50% от улова»-порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, обязать Ширявскова С.П. принести публичные извинения в его адрес , возмещении морального вреда в размере 500 000 тенге, взыскании судебных расходов, указывая, что он работает главным специалистом отдела Акжайыкской инспекции Западно-Казахстанского областного территориального управления лесного хозяйства и животного мира. 07.11.2014 года Ширявсков С.А. обратился с заявлениями на имя Прокурора Специализированной природоохранной прокуратуры Западно-Казахстанской области, на имя руководителя Департамента Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы по Западно-Казахстанской области Нуртазину М.С., на имя руководителя Западно-Казахстанского областного территориального управления лесного хозяйства и животного мира, указав в заявлении , что в августе 2014 года он со своим тестем Соколовым В.Н., другом Соколовым Г. поехали на любительский лов рыбы на Узынкольское водохранилище. В то время, когда рыбачили на лодке на удочку, к ним подъехал человек в камуфляжной форме на белой автомашине марки «Нива» и представился рыбинспектором Мукашевым Н.М. Вместе с ним находился мужчина пенсионного возраста. Мукашев Н.М. потребовал путёвки на лов рыбы. Он и его товарищи стали объяснять, что на дамбе водохранилища не было егеря, также они отъехали от водохранилища на 5-6 километров, в ту сторону где нет аншлагов, и река Барбаустау на этом месте не закреплена за природопользователем. Мукашев Н.М. их не хотел понимать и слушать, настаивал на том, чтобы на одного из них составить протокол об административном правонарушении, что наказание будет в виде предупреждения. Ширявсков С. поверив, что наказание будет только в виде предупреждения и с разрешения рыбинспектора продолжит лов рыбы, согласился на составление на него протокола об административном правонарушении, подписав чистые бланки, поверив на слово Мукашеву Н.М. После чего Мукашев Н.М. передал лодку, принадлежащую Ширявскову С.А., мужчине, находившемуся вместе с ним в машине, и на этой лодке мужчина проверил установленные неподалеку сети, вытащили из этих сетей около одного мешка рыбы разных пород, среди которых были живые рыбы, положили их к себе в машину. После проверки сетей и выемки рыбы, Мукашев Н.М. вернул лодку. После чего Мукашев Н.М. и мужчина вытащили из машины свою лодку, мужчина устанавливал свои сети, при этом Мукашев Н.М. стоял на берегу и указывал куда лучше их установить. Тем самым Мукашев Н.М. показывал свою вседозволенность, безнаказанность, пользуясь своей должностью рыбинспектора в корыстных целях, превышая свои должностные полномочия. Таким образом, из поведения Мукашева Н.М. было видно как сейчас выражаются «крышевал» нарушителя рыбоохранного законодательства. Ширявсков С.А. также заявил, что на берегу встретил жителя п.Узынколь по имени Сагналы, который приехал на белой автомашине и тоже рыбачил на сети. При беседе Сагналы сказал, что 50% улова отдает Мукашеву Н.М. за что Мукашев Н.М. разрешает ему рыбачить на сети. Ширявсков С.А. заявил, что он опозорил и продолжает позорить высокое звание государственного служащего, что он его обманул, сказав, что назначит наказание в виде предупреждения, сфальсифицировал документы, не ознакомил с постановлением о наложении штрафа, не выдал копии документов. В действительности обстоятельства были следующие. 31.08.2014 года он примерно в 09 часов приехал на Узынкольском водохранилище с бригадиром рыболовецкой бригады ТОО «Покатиловка» Абрамичевым Ю.В., где на воде заметили две резиновые лодки. Подозвав к берегу ближнюю лодку, где находилось два человека-Ширявсков С.А. и Соколов Г.В. В лодке находились сухие сети в мешке и спиннинг, Ширявсков С.А. пояснил, что рыбачил он один на спиннинг без путевки, а сети принадлежат рыбинспектору Суханову И. Затем к ним подошел Соколов В.Н., который подтвердил, что они все рыбачат с разрешения рыбинспектора Суханова И., который является ему близким другом. После чего Соколов В.Н. начал звонить Суханову И. по мобильному телефону, просил его взять трубку и переговорить с ним лично, на что он отказался от этого разговора. Тогда Соколов В.Н. заявил, что сейчас подъедет сам Суханов И. Он попросил Абрамичева В.Ю. и Абрамичева Ю.В. снять сети, которые были установлены в месте рыбной ловли Ширявскова С.А. В результате были сняты сети в количестве 2-х штук, в которых находилась рыба примерно 15 кг. В это время он брал объяснение у Ширявскова С.А., который в свою очередь собственноручно написал, что действительно рыбачил на спиннинг без путевки. После чего им был составлен протокол об административном правонарушении, где Ширявсков С.А. собственноручно расписался. Ему было разъяснено, что 02.09.2014 года в 10 часов в Управлении рыбной инспекции состоится рассмотрение материала об административном правонарушении. О том, какое будет назначено наказание, он Ширявскову С.А. не говорил, он должен был проверить его данные по базе. Вскоре к ним подъехал его коллега главный специалист Акжайыкской инспекции Суханов И. на своём «УАЗике», сразу стал повышать на него голос, предъявлять претензии, что он не стал общаться с ним по мобильному телефону, что Ширявсков С.А. и его группа-это его люди, которых он сам направил в это место ловить рыбу, и сети, которые он изъял, принадлежат ему-Суханову И. После чего Суханов И. самовольно забрал сети и лодку, сел в свою машину и отъехал к машине Ширявкова С.А. Он в свою очередь не стал препятствовать его действиям потому, что не желал, чтобы данный инцидент перерос в выяснение личных отношений и в драку в присутствии посторонних людей, поскольку Суханов И. был очень раздражен и агрессивен. Через минут 10 Суханов И. вернулся к своей машине, куда загрузил изъятую им рыбу и снова уехал. В связи с подачей заявления Ширявсковым С.А., на основании приказов руководителя Западно-Казахстанской областной территориальной инспекции лесного хозяйства и животного мира от 10.11.2014 года за № 116 и от 13.11.2014 года за № 117, было проведено служебной расследование в отношении главных специалистов Акжайыкской инспекции Мукашева Н.М. и Суханова И.А. по фактам , изложенным в заявлении Ширявскова С.А. Согласно заключения о результатах служебного расследования от 19.11.2014 года было установлено, что 31.08.2014 года на территории водохранилища по р.Барбаустау с.Узынколь группа лиц в составе Ширявскова С.А., Соколова С.А. Соколова В.Н. и Соколова Г.В. на 2-х резиновых лодках производили лов рыбы без путевки субъекта рыбного хозяйства. Примерно в 09-00 часов к ним подъехала автомашина «Нива» белого цвета, где находились государственный инспектор Мукашев Н.М., бригадир промыслового лова ТОО «Покатиловка» Абрамичев В.Ю., и рыбак бригады Абрамичев Ю.В. Мукашев Н.М. позвал людей в ближайшей лодке , где находились Ширявсков С.А. и Соколов Г.В., Ширявсков С.А. пояснил Мукашеву Н.М., что рыбачил один на спиннинг, а сети, находящиеся в лодке, принадлежат Суханову И. Позже к ним подошел Соколов В.Н., который подтвердил слова Ширявскова С.А. и начал звонить по сотовому телефону. После звонка Соколов В.Н. сказал, что сейчас сюда приедет Суханов И. Тем временем по просьбе Мукашева Н.М., Абрамичев В.Ю., Абрамичев Б.В. на резиновой лодке , принадлежащей Ширявскову С.А. сняли две сети, установленные неподалеку. Улов составил примерно один мешок рыбы. В это время Мукашев Н.М. взял объяснение с Ширявкова С.А. и оформил в отношении последнего административный протокол по ст.298-1 ч.1 КоАП . Позже к ним на «УАЗике» подъехал государственный инспектор Суханов И., с которым произошла ссора. После чего Суханов И. забрав сухие сети и лодку, находящиеся на берегу, вернул их Соколовым и Ширявскову С.А., сел на «УАЗ» и уехал. Спустя 10 минут Суханов И. вернулся и потребовал у Мукашева Н.М. вернуть Ширявскову С.А. пойманную им рыбу. Затем погрузил рыбу в «УАЗ» и уехал. Истец считает, что не были установлены факты «вседозволенности, безнаказанности, пользуясь своей должностью рыбинспектора в корыстных целях, превышая свои должностные полномочия, «крышевал» нарушителя рыбоохранного законодательства, опозорил и продолжает позорить высокое звание государственного служащего, обманул, сказав, что назначить наказание в виде предупреждения, а также сфальсифицировал документы, не ознакомил с постановлением о наложении штрафа , не выдал копии документов, разрешал человеку по имени Сагнгалы ловить рыбу без разрешающего документа и получать за это 50% от улова». Он в связи с предъявленными в отношении него обвинениями Ширявскова С.А. был наказан , но наказание он понес за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, предусмотренных ст.628 КоАП, а именно за то, что не составил протокол изъятия незаконно добытых рыбных ресурсов, запрещенной любительской рыбалке орудий лова (сети) и резиновой надувной лодки, не принял мер по оформлению необходимых процессуальных документов в отношении обнаруженных бесхозных сетей, а также находившейся в ней рыбы. Считает, что он не имел возможности все оформить, поскольку в его служебную деятельность вмешался его коллега Суханов И., который также понес наказание за превышение своих служебных полномочий. Ответчик Ширявсков С.А. заявил в отношении него сведения, которые не соответствуют действительности, оскорбляют его честь и достоинства как человека, как государственного служащего, которые послужили причиной недоверия к нему со стороны руководства, причинили ему нравственные страдания, дискомфорт, унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд и отчаяние. Сведения были распространены ответчиком, подтверждается заявлениями ответчика поданными на имя Прокурора Специализированной природоохранной прокуратуры, на имя руководителя Департамента Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы по ЗКО Нуртазину М.С., а также на имя руководителя Западно-Казахстанского областного территориального управления лесного хозяйства и животного мира.

 В судебном заседании истец Мукашев Н.М. , его представитель Уразалиева С.К. исковые требования поддержали в полном объеме, просят его удовлетворить, изложили исковое заявление, уточнили исковые требования, вместо слов «...разрешал человеку по имени Сагналы ловить рыбу без разрешающего документа и получать за это 50% от улова», читать следующее: «Сагналы сказал, что 50% улова он даёт Мукашеву Н.М., за что Мукашев Н.М. разрешает ему рыбачить на сети», вместо слов «назначить наказание в виде предупреждения», читать «он (Мукашев) обманул меня, сказав, что будет предупреждение, сфальцифицировал документы».

 Представитель ответчика Ширявскова С.А.- Юсубалиев Н.М. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что в заявлении приведенные доводы соответствуют действительности. В ходе проведения служебного расследования Соколовым Г.В., Колесниковым А.В., Соколовым Г.В. были даны письменные пояснения, где они указывали на «беспредел инспектора Мукашева, который в наглую ловил рыбу сетями в большом количестве…», превышая свои должностные полномочия. Данные лица были оскорблены действиями государственного служащего Мукашева Н.М., который опозорил высокое звание государственного служащего. Обращение Ширявскова С.А. было обращено в уполномоченные государственные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию. Обращаясь в указанные госорганы, ответчик надеялся, что они в полном объеме проверять информацию в отношении инспектора Мукашева Н.М., а именно неправомерного составления протокола об административном правонарушении, поскольку он отъехал от водохранилища на 5-6 километров в сторону, где нет никаких аншлагов о запрете ловли рыбы. Ответчик надеялся, что государственные органы проверять его доводы относительно того, что Мукашев Н.М. обманул ответчика , сказав, что назначит наказание в виде предупреждения, а также то обстоятельство, что он подписал чистые бланки протокола, которые Мукашев Н.М. дал подписать Ширявскову С.А. Доводы ответчика относительно отобрания Мукашевым Н.М. рыбы, сетей и лодки нашли своё подтверждение в ходе проверки его обращения в Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по ЗКО и природоохранной прокуратурой области. По результатам его обращения было вынесено представление, а Специализированной природоохранной прокуратурой области в адрес Западно-Казахстанской областной инспекции лесного хозяйства и животного мира направлено представление о привлечении Мукашева Н.М. к дисциплинарной ответственности и данный вопрос находится на рассмотрении дисциплинарной комиссии. Сам факт обращения Ширявскова С.А. в вышеуказанные государственные органы не могут служить основанием для привлечения его к гражданско-правовой ответственности, поскольку имело место реализация его конституционного права на обращение в государственные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. Обращение в указанные органы было продиктовано намерением защитить свои законные права и охраняемые законом интересы, а не намерением причинить истцу вред. Тот факт, что Ширявсков С.А. подписал чистые бланки протокола свидетельствует , что согласно протокола Ширявсков С.А. был извещен о явке в Западно-Казахстанскую областную инспекции лесного хозяйства и животного мира на 02.09.2014 года, тогда как постановление было вынесено 04.09.2014 года, однако, никакого вызова на данную дату Ширявсков С.А. не получал. Также был направлен адвокатский запрос о предоставлении табеля учета рабочего времени. Из предоставленного табеля на август месяц 2014 года следует, что 31.08.2014 года у Мукашева Н.М. был выходной день.

 Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, показания свидетелей, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.143 ГК Республики Казахстан гражданин или юридическое лицо вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Основные понятия используемые в вышеуказанной норме Гражданского Кодекса республики Казахстан раскрываются в п.1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 18.12.1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести , достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», а именно: порочащими являются такие несоответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества ( например сведения о совершении нечестного поступка и т.д.). Честь – это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств. Достоинство- внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения. Деловая репутация- устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

В судебном заседании было достоверно установлено , что 07.11.2014 года ответчик Ширявсков С.А. обратился с заявлением в Специализированную природоохранную прокуратуру Западно-Казахстанской области, на имя руководителя Департамента Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы по Западно-Казахстанской области Нуртазину М.С., на имя руководителя Западно-Казахстанского областного территориального управления лесного хозяйства и животного мира, где указывал, что в августе 2014 года он со своим тестем Соколовым В.Н., другом Соколовым Г. поехали на любительский лов рыбы на Узынкольское водохранилище, путевок у них не было, они решили купить на месте. Аншлага с надписью «Рыбалка без путевки запрещена» они не видели. Егеря они не нашли, его там не было. Они отъехали от водохранилища на 5-6 км, там также не было аншлагов. Они накачали лодку и начали с Григорием спиннингом «блеснить». Тут подъехала белая автомашина марки «Нива», человек в комуфляжной форме вышел из машины и окриком позвал его с Григорием. Он представился рыбинспектором Мукашевым Н.М., рядом с ним находился мужчина пенсионного возраста. Мукашев Н.М. потребовал путёвки на лов рыбы. Он и его товарищи стали объяснять, что на дамбе водохранилища не было егеря, поэтому, они отъехали от водохранилища на 5-6 километров, в ту стороне где нет аншлагов, и река Барбаустау на этом месте не закреплена за природопользователем. Мукашев Н.М. их не хотел понимать и слушать, настаивал на том, чтобы на одного из них составить протокол об административном правонарушении, что наказание будет в виде предупреждения. Ни у него, ни у Григория не было документов удостоверяющих личность, он согласился не скрыл свою фамилию, адрес проживания, поверив, что наказание будет только в виде предупреждения подписал чистые бланки, поверив на слово Мукашеву Н.М. Потом Мукашев Н.М. взял их лодку и на их лодке мужчина, который был с ним, проверил установленные неподалеку сети, вытащили из этих сетей около одного мешка рыбы разных пород, среди которых были живые рыбы, положили их к себе в машину. Сами вытащили с «Нивы» свою лодку, накачали, мужчина, который был с ним, начал устанавливать свои сети, а Мукашев Н.М., стоял на берегу и указывал куда лучше поставить сети. Этим самым Мукашев Н.М. показывал свою вседозволенность, безнаказанность, пользуясь своей должностью рыбинспектора в корыстных целях, превышая свои должностные полномочия. Кроме них, все незаконные действия Мукашева Н.М. видел рыбак любитель житель пос.Подстепное Теректинского района Колесников А.В. Таким образом, из поведения Мукашева Н.М. было видно как сейчас выражаются «крышевал» нарушителя рыбоохранного законодательства. Мукашев Н.М. опозорил и продолжает позорить высокое звание государственного служащего. Там же на берегу они встретили жителя п.Узынколь по имени Сагналы, он приехал на белой автомашине марки «Жигули», он тоже рыбачил на сети. При беседе Сагналы сказал, что 50% улова отдает Мукашеву Н.М. за что Мукашев Н.М. разрешает ему рыбачить на сети. Мукашев обманул его, сказав, что будет только предупреждение, сфальсифицировал документы, не ознакомил с постановлением о наложении штрафа, не выдал копий документов. О недостойном звании государственного служащего Мукашева Н.М. было известно в 2009 году, тогда его уволили с работы за то, что он своим знакомым неводом (бреднем) черпал рыбу с водохранилища на р.Вильнея. За такое поведение Мукашев Н.М. был уволен с работы, но каким-то образом восстановился на работе и до сих пор продолжает позорить высокое звание государственного служащего и доверие общества.

 В соответствии с п.8 вышеуказанного нормативного постановления обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск. При этом он вправе также представлять доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

 Судом установлено, что имело место обращение в различные государственные органы с заявлением, где были изложены вышеуказанные факты, приводились те или иные сведения, однако, не все изложенные сведения нашли своё подтверждение при проведении служебной проверки. Однако, данное обстоятельства само по себе не может служить основанием для привлечения ответчика Ширявскова С.А. к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст.143 ГК Республики Казахстан, поскольку в данном случае имело место реализация гражданином своего конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

 В данном случае обращение в вышеуказанные государственные органы имело под собой основание, факты, имевшие место 31 августа 2014 года подтвердили допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели Соколов В., Суханов И., а также подтверждается заключением служебного расследования по обращению Ширявскова С.А.

 В обращениях Ширявскова С.А. в государственные органы содержится собственное критическое мнение о работе главного специалиста-государственного инспектора Мукашева Н.М.

 Действительно суждения ответчика носят негативно-оценочный характер, основанный на высказываниях ответчика в обращениях в государственные органы, однако, судом не установлена причинная связь между этими суждениями и опороченной честью и достоинством истца Мукашева Н.М. по следующим основаниям

 Так, в заключении о результатах служебного расследования от 19.11.2014 года было установлено, что Мукашев Н.М. в нарушение ст.628 КоАП Республики Казахстан не принял мер по оформлению процессуальных документов в отношении обнаруженных бесхозных сетей , установленных на водохранилище в количестве 2 шт., а также находившейся в них рыбы , отсутствуют сведения о дальнейшей судьбе этих сетей и рыбы.

 Именно об этих сетях и рыбе указывает в своём заявлении ответчик Ширявсков С.А., обращаясь к государственным органам, излагая критические замечания по данному поводу.

 Государственные служащие по своей сути могут быть подвергнуты критике относительно того как они исполняют свои обязанности и полномочия, поскольку их деятельность изначально является публичной.

 Сведения, сообщаемые в государственные органы ответчиком в своём обращении, носят оценочный характер, является мнением, субъективным суждением самого ответчика относительно действия истца Мукашева Н.М., имевших место 31.08.2014 года.

 Из смысла ст.143 ГК Республики Казахстан вытекает, что оценочные суждения не могут соответствовать либо не соответствовать действительности, поскольку на данный предмет их невозможно проверить, что и отражено в заключении служебной проверки от 19.11.2014 года, где указано, что утверждение Ширявскова С.А. о том, что Мукашев Н.М. обещал ему применить наказание в виде предупреждения, невозможно проверить.

 В заключении о проведении служебной проверки от 19.11.2014 года указано, что действия ( бездействие), оказанные главным специалистом отдела Акжайыкской инспекции Мукашевым Н.М. признаны противоправными, виновным неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, превышении должностных полномочий-совершением дисциплинарным проступком.

 Материалы служебной проверки рассматривались на заседании Дисциплинарной комиссии РГУ «Западно-Казахстанской областной территориальной инспекции лесного хозяйства и животного мира « 20.11.2014 года, которая приняла решение рекомендовать руководителю инспекции в связи с ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей применить в отношении Мукашева Н.М. дисциплинарное взыскание в виде строго выговора. Согласно приказа руководителя Западно-Казахстанской областной территориальной инспекции по охране лесного хозяйства и животного мира за № 63-к от 21.11.2014 года Мукашеву Н.М. был объявлен строгий выговор.

 Заключение по результатам служебной проверки от 19.11.2014 года , решение дисциплинарной комиссии от 20.11.2014 года, приказ о наложении дисциплинарного взыскания не были обжалованы истцом.

 Далее , по результатам обращения Ширявскова С.А. в Специализированную природоохранную прокуратуру, было направлено представление в Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по Западно-Казахстанской области на неправомерные действия инспектора рыбной инспекции Мукашева Н., где предлагали рассмотреть вопрос о привлечении инспектора Западно-Казахстанской областной территориальной инспекции по охране лесного хозяйства и животного мира Мукашева Н.М. к ответственности в соответствии с п.п.4 ,5, ст.12 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», отменить приказ инспекции за № 63-к от 21.11.2014 года о наложении дисциплинарного взыскания, вопрос о дисциплинарной ответственности решить по результатам рассмотрения настоящего представления.

 Данное представление на момент рассмотрения дела не было рассмотрено РГУ «Департаментом Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции по Западно-Казахстанской области» ввиду временной нетрудоспособности истца Мукашева Н.М. с декабря 2014 года ( нахождения на больничном).

Таким образом, государственными органами, в которые обращался ответчик Ширявсков С.А., были установлены факты нарушений действующего законодательства по фактам и обстоятельствам, изложенным Ширявсковым С.А. в своём обращении в государственные органы, и ими были приняты соответствующие меры.

 При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца Мукашева Н.М., считает необходимым в удовлетворении иска отказать.

 В силу п.1 ст.141 ГК Республики Казахстан лицо, личные неимущественные права которого нарушено, помимо мер, предусмотренных статьей 9 данного Кодекса, имеет право на возмещение морального вреда.

 Однако, судом не установлен факт нарушения личных неимущественных прав истца Мукашева Н.М. , в связи с чем считает необходимым в удовлетворении иска о возмещении морального вреда отказать. Также отказать в удовлетворении исковых требований Мукашеву Н.М. о взыскании судебных расходов.

 В соответствии со ст.110 ГПК Республики Казахстан суд считает необходимым взыскать с истца Мукашева Н.М. в пользу ответчика Ширявскова С.А. расходы по оплате помощи представителя в размере 70 000 тенге. Суду представлен договор оказания юридических услуг от 24.12.2014 года и квитанция об оплате в размере 70 000 тенге от 24.12.2014 года.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

 Р Е Ш И Л :

 В иске Мукашеву Нурлану Мендешевичу к Ширявскову Сергею Александровичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда, судебных расходов отказать.

 Взыскать с Мукашева Нурлана Мендешевича в пользу Ширявскова Сергея Александровича расходы по оплате помощи представителя в размере 70 000 ( семьдесят тысяч ) тенге.

 Решение может быть обжаловано или опротестовано в Апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд № 2 г.Уральска в течении 15 дней со дня получения копии решения.

 Судья: Жумабекова С.К.

Копия верна:

 Судья: Жумабекова С.К.

Справка: решение вступило в законную силу:

 Судья: Жумабекова С.К.