Дело № 2-4123/15



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 июля 2015 года г.Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района г.Алматы в составе председательствующего судьи Бакиевой С.А., при секретаре судебного заседания Уразалиевой Г., с участием представителя истца по доверенности Решетникова Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Захарова Юрия Филипповича к Бунакову Юрию Захаровичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Захаров Ю.Ф. обратился в суд с вышеназванным иском к ответчику Бунакову Ю.З. и просил суд признать сведения: «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами», распространенные на организованном внеочередном собрании ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204, не соответствующими действительности и обязать ответчика опровергнуть сведения распространенные на организованном внеочередном собрании ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204: - «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами». При этом, истец просил суд обязать ответчика произвести опровержение сведений путем направления Бунаковым Ю.З. писем всем участникам собрания ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204 в течении пяти календарных дней с даты вступления в законную силу решения суда с содержанием: «Мною, Бунаковым Юрием Захаровичем, 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204 в адрес Захарова Юрия Филипповича было высказано обвинение в том, что он все вопросы в судах решает за деньги. Данные сведения не соответствуют действительности. Поэтому приношу свои извинения всем, кто тогда меня слушал, а также господину Захарову Ю.Ф. за допущенную клевету». Взыскать в его пользу с ответчика сумму морального вреда в размере 100 000 000 тенге, а также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 7 928 тенге.

Исковое заявление истца мотивировано тем, что 06.06.2014г. Бунаков Ю.З. организовал и провел в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204, так называемый Чрезвычайный Внеочередной Съезд ОО «Русская община Казахстана». При этом Бунаков Ю.З. в своем выступлении на указанном Чрезвычайном Внеочередном Съезде ОО «Русская община Казахстана», согласно протокола съезда в присутствии 24 человек допустил в отношении истца клеветнические высказывания, обвинив его в совершении коррупционного преступления. Ответчик Бунаков Ю.З. заявил на съезде буквально следующее: «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами». Таким образом, ответчик в своем выступлении допустил в отношении него клевету, то есть распространил заведомо ложные сведения, порочащие его честь, достоинство и подрывающие его репутацию, умышленно обвинил его в даче взяток представителя судебной власти. Согласно примечания 5 ст.307 УК РК Бунаков Ю.З. обвинил его в совершении коррупционного преступления. Данные действия ответчика образуют состав преступления, предусмотренной ст.129 ч.3 УК РК клевете, соединенной с обвинением лица в совершении коррупционного, тяжкого или особо тяжкого преступления. Доказательством распространения ответчиком заведомо ложных сведений порочащих его честь, достоинство и подрывающего его репутацию является видеозапись указанного Чрезвычайного Внеочередного Съезда ОО «Русская община Казахстана» 06.06.2014г., которую вела Лукьянец Д.Г. Клеветнические утверждения Бунакова Ю.З. не соответствуют действительности и являются порочащими, поскольку умаляют честь истца, его достоинство, подрывают его деловую репутацию в общественном мнении и мнении отдельных граждан. Учитывая, что его имя известно в самых широких кругах общества, включая Администрацию Президента РК, во многих странах зарубежья, поскольку он является членом Совета Ассамблеи народа Казахстана, Председателем Союза казачьих общественных объединений Казахстана, Атаманов Всемирного Совета Казачьих Атаманов, и приведенные беспочвенные обвинения ответчика в совершении истцом тяжкого поступка, причиняет истцу существенный моральный вред. Причиненный ему моральный вред усугубляется также обстоятельством, что ответчик Бунаков Ю.З. распространяя не соответствующие действительности сведения, порочащих его имя, достоинство и репутацию, причинил истцу сильные нравственные страдания, выражающиеся в испытываемых истцом чувством оскорбления, раздражения, гнева, состояния дискомфортности и т.д. Указанные негативные чувства обостряются от понимания того, что ответчик умышленно (целенаправленно) стремиться опорочить его имя. По данным обстоятельствам им в Ауэзовский районный суда г.Алматы была подана жалоба частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности Бунакова Ю.З. по ст.129 ч.3 УК РК, и предъявлен гражданский иск о взыскании морального вреда в размере 100 000 000 тенге, причиненного совершенным Бунаковым Ю.З. преступлением. Постановлением Ауэзовского районного суда г.Алматы от 19.11.2014 г. уголовное дело по обвинению Бунакова Ю.З. было прекращено и ответчик был освобожден от уголовной ответственности на основании ч.1 и 2 ст.68 УК РК, гражданский иск о взыскании морального вреда в размере 100 000 000 тенге оставлен без рассмотрения. Считает, что постановлением Ауэзовского районного суда вина Бунакова Ю.З. была установлена в совершении клеветы по отношению к нему, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, соединенных с обвинением его в совершении коррупционного преступления.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Решетников Ю.Ю. заявленные требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить иск, дав аналогичные пояснения с доводами указанными в иске и в возражении на отзыв ответчика.

В судебном заседании ответчик Бунаков Ю.З. не признал исковые требования. Позже не явившись на судебные заседания подал в суд письменное возражение и ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии. В своем возражении ответчик Бунаков Ю.З. просил суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, по указанным в возражении доводам, ввиду необоснованности иска и не соответствия действительным обстоятельствам дела.

Всоответствии с ч.4,5 ст.187 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в порядке заочного производства, если сведения о причинах неявки отсутствуют, либо суд признает причины его неявки неуважительными, либо признает, что ответчик умышленно затягивает производство по делу. Стороны вправе в письменной форме просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. Суд может признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела.

В данном случае, ответчик Бунаков Ю.З. был извещен надлежащим образом, предоставил суду свое возражение и от ответчика поступило ходатайство о проведении судебного заседания без его участия с учетом возражений и ходатайств, в связи с чем суд не признал обязательным участия стороны ответчика и счел возможным рассмотреть дело по существу в его отсутствие, против чего сторона истца не возражала.

Заслушав пояснения стороны истца, изучив возражения ответчика и исследовав материалы настоящего гражданского дела и уголовного дела в отношении Бунакова Ю.З., считает обоснованными исковые требования истца и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.8 ГПК, каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии с п.1 ст.17 Конституции Республики Казахстан достоинство человека неприкосновенно.

Согласно п.1 ст.18 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства.

Согласно ст.34 Конституции Республики Казахстан закреплено, что каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.

Согласно п.1 и п.2 ст.143 ГК, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Порядок опровержения устанавливается судом.

Согласно п.2 Нормативного постановления Верховного Суда РК за №6 от 18.12.1992 г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» предусмотрено, что порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. Суды при рассмотрении гражданских дел, возбужденных по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 141, 143 ГК, статьями 24 и 152 ГПК должны выяснить следующие основные вопросы: 1) были распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск; 2) порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации; 3) соответствуют ли эти сведения действительности.

В соответствии с п.6 ст.143 ГК, гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу требований ст.ст.9, 951 ГК защита гражданских прав осуществляется судом путем компенсации морального вреда, при этом моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных п.3 настоящей статьи. Моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно п.3 Нормативного постановления Верховного Суда РК за №3 от 21.06.2001 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», под личными неимущественными правами и благами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащее гражданину от рождения блага или в силу закона права, которые неразрывно связаны с его личностью.

К личным неимущественным правоотношениям ст.143 ГК относит честь, достоинство и деловую репутацию, трактовка которых дана в вышеуказанном нормативном постановлении Верховного Суда РК от 18.12.1992 г., где отражено, что честь – это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств. Достоинство – внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения. Деловая репутация – устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

Этим же нормативным постановлением Верховного Суда РК от 18.12.1992 г. в пунктах 1-2 определено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, следует понимать опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других СМИ, изложение в служебных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной, форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе; сведения опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.). При установлении несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений.

В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту. При рассмотрении гражданского дела о защите чести, достоинства деловой репутации физических и юридических лиц необходимо с исчерпывающей полнотой выяснять: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск в порядке ст.143 ГК, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности.

Согласно п.3 ст.141 ГК и п.1 ст.143 ГК обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство. Если доказательства недостаточны, суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства или истребовать их по своей инициативе.

В соответствии со ст.65, ч.1 ст.66 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу ч.2 ст.68 ГПК, обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как установлено в судебном заседании и не опровергнуто стороной ответчика, распространенные ответчиком Бунаковым Ю.З. сведения на организованном внеочередном собрании ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204, а именно сведения: - «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами» - не соответствуют действительности.

В ходе судебного разбирательства были изучены материалы уголовного дела № 1-343/14 в отношении Бунакова Ю.З. возбужденного в порядке частного обвинения по ст.129 ч.3 УК РК.

Так, в рамках рассмотренного уголовного дела по жалобе частного обвинения в отношении Бунакова Юрия Захаровича по ст.129 ч.3 УК РК постановлением Ауэзовского районного суда г.Алматы от 26.09.2014 года была назначена психолого-филологическая экспертиза, производство которой поручено экспертам Института СЭ по г.Алматы ЦСЭ МЮ РК.

Согласно заключению эксперта №6839 от 03.11.2014 года (эксперт Есильбаева К.Н.) в представленных на исследование высказываниях, произнесенных Бунаковым на внеочередном съезде «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами», содержатся сведения, которые в случае несоответствия действительности, относятся к разряду порочащих честь, достоинство, деловую репутацию Захарова Ю.Ф.

Данные выводы судебного эксперта сторонами не были оспорены, и не вызывают сомнений в их достоверности, в связи с чем приняты судом во внимание при разрешении гражданского спора.

Вступившим в законную силу постановлением Ауэзовского районного суда г.Алматы от 19.11.2014 г. уголовное дело по обвинению Бунакова Ю.З. прекращено по нереабилитирующим основаниям и ответчик был освобожден от уголовной ответственности на основании частей 1 и 2 ст.68 УК РК.

Согласно ч.3 ст.71 ГПК, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, которым признается право на удовлетворение иска, [обязателен](http://zan.kz/rus/docs/P03000005S_#z13) для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценке.

Указанные в возражении доводы ответчика Бунакова Ю.З. в обоснование своих возражений являются необоснованными и голословными, поскольку в ходе судебного разбирательства не нашли своего объективного подтверждения и ответчиком не приведены доводы и какие-либо доказательства что распространенные сведения соответствуют действительности. Более того, ответчик Бунаков Ю.З. в своем возражении не опровергает сам факт распространения сведений касательно Захарова Ю.Ф.

По выводам суда, ответчик Бунаков Ю.З. не предоставил суду достоверных и относимых доказательств того, что сведения им не распространялись и что распространенные сведения соответствуют действительности.

Ссылки ответчика в письменном возражении являются несостоятельными, признаны судом необоснованными и не могут быть приняты во внимание при разрешении дела.

Из обстоятельств дела, суд не находит каких-либо законных оснований для освобождения ответчика от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности.

При рассмотрении гражданского дела, исходя из фактических обстоятельств дела судом установлено, что со стороны ответчика Бунакова Ю.З. имело место злоупотребление своим правом, что соответственно влечет за собой гражданско-правовую ответственность, предусмотренную ст.143 ГК.

Согласно нормативного постановления Верховного Суда РК №3 от 21.06.2001 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований. Суд при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении вправе принять во внимание и другие подтвержденные материалами дела обстоятельства.

При определении размера денежной компенсации, исходя из принципа разумности и достаточности, с учетом пенсионного возраста ответчика и его материального положения, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика компенсации морального вреда в пользу истца в размере 150 000 тенге, с учетом всех конкретных обстоятельств дела, субъективной оценки истцом тяжести причиненных ему нравственных и физических страданий, объективных данных о степени нравственных и физических страданий потерпевшего, учета степени вины причинителя, характера и сферы распространения ложных позорящих сведений.

В соответствии со ст.110 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 3 964 тенге, пропорционально удовлетворенной части.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.217-221, 223 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Захарова Юрия Филипповича к Бунакову Юрию Захаровичу о защите чести, достоинстве и деловой репутации, взыскании морального вреда и судебных расходов, удовлетворить частично.

Признать сведения: «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами», распространенные на организованном внеочередном собрании ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204, не соответствующими действительности.

ОбязатьБунакова Юрия Захаровича опровергнуть сведения распространенные на организованном внеочередном собрании ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204: - «Все это свидетельствует о том, что у нас никакого, как говориться, правосудия не существует – оно управляется вот такими людьми за деньги. То, что нам прекрасно известно, что на любую инстанцию господин Захаров, вернее даже его помощники, ходят с деньгами».

Опровержение сведений произвести путем направления Бунаковым Ю.З. писем всем участникам собрания ОО «Русская община Казахстана» прошедшим 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204 в течении пяти календарных дней с даты вступления в законную силу решения суда с содержанием: «Мною, Бунаковым Юрием Захаровичем, 06.06.2014г. в конференц-зале Отеля-санатория «Аltyn Каrgаlу» по адресу: г.Алматы, ул.Жандосова, д.204 в адрес Захарова Юрия Филипповича было высказано обвинение в том, что он все вопросы в судах решает за деньги. Данные сведения не соответствуют действительности. Поэтому приношу свои извинения господину Захарову Ю.Ф. за допущенную клевету и кто тогда меня слушал.».

Взыскать с Бунакова Юрия Захаровича в пользу Захарова Юрия Филипповича в счет возмещения причиненного морального вреда компенсацию в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 964 (три тысячи девятьсот шестьдесят четыре) тенге.

В остальной части иска Захарова Юрия Филипповича, отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через районный суд № 2 Алмалинского района г.Алматы в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья: Бакиева С.А.

Копия верна:

Судья: Бакиева С.А.

Справка:

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_\_ года.

Судья: Бакиева С.А.