**Гражданские дела по искам о защите деловой репутации**

В соответствии со статьей 18 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на защиту своей чести и достоинства.

Согласно статье 20 Конституции Республики Казахстан каждому гарантируется свобода слова и творчества, а также свободу информации любым, не запрещенным законом способом.

В силу статьи 4 Конституции Республики Казахстан общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Республики Казахстан являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии со статьи 143 ГК, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или законные интересы, имеет право на бесплатную публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации.

Законодательство Республики Казахстан, а именно, части статьи 143 ГК и статьи 19 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» в обязательном порядке предписывают, что требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации, либо в течение месяца не произвел публикации, а также в случае его ликвидации.

Согласно пункту 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных в печати, других средствах массовой информации (сообщение по радио, телевидению и т.п.), в качестве ответчика привлекается автор и соответствующий орган массовой информации, на которых в соответствии с пунктом 2 статьи 143 ГК суд вправе возложить обязанность опровергнуть порочащие истца сведения, признанные не соответствующими действительности.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а так же лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо так же является надлежащим ответчиком.

При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначении имени автора надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо, группа физических лиц, осуществляющих производство и выпуск данного средства массовой информации.

Зачастую как сторонами по делу, так и судами не разграничиваются понятия чести, достоинства и деловой репутации, которые указываются в совокупности как один объект защиты.

Например, из обстоятельств дела следует, что порочащие сведения затрагивают только честь лица, однако иск подается о защите и чести, и достоинства, и деловой репутации.

Аналогичным образом формулируется и резолютивная часть решения суда. Между тем, в пункте 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации» каждому из этих понятий даны самостоятельные определения.

**Честь - это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств.**

**Достоинство - внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения.**

**Деловая репутация - устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.**

Исходя из смысла содержания этих определений, юридическое лицо не может обладать честью (оценкой моральных и иных качеств личности), и тем более достоинством (самооценкой личности, осознанием ею своих качеств, способностей.

При этом деловой репутацией может обладать как индивидуальный предприниматель и коммерческая организация, так и физическое лицо, не являющееся предпринимателем и некоммерческая организация.

Порочащими именно деловую следует признавать, в частности, сведения (при условии их несоответствия действительности), содержащие утверждения о нарушении лицом действующего законодательства, регулирующего определенную сферу деятельности, неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении профессиональной (предпринимательской) деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота и др.

Такие сведения наносят вред репутации, если они внушают недоверие, указывают на предосудительные свойства, ставят под сомнение профессиональные качества, выставляют в невыгодном свете, компрометируют, дискредитируют, очерняют, позорят конкретное лицо.

Коммерческие организации обращаются с исками в суд в связи с распространением порочащих сведений в средствах массовой информации.

Так, ТОО «Окжетпес-Т» обратилось в Темиртауский городской суд Карагандинской области суд с иском, о защите деловой репутации юридического лица к редкации газеты «Темиртауский рабочий» и редактору газеты Гусеву О.И., мотивируя это тем, что 15 июня 2016 года в газете опубликована статья, содержащая информацию не соответствующую действительности и порочащие деловую репутацию юридического лица, а именно сведения о том, что Товарищество, являющееся субъектом естетсвенной монополии, выставляет потребителям счета к оплате незаконно, что не соответствует действительности. Ответчиками иск не признан по мотиву того, что статья содержит лишь мения и суждения о законности деятельнсоти Товарищества, но эти сведения не порочат деловую репутацию истца.

В решении по делу суд проанализировал нормы действующего законодательство, регулирующего деятельность Товарищества, и пришел к выводу об отсутствии нарушений, указанных в опубликованной статье.

В связит с этим иск в части требования обязать ответчиков опровергнуть опубликованные сведения был удовлетворен. В части принесения редактором газеты публичных извинений через средства массовой информации в удовлетворении иска отказано, так как автор статьи воспользовался своим правом выражать свои мнения и суждения по указанным в статье вопросам.

Судом апелляционной инстанции данное решение оставлено без изменения.

**Иногда юридическими лицами ошибочно заявляются требования о возмещении морального вреда.**

Директор ТОО «Кыран 2009» Қонақбайұлы Ерік первоначально обратился в Костанайский городской суд Костанайской области с иском к ответчику Крикливцеву Ивану Андреевичу о защите чести, достоинства руководителя и деловой репутации юридического лица, мотвируя это следующим. ТОО «Кыран 2009» является организацией, осуществляющей охранную деятельность, в том числе заключен договор с ПКСТ «Текстильщик».

В газете «Наш Костанай» №8 от 28.01.2016 года вышла статья «Неудачный поворот дела», в которой приводятся высказывания ответчика о том, что охранные услуги ПКСТ «Текстильщик» были навязаны дачникам, большинство садоводов голосовало против найма охраны, количество краж после того, как ТОО «Кыран-2009» приступило к своим обязанностям в ПКСТ «Текстильщик» увеличилось.

Истец просил суд признать сведения, распространенные ответчиком в статье «Неудачный поворот дела» №8 от 28.01.2016 года за подписью Ольги Горай в газете «Наш Костанай» недостоверными и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию ТОО «Кыран 2009»; взыскать денежную компенсацию морального вреда, в пользу Қонақбайұлы Еріка в размере 100 000 тенге с Ивана Андреевича Крикливцева; взыскать денежную компенсацию морального вреда в пользу ТОО «Кыран 2009» с ответчика Крикливцева Ивана Андреевича в размере 250 000 тенге. Решением суда в удовлетворении иска отказано.

При этом отмечено, что не доказано нарушение личных неимущественных прав истцов. Кроме того, разъяснено, что юридическое лицо не наделено правом заявлять требование о возмещении морального вреда, данное право принадлежит сугубо физическому лицу. Данный вывод суд основан на норме пункта 6 статьи 143 ГК, в соответствии с которой гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном ГК.

**Обращения в суд за защитой деловой репутации со стороны государственных учреждений**

КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних Актюбинской области» обратилось в суд города Актобе Актюбинской области с иском к ответчикам Абдировой А.Д., Климоновой О.П., Канатову Б., Нурбаеву С.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, мотивируя это тем, что 01 августа 2014 года группой национального превентивного механизма по Актюбинской области в составе: Канатова Б., Нурбаева С.А., Абдировой А.Д., Климоновой О.П. посетили коммунальное государственное учреждение «Центр адаптации несовершеннолетних Актюбинской области».

По результатам посещения, ответчиками был составлен отчёт, в которой распространили об администрации ЦАН сведения, не соответствующие действительности и порочащим честь, достоинство и деловой репутации.

В отчёте превентивном посещении ЦАНа подписанными ответчиками указано следующее: «.. С годами, как показывает практика, администрация ЦАНа только развращается..».

По мнению истца в приведенном фрагменте отчёта приводятся утвердительные данные, из которой усматривается, что администрация ЦАН ведет безнравственный и аморальный образ жизни, имеют испорченность нравов, с низким моральным нравом поведения и отношений.

Разрешая дело, суд первой инстанции пришел к выводу, что сведения, изложенных в отчёте о превентивном посещении КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних Актюбинской области» от 1 августа 2014 года, в части фрагмента текста «..С годами, как показывает практика, администрация ЦАНа только развращается..» порочат честь, достоинство и деловую репутацию КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних Актюбинской области», поскольку указанный фрагмент в отчёте напрямую влияет и создает негативное мнение в обществе относительно деятельности КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних Актюбинской области», чем нарушаются права истца.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен, указанные сведения признаны не соответствующими действительности, на ответчиков возложена обязанность дать опровержение путём сообщения на общем собрании трудового коллектива КГУ «Центр адаптации несовершеннолетних Актюбинской области» о несоответствии действительности сведений, изложенные в отчёте с принесением извинения.

**Апелляционная и кассационная инстанции**

Вышестоящими инстанциями правомерно выяснятся обстоятельства спора и вносятся изменения или отмены решений судов первой инстанции в случае установления несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушения или неправильного применения норм материального или норм процессуального права, и т.д.

Согласно п.8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск. Кроме того, в соответствии с п.2 нормативного постановления, при установлении несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша азаматтық істер**

Қазақстан Республикасы Конституциясының 18-бабына сәйкес әркімнің ар-намысы мен абыройлы атының қорғалуына құқығы бар. Қазақстан Республикасы Конституциясының 20-бабына сәйкес әркімге сөз бен шығармашылық еркіндігіне кепілдік беріледі, сондай-ақ заң жүзінде тыйым салынбаған кез келген тәсілмен еркін ақпарат алуға және таратуға құқығы бар. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес халықаралық құқықтың жалпы танылған принциптері мен нормалары және Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары оның құқықтық жүйесінің құрамдас бөлігі болып табылады.

АК-нің 143-бабына сәйкес егер азаматтың немесе заңды тұлғаның арнамысына, қадiр-қасиетiне немесе iскерлiк беделiне кiр келтiретiн мағлұматтар бұқаралық ақпарат құралдары арқылы таратылған болса, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында тегiн терiске шығарылуға тиiс.

Бұқаралық ақпарат құралдары азаматқа немесе заңды тұлғаға қатысты олардың құқықтарына немесе заңды мүдделерiне нұқсан келтiретiн мағлұматтар жарияласа, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында өз жауаптарын тегiн жариялауға құқылы.

Бұқаралық ақпарат құралдарында терiске шығаруды не жауапты жариялау туралы азаматтың немесе заңды тұлғаның талабы, егер бұқаралық ақпарат органы мұндай жарияланымнан бас тартса не бiр айдың iшiнде жарияланым жасамаса, сондай-ақ ол таратылған ретте, сотта қаралады.

Қазақстан Республикасының заңнамасы, оның ішінде АК-нің 143-бабының бөліктері мен Қазақстан Республикасының «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» Заңының 19-бабы бұқаралық ақпарат құралдарында терiске шығаруды не жауапты жариялау туралы азаматтың немесе заңды тұлғаның талабы, егер бұқаралық ақпарат органы мұндай жарияланымнан бас тартса не бiр айдың iшiнде жарияланым жасамаса, сондай-ақ ол таратылған ретте, сотта қаралады деп міндетті тәртіпте белгілейді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 7-тармағына сәйкес егер де кір келтіретін мәлімдеме баспада немесе басқада жаппай тәсілмен хабарланса (радио, теледидар т.б.), жауапкер ретінде автор және сол жаппай хабарлау мекемесі тартылады (редакция, баспа т.б.), себебі АК-нің 143- бабының 2-тармағына сәйкес талапкерге кір келтіретін мәлімдеме таратылғандығы анықталған жағдайда, ондай мәлімдемені теріске шығару міндетін сот сол мекемеге жүктеуге құқысы бар.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша тиісті жауапкерлер шындыққа сай келмейтін кір келтіретін мәлімдеме авторлары, сондай-ақ бұл мәліметтерді таратқан адамдар болып табылады.

Егер дау мәліметтері мәлімдеме таратқан адамды көрсетумен бұқаралық ақпарат құралдарында таратылған болса, онда бұл адам тиісті жауапкер болып табылады.

Автордың атын белгілемей-ақ кір келтіретін шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді жариялаған немесе таратқан кезде іс бойынша тиісті жауапкертиісті бұқаралық ақпарат құралдарының редакциясы болып табылады, яғни осы бұқаралық ақпарат құралдарының өндірісін және шығарылуын жүзеге асыратын ұйым, жеке тұлға, жеке тұлғалар тобы болып табылады.

Мәселен, істің мән-жайларынан мәлім болғандай, кір келтіретін мәліметтер тек адамның ар-намысына ғана тиеді, алайда талап ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы беріледі. Осыған ұқсас сот шешімінің қарар бөлігі де қалыптастырылады.

Сонымен қатар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 1- тармағында осы түсініктерінің әрқайсысына өзіндік анықтамалар берілген.

**Ар-намыс деген - азаматтың рухани және әлеуметтік сапасының биіктігі, қоғам бағасы.**

**Абырой деген - өз рухани байлығын, рухани санасын, қоғамдағы маңыздылығын, орнын адамның өзінің іштей бағалауы.**

**Жұмыскерлік атақ деген - адамның іскерлік (өндірістік мамандылық) беделдеріне қоғам пікірі бойынша дұрыс берілген баға.**

Бұл анықтамалардың мазмұн мәндерінен шыға отырып, заңды тұлға арнамысқа (жеке бастың моральдық және басқа да қасиеттерінің бағасына), сонымен қатар қадір-қасиетке (жеке бастың өзінің іштей бағалауына, өз қасиеттерінің, қабілеттерінің мойындауына) ие бола алмайды. Бұл ретте жеке кәсіпкер де, коммерциялық ұйым да, сондай-ақ кәсіпкер болып табылмайтын жеке тұлға да және коммерциялық емес ұйым да іскерлік беделге ие бола алады.

Адамның қызметтің белгілі бір саласын реттейтін қолданыстағы заңнаманы бұзу, тәртіпсіздік, кәсіби (кәсіпкерлік) қызметті жүзеге асырған кездегі жосықсыздық, іскери айналым салттарының немесе іскери әдебінің бұзылуы туралы және т.б. пікірлері бар мәліметтерді (олардың 4 шынайылылыққа сай келмеген жағдайда) нақты іскерлік беделге кір келтіреді деп тану қажет.

Егер мәліметтер сенімсіздік тудырса, кінәлі қасиеттерге көрсетсе, кәсіби қасиеттерге күмән келтірсе, қолайсыз жағдайға әкелсе, нақты адамның беделін түсірсе, кемітсе, кір келтірсе, осындай мәліметтер беделге зиян келтіреді.

**Коммерциялық ұйымдар бірқатар істер бойынша бұқаралық ақпарат құралдарында кір келтіретін мәліметтерді таратумен байланысты сотқа талаптармен жүгінеді.**

Осылайша, «Окжетпес-Т» ЖШС «Темиртауский рабочий» газетінің редакциясына және газеттің редакторы О.И.Гусевке заңды тұлғаның іскерлік беделін қорғау туралы талаппен Қарағанды облысының Теміртау қалалық сотына жүгінген, ол 2016 жылдың 15 маусымында заңды тұлғаның іскерлік беделіне кір келтіретін және шынайылыққа сай келмейтін, оның ішінде табиғи монополия субъектісі болып табылатын Серіктестік тұтынушыларға төлем шоттарын заңсыз қойып отырғаны туралы мәліметтер шынайылылыққа сай келмейтінімен негіздеді.

Жауапкерлер талапты мойындамады, себебі мақала тек Серіктестік қызметінің заңдылығы туралы пікірлерді және пайымдарды ғана қамтиды, алайда бұл мәліметтер талапкердің іскерлік беделіне кір келтірмейді. Іс бойынша шешімде сот Серіктестіктің қызметін реттейтін қолданыстағы заңнаманың нормаларын талдап, жарияланған мақалада көрсетілген бұзушылықтардың жоқтығы туралы қорытындыға келді.

Осыған орай, жауапкерлерді жарияланған мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу талаптарының бөлігінде талап қанағаттандырылған болатын.

Газеттің редакторымен бұқаралық ақпарат құралдары арқылы жария кешірім сұрау бөлігінде талапты қанағаттандырудан бас тартылды, себебі мақаланың авторы мақалада көрсетілген мәселелер бойынша өз пікірлері мен пайымдарын білдіру құқығымен пайдаланған.

Апелляциялық сатыдағы сот бұл шешімді өзгеріссіз қалдырды.

**Кей уақыттарда заңды тұлғалар моральдық зиянды өтеу туралы талаптарды қате қояды.**

«Кыран 2009» ЖШС-нің директоры Ерік Қонақбайұлы бастапқыда жауапкер Иван Андреевич Крикливцевке заңды тұлғаның ар-намысын, қадірқасиетін және іскерлік беделін қорғау туралы талаппен Қостанай облысының Қостанай қалалық сотына жүгінген, бұны ол келесідей негіздеді. «Кыран 2009» ЖШС күзеттік қызметті жүзеге асыратын ұйым болып табылады, оның ішінде «Текстильщик» ПКСТ шарт жасалған. 2016 жылғы 28 қаңтардағы №8 «Наш Костанай» газетінде «Неудачный поворот дела» атты мақала шықты, осында «Текстильщик» ПКСТ-тің күзеттік қызметтері саябақшыларға міндеттемеленгені, саябақшылардың көбі күзетті жалдауға қарсы дауыс бергені, «Кыран 2009» ЖШС өз міндеттеріне кіріскеннен кейін «Текстильщик» 5 ПКСТ-да ұрлық саны ұлғайғаны туралы жауапкердің пікірлері келтіріледі.

Талапкер «Наш Костанай» газетіндегі Ольга Горай қолтаңбасымен 2016 жылғы 28 қаңтардағы № 8 «Неудачный поворот дела» мақаласында жауапкер таратқан мәліметтерді негізсіз және «Кыран 2009» ЖШС-тің ар-намысына, қадірқасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп тануды; Иван Андреевич Крикливцевтен 100 000 теңге мөлшерінде Ерік Қонақбайұлының пайдасына моральдық зиянның ақша өтемақысын өндіріп алуды; жауапкер Иван Андреевич Крикливцевтен 250 000 теңге мөлшерінде «Кыран 2009» ЖШС-тің пайдасына моральдық зиянның ақша өтемақысын өндіріп алуды соттан сұраған. Соттың шешімімен талапты қанағаттандырудан бас тартылған.

Бұл ретте талапкерлердің жеке мүліктік емес құқықтарының бұзушылығы дәлелденбеген деп атап өтілді. Сонымен қатар заңды тұлға моральдық зиянды өтеу туралы талапты мәлімдеу құқығына ие емес, бұл құқық тек жеке тұлғаға ғана тиесілі.

Бұл қорытындыны сот АК-нің 143-бабы 6-тармағының нормасына негіздеген, оған сәйкес азаматқа қатысты оның ар-намысына, қадір-қасиетіне немесе іскерлік беделіне кір келтіретін мағлұматтар таратылған болса, ол мұндай мағлұматтарды теріске шығарумен бірге олардың таратылуынан өзіне келтірілген залалдың және моральдық зиянның орнын толтыруды талап етуге құқылы.

Моральдық зиянды өтеу туралы талапты қоспағанда, осы баптың азаматтың іскерлік беделін қорғау туралы қағидалары тиісінше заңды тұлғаның іскерлік беделін қорғауға да қолданылады.

Заңды тұлғаның іскерлік беделін қорғауға осы Кодексте белгіленген тәртіппен залалдың орнын толтыру туралы қағидалар қолданылады.

**Мемлекеттік мекемелердің тарапынан іскерлік беделді қорғауға сотқа жүгінуі**

«Ақтөбе облысының кәмелетке толмағандардың бейімделу орталығы» КМБ жауапкерлер А.Д.Абдировке, О.П.Климоноваға, Б.Канатовқа, С.А.Нурбаевқа ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаппен Ақтөбе облысы Ақтөбе қаласының сотына жүгінген, бұл оны 2014 жылдың 1 тамызында А.Д.Абдиров, О.П.Климонова, Б.Канатов, С.А.Нурбаев Ақтөбе облысы бойынша ұлттық алдын алу механизмінің тобы құрамында «Ақтөбе облысының кәмелетке толмағандардың бейімделу орталығы» коммуналдық мемлекеттік мекемеге барып қайтқанымен негіздеді.

Барып тұрудың нәтижелері бойынша жауапкерлер есеп әзірлеген болатын, онда ЦАН әкімшілігі туралы шынайылылыққа сай келмейтін және ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіретін мәліметтерді таратқан. Жауапкерлер қол қойған ЦАНға алдын ала келу есебінде: «.. Тәжірибе көрсетіп отырғандай, жылдар өте келе, ЦАН әкімшілігі тек бұзылады» деп көрсетілген.

Талапкердің пікірі бойынша есептің келтірілген үзіндісінде мақұлдаған деректер келтіріледі, бұдан ЦАН әкімшілігі пасық және адамгершілікке жат өмір салтын ұстанады, тәртіп пен қатынастардың төмен моральдық өнегесі бар мінездердің бұзушылығына ие.

Істі шеше отырып, бірінші сатыдағы сот 2014 жылғы 1 тамыздағы «Ақтөбе облысының кәмелетке толмағандардың бейімделу орталығы» КМБ-ға алдын ала бару туралы есепте, оның ішінде «.. Тәжірибе көрсетіп отырғандай, жылдар өте келе, ЦАН әкімшілігі тек бұзылады» мәтінінің үзіндісінде баяндалған мәліметтер «Ақтөбе облысының кәмелетке толмағандардың бейімделу орталығы» КМБ-ның ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделділігіне кір келтіреді, себебі аталған есептегі үзінді «Ақтөбе облысының кәмелетке толмағандардың бейімделу орталығы» КМБ-ның қызметіне қатысты қоғамда теріс пікір тудырып, тікелей әсер етеді, бұл дегені талапкердің құқықтары бұзылады.

Апелляциялық сатыдағы сотпен өзгеріссіз қалдырылған соттың шешімімен талап қанағаттандырылған, аталған мәліметтер шынайылылыққа сай келмейді деп танылған, «Ақтөбе облысының кәмелетке толмағандардың бейімделу орталығы» КМБ-ның еңбек ұжымының жалпы жиналысында кешірім сұраумен есепте баяндалған мәліметтердің шындыққа сай келмеуі туралы хабарлау жолмен теріске шығару міндеті жауапкерлерге жүктелген.

**Апелляциялық және кассациялық сатылар.**

Жоғары тұрған сатылар даудың мән-жайлары заңды анықталады және шешімде баяндалған бірінші сатыдағы сот қорытындыларының істің мән жайларына сәйкес келмеуін анықтаған, материалдық нормаларының немесе процестік құқық нормаларының дұрыс қолданбаған немесе бұзған жағдайда бірінші сатыдағы соттар шешімдерінің күші жойылады немесе өзгерістер енгізіледі және т.б.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8-т. сәйкес талапкер талап арызында көрсеткен жауапкердің өзі жөнінде жалған мәліметті таратқанын ғана дәлелдеуге міндетті.

Сонымен қатар нормативтік қаулының 2- тармағына сәйкес ар-намысқа және абыройға кір келтіретін мәліметтер шындыққа жатпайтыны анықталған жағдайда, ол мәліметтердің таратылуына кінәсі болмаса да, оларды теріске шығару міндеті жауапкерге жүктеледі..

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы