Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 мая 2015 года г.Уральск

Суд № 2 г.Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Арыстановой Г.А., при секретаре судебного заседания Умиралиевой Т.М., с участием старшего помощника прокурора г.Уральска Ибрашова Д.А., представителя заявителя ГУ «Управление здравоохранения Западно-Казахстанской области» Рахметова А.С., действующего по доверенности от 15.01.2015г., представителя ответчиков ТОО «Журналистская инициатива» по доверенности от 08.09.2014г. и Ковалевой М.П. по доверенности от 20.05.2015г. – Кочеткова П.М., рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, с применением аудиофиксации, гражданское дело по заявлению ГУ «Управление здравоохранения Западно-Казахстанской области» к ТОО «Журналистская инициатива» и журналисту газеты «Уральская неделя» Ковалевой Марие Петровне о признании опубликованных распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, возложении обязанности опубликовать опровержение и возмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

ГУ «Управление здравоохранения Западно-Казахстанской области» обратилось в суд с заявлением к ТОО «Журналистская инициатива» и журналисту газеты «Уральская неделя» Ковалевой М.П. об обязании ответчиков опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, напечатанные под заголовком «В Уральске могут лечиться сепаратисты, раненые в Украине» на сайте газеты «Уральская неделя» от 13.02.2015г. и в статье М.Ковалевой «На Донбассе казахстанцев много» на страницах газеты от 18.02.2015г., и возмещения морального вреда, причиненных их распространением в размере 2 000 000 тенге в солидарном порядке.

Свои требования заявитель мотивировал тем, что 13 февраля 2015 года на электронном сайте газеты «Уральская неделя» (uralskweek.kz), вышла статья «В Уральске могут лечиться сепаратисты, раненные в Украине» и 18 февраля 2015 года в газете «Уральская неделя» была опубликована статья корреспондента Ковалевой М.П. под названием «На Донбассе казахстанцев много». В данной статье говорится о раненых с Республики Украины (г.Донбасс), где некоторые люди якобы лечились в медицинских организациях г.Уральска. В статье журналиста не указана конкретная медицинская организация г.Уральска, в которой предположительно имел быть место данному случаю, кроме того, нет сведений о врачах. Информация, поступившая от корреспондента газеты голословная, недостоверная и размещение этой статьи дискредитирует деятельность медицинских работников ЗКО и порождает недоверие к медицинским работникам, следовательно, влияет на процесс выздоровления пациентов. Заявитель полагает, что публикации такого рода сконструированного вымысла направлены на создание информационного хаоса и порочит честь, достоинство и деловую репутацию медицинских работников области. 18.02.2015г. в 17.09 часов на факс 87112504065 газеты направлено письмо № 17/588 от 18.02.2015г. по некорректному изложению фактов сфер здравоохранения и требование разместить на сайте и страницах газеты опровержение в установленные законом сроки. Согласно ответу № 428 от 11.03.2015г. газета не считает целесообразным публиковать опровержение, мотивируя тем, что в статье нет четкого утверждения того, что медучреждения ЗКО оказывают медицинские услуги участникам военного конфликта на востоке Украины. Однако в статье приведена часть интервью, якобы командира донецкого подразделения ополчения, россиянина Вячеслава, с позывным «Стилет»: - «Я уже седьмой по счету, кого ваши хирурги возвратили с «того света» после тяжелого ранения», «В Уральске меня уже ждала скорая помощь» и «В Уральск мы направляем наших раненых, так как лечиться у Вас дешевле и врачи не задают лишних вопросов». На основании изложенного, полагает, что редакция газеты преднамеренно не произвела публикации опровержение, тем самым порочит честь, достоинство и деловую репутацию юридического лица - ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» - местного органа государственного управления здравоохранения области. Руководствуясь ст.150, 279 ГПК РК и ст.19 Закона РК «О средствах массовой информации просил удовлетворить предъявленные им требования.

В ходе судебного разбирательства представитель ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» Рахметов А.С. представил дополнение к заявлению, в котором указал, что 3 и 4 абзац заявления излагает в следующей редакции: «Информация, поступившая от корреспондента газеты голословная, недостоверная и размещение этой статьи дискредитирует деятельность ГУ «Управление здравоохранения ЗКО».

Далее, представитель заявителя представил заявление об уточнении, дополнении предмета иска, и требования изложил в следующей редакции:

1.Признать сведения, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» статью М.Ковалевой «На Донбассе казахстанцев много», опубликованную 18.02.2015г. в газете «Уральская неделя», в части следующих сведений: «…Я уже не первый, кого ваши хирурги возвратили с того света после тяжелого ранения. В Уральск мы отправляем наших раненых, так как лечиться у вас дешевле и врачи не задают лишних вопросов…».

2.Обязать ответчиков ТОО «Журналистская инициатива», журналиста Ковалеву М.П. опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ГУ «Управление здравоохранения ЗКО»: - «Я уже не первый, кого ваши хирурги возвратили с того света после тяжелого ранения. В Уральск мы отправляем наших раненых, опубликованные в газете «Уральская неделя» от 18.02.2015г. в статье М.Ковалевой «На Донбассе казахстанцев много» путем публикации опровержения в газете «Уральская неделя».

3.Взыскать с ответчиков моральный вред, причиненный распространением недостоверных сведений в размере 2 000 000 тенге в солидарном порядке.

В судебном заседании представитель заявителя ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» Рахметов А.С. поддержал требования по указанным в заявлении доводам. Просил удовлетворить их с учетом изложенных суду письменных уточнений и дополнений.

Представитель ответчиков Кочетков П.М. просил отказать в удовлетворении заявления по доводам, изложенным в письменных отзывах (возражениях, пояснениях).

Суд, заслушав пояснения представителей сторон и специалиста, показания свидетеля, заключение прокурора, поддержавшего заявленные требования, изучив материалы гражданского дела и прекращенного производством уголовного дела № 152700031000073, возбужденное в отношении Ковалевой М.П. по ст.274 п. «3» УК РК, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу:

В соответствии со ст.141, 143 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), защита личных неимущественных прав осуществляется судом в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Гражданин или юридическое лицо вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Судом достоверно установлено, что корреспондентом газеты «Уральская неделя» Ковалевой М.П. 13 февраля 2015 года на электронном сайте газеты «Уральская неделя» (uralskweek.kz), опубликована статья под заголовком «В Уральске могут лечиться сепаратисты, раненные в Украине» и 18 февраля 2015 года в газете «Уральская неделя» была опубликована статья под названием «На Донбассе казахстанцев много», в которой были распространены следующие оспариваемые заявителем высказывания: «…Я уже не первый, кого ваши хирурги возвратили с того света после тяжелого ранения. В Уральск мы отправляем наших раненых, так как лечиться у вас дешевле и врачи не задают лишних вопросов…».

Как было установлено по делу, ТОО «Журналисткая инициатива» является владельцем информационного интернет – ресурса и газеты «Уральская неделя» (uralskweek.kz).

Факт опубликования и распространения спорных высказываний в статье газеты «Уральская неделя», и на сайте uralskweek.kz сторонами не оспаривался и ответчиками признан.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение деловой репутации наступает при наличии нескольких условий, которые в совокупности дают понятие посягательства на деловую репутацию: необходимо, чтобы были распространены порочащие лицо сведения; чтобы данные порочащие сведения были не соответствующими действительности (вымышленными, надуманными, и т.д.).

Согласно п. 1 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18.12.1992 г. № 6 порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

Заявитель обратился в суд в порядке главы 27 ГПК, особого искового производства, мотивируя свои требования тем, что на электронном сайте газеты «Уральская неделя» (uralskweek.kz), и на страницах газеты «Уральская неделя», принадлежащего ТОО «Журналистская инициатива», опубликованы статьи корреспондента газеты Ковалевой М.П. 13 февраля 2015 года под названием: «В Уральске могут лечиться сепаратисты, раненные в Украине», и 18 февраля 2015 года была опубликована статья под названием «На Донбассе казахстанцев много». В данной статье ответчиками были распространены оспариваемые сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию заявителя.

Уточнив требования, следующие сведения, изложенные в статьях, заявитель считает не соответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию: - «…Я уже не первый, кого ваши хирурги возвратили с того света после тяжелого ранения. В Уральск мы отправляем наших раненых, так как лечиться у вас дешевле и врачи не задают лишних вопросов…».

Согласно заключению специалиста кандидата филологических наук, старшего преподавателя кафедры русской филологии ЗКГУ им. М.Утемисова Бозбаевой А.Г.: В статье «На Донбассе казахстанцев много», опубликованной журналистом Ковалевой М.П., в номере 6 (705) от 18.02.2015г. на странице 5 еженедельной газеты «Уральская неделя», используется жанр публицистического стиля - интервью, в котором журналист ведет беседу с командиром одного из отрядов ДНР с позывным «Стилет». Журналист задает интервьюируемому различные вопросы, касающиеся цели его приезда в г.Уральск, его деятельности, его отношение к политической обстановке в России.

В статье «В Уральске могут лечиться сепаратисты, раненные в Украине, опубликованной журналистом Ковалевой М.П., на электронном сайте газеты «Уральская неделя» (uralskweek.kz) от 13.02.2015 г., дан рассказ о ранении и лечении в г.Уральске командира донецкого подразделения ополчения, россиянина Вячеслава. В этой же статье представлено заявление заместителя заведующего хирургическим отделением областной клинической больницы Ж.Шайхиева, в котором указывается, что «факты огнестрельных и ножевых ранений регистрируются независимо от гражданства».

В статьях сведений, порочащих честь, достоинство, а также деловую репутацию ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» не содержится. Журналист передает слова интервьюируемого, не выражая своей точки зрения. Статьи носят нейтральный характер, не содержится прямое указание на ГУ «Управление здравоохранения ЗКО», не называются ни фамилии врачей, ни клиники, оказавшие медицинскую помощь. Указывается лишь, что помощь была оказана на платной основе. Выражений, имеющие оскорбительный характер в отношении чести, достоинства и деловой репутации ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» не выявлено.

Данные сведения подтверждены в суде пояснениями свидетеля о том, что 13.01.2014г. он вместе со своей супругой ехал в одном вагоне поезда № 7 сообщением «Алматы-Москва» с мужчиной, представившимся Вячеславом, который рассказывал о том, что он участвовал в боевых действиях на территории Республики Украина, где был ранен, после чего прибыв на территорию РК, ЗКО, г.Уральск, проходил лечение.

Таким образом, из фактических обстоятельств дела следует, что действительно имело место поездка журналиста Ковалевой М.П. в одном вагоне поезда № 7 сообщением «Алматы-Москва», как впоследствии было установлено с гр.Лункиным В.В., который рассказал ей, что он участвовал в боевых действиях на территории Республики Украина, где был ранен, после чего прибыв на территорию РК, ЗКО, г.Уральск проходил лечение.

Действующее лицо в статье – не вымышленное, а реальный пассажир поезда, а сведения, изложенные в статье – обстоятельства которые им пережиты и переданы в интервью с корреспондентом газеты.

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда РК «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18.12.1992 г. № 6, не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

Судом установлено, что предметом интервью (выступления) в газете «Уральская неделя» послужили обстоятельства, касающиеся участия Лункина В.В. в боевых действиях на территории Республики Украина, и его лечения в медицинском учреждении г.Уральска.

В данном случае, суд считает, что спорные высказывания Лункина В.В., опубликованные в статьях, являются его оценочными суждениями касающиеся цели его приезда в г.Уральск, его деятельности, его отношение к политической обстановке в России. Тем самым, суд полагает, что спорные высказывания являются лишь субъективным мнением Лункина В.В., а не мнением ответчиков, которыми в статье было лишь воспроизведено выступление (интервью) командира подразделения по позывном «Стилет» -Лункина В.В.

В силу ст.26 Закона, главный редактор (редактор), а равно журналист не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они являются дословным воспроизведением официальных выступлений должностных лиц организаций и граждан.

В связи с этим, и с учетом требований действующего законодательства, доказывание соответствия действительности распространенных спорных сведений может быть возложено на Лункина В.В., как автора спорных высказываний, а не на ответчиков, которые лишь воспроизвели их в опубликованных статьях.

Между тем, истец не предъявлял исковых требований к Лункину В.В., к которому принадлежат спорные распространенные высказывания, и воспроизведенные ответчиком Ковалевой М.П. в опубликованных статьях.

В соответствии со статьями 48, 49, 218 ГПК, ответчиками являются граждане и юридические лица, к которым предъявлено исковое требование. Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска. Суд разрешает дело в пределах заявленных им требований.

Как разъяснено в п.9 нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18.12.1992г. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» если оспариваемые истцом сведения были воспроизведены средством массовой информации из официальных сообщений, выступлений на собраниях либо авторских выступлений, идущих в эфир, или получены от информационных агентств, то в соответствии со статьями 50 и 51 ГПК, суды могут привлекать к участию в деле в качестве ответчика, наряду с редакцией средства массовой информации, орган или лицо, явившееся источником такой информации. В этом случае обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на указанные орган и лицо.

Однако, истец предъявил исковые требования лишь к ТОО «Журналистская инициатива» и журналисту Ковалевой М.П., хотя в силу ст.50 ГПК, гражданин вправе предъявить в суд иск одновременно к нескольким органам средств массовой информации и другим органам и лицам, распространившим сведения, порочащие его честь и достоинство и несоответствующие действительности. Заявитель к Лункину В.В., как источнику высказанных им спорных сведений, воспроизведенных ответчиками в статьях, каких-либо требований не предъявлял.

Суд полагает, что исходя из требований ст.141, 143 ГПК и Закона РК «О средствах массовой информации», на ответчиков не может быть возложена обязанность доказывания соответствия действительности спорных распространенных сведений и тем самым возложена ответственность за их распространение. Источником происхождения и автором спорных высказываний является Лункин В.В., к которому заявитель вправе в установленном законом порядке предъявлять соответствующие претензии (иски).

В соответствии со ст.2 Закона РК «О средствах массовой информации» свобода слова, творчества, выражения в печатной и иной форме своих взглядов и убеждений, получения и распространения информации любым не запрещенным законом способом гарантируются Конституцией Республики Казахстан.

Статья не содержит сведений утвердительного характера относительно цели приезда интервьюируемого в г.Уральск, его деятельности, его отношение к политической обстановке в России.

Статья также содержит предположения и оценочные суждения третьего лица изложенных корреспондентом в прямой речи.

Следует учитывать, что редакция газеты и автор могут не разделять его мнений. При этом, оценка третьего лица (пассажира поезда) имеющие место по данному делу – дело внутреннего убеждения каждого человека. Какого бы отрицательного характера они ни являлись, их нельзя считать порочащими.

Таким образом, суд считает, что оснований для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности не имеется. Заявитель также просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке моральный вред в сумме 2 000 000 тенге, при этом, не мотивировав в чем заключается этот вред и не обосновав сумму.

Согласно ст. 951 ГК, моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемое (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. В связи с изложенным, юридическое лицо как правовая фикция не может испытывать нравственные или физические страдания, в связи с чем, умаление деловой репутации юридического лица не может компенсироваться по правилам, установленным для физических лиц статьей 952 ГК.

Следует отметить, что Законом РК №421-IV от 25 марта 2011 года в статьи 143, 951 ГК внесены изменения, согласно которым юридические лица лишены права предъявлять требования о возмещении морального вреда при защите деловой репутации. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном законом. Вместе с тем, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований о возмещении морального вреда, так как они вытекают из требования о защите деловой репутации истца.

В соответствии со ст.65, 66 ГПК обязанность доказывания возложена на стороны, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить сторонам представить необходимые для правильного разрешения дела дополнительные доказательства. При этом, согласно ст.15 п.2 ГПК, суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. В суде были исследованы и дана оценка всем доказательствам представленным сторонами.

Исходя из вышеизложенного, оценивая пояснения сторон, представленные доказательства, установленные фактические обстоятельства дела и применяя к ним нормы действующего законодательства, суд считает требования ГУ «Управление здравоохранения ЗКО» необоснованными и подлежащими оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.217-221 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления ГУ «Управление здравоохранения Западно-Казахстанской области» к ТОО «Журналистская инициатива» и журналисту газеты «Уральская неделя» Ковалевой Марие Петровне о признании опубликованных распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, возложении обязанности опубликовать опровержение и возмещении морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд № 2 г.Уральска, в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья: Арыстанова Г.А.