РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22.09.2015г. г.Астана

Есильский районный суд города Астаны под председательством судьи Жоламановой З.Г., при секретаре судебного заседания Сали А., с участием представителя истца Болтанова Т.О. по доверенности от 20.07.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Темирова С.Р. к Нургалиеву Д. о защите чести, достоинства и деловой репутации,

УСТАНОВИЛ :

Темиров С.Р. обратился к Нургалиеву Д с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что истец работал в период с 10.02.2010 года по 01.04.2015 года старшим помощником прокурора Павлодарской области по кадрам. 09.02.2015 года был уволен помощник прокурора Баянаульского района - сын ответчика Жамбыл Т. После этого ответчик Нургалиев Д. стал обращаться в прокуратуру области, Генеральную прокуратуру РК, в различные областные и республиканские инстанции, в том числе в Администрацию Президента РКс многочисленными обращениями о нарушениях, фактах коррупции, допускаемых сотрудниками прокуратуры, в которых имеются слова о нем. Просит признать несоответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию сведения в словах: «Темиров дал задание Аубакирову С. вытащить его племянника, ибо его прогулы покрывал Темиров», «Племянницу Артыкбаева К девушка по имени Асем, преподавательница ПГТУ Темиров из чувства личной преданности проводит через приемную комиссию без лишних хлопот в помощники прокурора г.Экибастуза. Далее Темиров С, также из личной преданности перед Артыкбаевым К за продвижение по службе, через приемную комиссию, без резерва, без конкурса проводит по проторённой дорожке опять племянника Артыкбаева К Усманова Жараса без лишних хлопот в помощники прокурора», «…Темиров С. непонятно как мог отстроить себе дворец? Говорят, чтобы устроиться на работу в прокуратуру существует определенная шкала – город одна сумма примерно до 15 тыс.у.е. район - до 10 тыс у.е. продвижение по службе – 3 тыс условных единиц.» «За время работы в кадровой службе Темиров С построил не один коттедж. Разговор шел о коттедже по ул.Советов, где он проживает на данное время», «..коттедж по адресу ул.Советов 11а, где проживает Темиров С», «… сотрудники обл прокуратуры, которые будучи на больничном, выезжают даже за пределы Казахстана в Дубаи и Турцию (Валиев), а Темиров и Фельдман прекрасно об этом зная закрывают глаза, ибо им привозят подарки, делают подношения.», «Эти люди погрязли в коррупции, на одну зарплату жить они не могут и не хотят». Также просит обязать Нургалиева Д. опровергнуть указанные порочащие сведения путем направления обращения в адрес и на блок Администрации Президента РК, Генеральной прокуратуры РК, прокурору Павлодарской области, партию «Нұр Отан», где они были распространены, в течение 10 календарных дней со дня вступления решения в законную силу; Взыскать моральный вред в размере 100000 тенге.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал, дав пояснения аналогично изложенному в иске.

Ответчик в судебное заседание не явился, по телефону сообщил, находится за пределами города, поэтому суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Заслушав пояснения представителя истца, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему:

Как следует из обстоятельств дела, ответчик Нургалиев Д. обращался к прокурору Павлодарской области, и.о. прокурора Павлодарской области, Генеральному прокурору РК, руководителю Администрацию Президента РК, заместителю председателя партии «Нұр Отан» о нарушениях в органах прокуратуры Баянаульского района, коррупции среди сотрудников прокуратуры и прочем. В данных обращениях имеются выражения: : «Темиров дал задание Аубакирову С. вытащить его племянника, ибо его прогулы покрывал Темиров», «Племянницу Артыкбаева К девушка по имени Асем, преподавательница ПГТУ Темиров из чувства личной преданности проводит через приемную комиссию без лишних хлопот в помощники прокурора г.Экибастуза. Далее Темиров С, также из личной преданности перед Артыкбаевым К за продвижение по службе, через приемную комиссию, без резерва, без конкурса проводит по проторённой дорожке опять племянника Артыкбаева К Усманова Жараса без лишних хлопот в помощники прокурора», «…Темиров С. непонятно как мог отстроить себе дворец? Говорят, чтобы устроиться на работу в прокуратуру существует определенная шкала – город одна сумма примерно до 15 тыс.у.е. район - до 10 тыс у.е. продвижение по службе – 3 тыс условных единиц.» «За время работы в кадровой службе Темиров С построил не один коттедж. Разговор шел о коттедже по ул.Советов, где он проживает на данное время», «..коттедж по адресу ул.Советов 11а, где проживает Темиров С», «… сотрудники обл прокуратуры, которые будучи на больничном, выезжают даже за пределы Казахстана в Дубаи и Турцию (Валиев), а Темиров и Фельдман прекрасно об этом зная закрывают глаза, ибо им привозят подарки, делают подношения.», «Эти люди погрязли в коррупции, на одну зарплату жить они не могут и не хотят». Данные выражения истец считает порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, просит обязать ответчика повергнуть их.

Для удовлетворения исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации необходима совокупность следующих обстоятельств: факт  распространения  ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно п.1 Нормативного постановления Верховного суда РК №6 от 18.12.1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Обращения ответчика, адресованные конкретным должностным лицам госорганов, организаций нельзя признать распространением сведений, порочащих честь и достоинство стороны по делу, поскольку они не являются публичными. Такие обращения являются правом стороны на выбор своего мнения и позиции. Высказывания, имеющие оценочный характер, не могут являться наказуемыми, так как не образуют состава ни уголовного, ни гражданско-правового правонарушения, даже когда оценка, мнение, комментарий, сравнение порочат, по мнению заинтересованного лица, его честь и достоинство, то понуждение к опровержению таких сведений будет нарушением свободы выражения мысли. Указанные истцом речевые конструкции не подлежат оценке в отрыве их из общего контекста, и в целом адресованное должностным лицам субъективное мнение не подлежит оценке как распространяющие сведений, порочащих честь и достоинство лица. Нургалиев Д., в соответствии со ст.ст.13, 20 Конституции РК, как гражданин, имела право защищать свои интересы, иметь личное мнение, право на свободу слова.

В связи с изложенным, исковые требования о признании несоответствующими действительности и порочащими сведений в словах, обязывании опровергнуть указанные сведения, не подлежит удовлетворению.

 В соответствии с ч.1 ст. 951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных прав и благ.

В судебном заседании не установлено нарушение личных неимущественных прав истца в результате обращения ответчика в государственные и другие официальные органы. Заявления ответчика Нургалиева Д. в правоохранительные и государственные органы, на которые истец ссылается в своем иске, судом не могут расцениваться как противоправные действия, поскольку обращение в указанные органы является правом любого гражданина, в свою очередь соответствующие органы рассматривают обращения в порядке, установленном Законом РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц». Поэтому требования о компенсации морального вреда являются несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ :

 В удовлетворении исковых требований Темирова Сержана Рахметоллиновича к Нургалиеву Джамбулу о защите чести, достоинства и деловой репутации – отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в порядке ст.ст.334, 335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам суда города Астаны через Есильский районный суд города Астаны в течение пятнадцати дней со дня вручения копии.

Судья: З.Г.Жоламанова