*Дело № 2-2453 копия*

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

14 апреля 2015 года город Павлодар

Павлодарский городской суд в составе председательствующего судьи Дюсенбаевой А.М., при секретаре судебного заседания Дандыбаеве Е.С., с участием прокурора Калина Т., представителя истца Ткаченко И.В. – Трипалина В.Г., действующего на основании доверенности от 06 марта 2015 года и по ордеру № 565 от 07 марта 2015 года, представителя ответчика Абдрахманова Д.Т. – Цой Т.О., действующей на основании доверенности от 02 марта 2015 года (диплом о высшем юридическом образовании № ЖБ 0019896 от 09 июля 2001 года), представителя ответчика ГУ «Департамент внутренних дел Павлодарской области» Ханиной С.С., действующей на основании доверенности от 22 сентября 2014 года, третьего лица Ткаченко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткаченко Ирины Владимировны к Абдрахманову Дулату Токеновичу, ГУ «Департамент внутренних дел Павлодарской области», с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Ткаченко Евгения Владимировича о признании сделки купли-продажи недействительной, возвращении сторон в первоначальное положение, и аннулировании записи о собственнике автомобиля,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Ткаченко И.В., уточнив исковые требования в порядке ст. 49 ГПК РК, обратилась суд с иском о признании сделки купли-продажи автомобиля марки «TOYOTA PRADO», кузов № JTEBL29J265026727, двигатель №1GR0215229, 2006 года выпуска недействительной, возвращении сторон в первоначальное положение, и аннулировании записи о собственнике автомобиля. Свои требования мотивирует тем, что весной 2013 года приобрела у Абдрахманова Д.Т. автомобиль марки «Toyota Land Cruiser Prado», 2006 года выпуска, за 42 000 долларов США, что с учетом установленного на 30 апреля 2013 года курса Национального банка Республики Казахстан 151,24 тенге за 1 доллар США, составляло 6 352 080 тенге. 08 мая 2013 года Абдрахманов Д.Т. снял автомобиль с регистрационного учета, передав его Ткаченко Е.В. 14 мая 2013 года она, согласно письменной формы сделки купли-продажи, поставила транспортное средство на регистрационный учет. Ей были выданы государственные регистрационные номерные знаки 424 АМА 14 и свидетельство о регистрации транспортного средства SA № 00351222 от 14 мая 2013 года. При этом, при снятии и постановке на учет транспортного средства сотрудниками ДВД Павлодарской области, в полномочия которых входит осмотр транспортных средств на предмет сверки номерных агрегатов транспортного средства, производился соответствующий осмотр. Никаких нарушений и несоответствий выявлено не было. В последствие, 11 марта 2014 года она сняла транспортное средство с регистрационного учета в связи с продажей. 13 марта 2014 года Ткаченко Е.В., действуя в ее интересах, заключил в письменной форме сделки купли-продажи с Ильяшенко Владимиром Вячеславовичем, 08.11.1981 года рождения, проживающим по адресу: ВКО, Голубовский район, с. Солнечный. Автомобиль был передан покупателю Ильяшенко В.В. Однако, при постановке на регистрационный учет транспортного средства в ОРЭР УДП ВКО у Ильяшенко В.В. возникли проблемы - сотрудник полиции усомнился в достоверности идентификационного номера. На основании направления ОРЭР УДП ВКО от 19 марта 20143 года в ОКУ ДВД ВКО было проведено исследование автомобиля марки «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», транзитный номер 1128 SA, принадлежащего по ПФС гр. Ильяшенко В.В. Согласно выводам заключения специалиста № 93 от 19 марта 2014 года на представленном автомобиле модели «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», транзитный номер 1128 SA, принадлежащим по ПФС гр. Ильяшенко В.В.: Маркировка ИНА на раме представленного автомобиля:«JTEBL29J265026727» нанесена заводским способом, а табличка с дублирующим ИНА, установленная на кузове представленного автомобиля, изготовлена не заводским способом, т.е. полностью поддельная. Ильяшенко В.В. в постановке транспортного средства на регистрационный учет было отказано. Он вернул им транспортное средство, а они, в свою очередь, вернули ему денежные средства. Кроме того, постановлением от 20 апреля 2014 года дознавателя ОР УД ДВД г. Астана майора полиции Муканова Н.С. по факту выявления признаков перебития номера кузова была назначена судебно-трасологическая экспертиза. Согласно выводов заключения эксперта № 2854 от 21 июля 2014 года: 1)идентификационный номер кузова «JTEBL29J265026727» автомобиля марки «Тойота Ланд Круйзер Прадо» без г/н, подвергался изменению путем глубокого стачивания слоя металла на участке девяти знаков номера кузова расположенные на 9-17 позициях; 2)по вышеуказанной причине установить первоначальные девять знаков номера не представляется возможным. Согласно п. 24 Правил перебитые, спиленные номерные агрегаты, транспортные средства, не снятые с учетов по розыску, регистрации не подлежат, в связи с чем, она и ее семья лишены права использовать автомашину по назначению, а именно: эксплуатировать и участвовать в дорожном движении, а также лишены возможности распорядится по своему усмотрении, продать, обменять и др. На основании ст.ст. 157 п. 8, 158 п. 3, 159 п. 8, 406 ГК РК просит ее требования удовлетворить полностью, а также взыскать с ответчика все понесенные по делу судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца Трипалин В.Г. исковые требования поддержал, просив удовлетворить иск в полном объеме.

В судебном заседании ответчик Абдрахманов Д.Т. исковые требования не признал полностью, пояснив суду, что действительно между ним и истцом была совершена сделка купли-продажи автомобиля по доверенности через третье лицо Ткаченко Е.В. Однако истец не представил ни одного доказательства, подтверждающего, что изменение идентификационного номера кузова, произвел именно он. При продаже автомашины, она была им снята с учета, затем самим истцом поставлена на учет, никаких нарушений, не соответствий выявлено при осмотре не было. Сам он приобрел автомашину в г. Астана, у кого именно не помнит, однако и на тот момент, машина снималась и ставилась на учет, никаких нарушений при осмотре выявлено не было. Утверждение стороны истца о том, что он был введен в заблуждение не состоятельны, так как факт изменения номера кузова автомобиля был выявлен уже после того, как сам истец в течение длительного времени владел, пользовался и распоряжался автотранспортным средством, более того произвел отчуждение. Кроме того, не признает сумму 42 000 долларов США 6 352 080 тенге, указанную истцом, которая подлежит возврату, так как сам он не помнит за какую стоимость продал автомобиль, а ссылка стороны истца о том, что веб-сайте «Kolesa.kz» они увидели его объявление о продаже автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado», 2006 года выпуска за 44 000 долларов США не состоятельна.

В судебном заседании представитель ответчика ГУ «Департамент внутренних дел Павлодарской области» с иском не согласилась, просила по доводам, изложенным в письменном отзыве, в удовлетворении иска отказать.

Заслушав пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, свидетелей, заключение прокурора об удовлетворении иска в части признания сделки недействительной и возвращения сторон в первоначальное положение, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующему.

В соответствии со ст.5 ГПК РК задачами гражданского судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений. Для их достижения в ГПК установлена система взаимосвязанных и взаимодополняющих принципов, в том числе и принцип состязательности.

Принцип состязательности провозглашается ст.15 ГПК РК, которая называется «Состязательность и равноправие сторон» и устанавливает, что гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Понятие этого принципа раскрывается в пп.2 ст.15 ГПК РК и определяется как полное освобождение суда от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела; стороны и их представители в процессе доказывания должны доказать, основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Как следует из материалов дела, семья Ткаченко решила приобрести в совместную собственность автомобиль повышенной проходимости. В поисках подходящего варианта отслеживали рынок продаж. В апреле 2013 года на веб-сайте «Kolesa.kz» увидели объявление о продаже автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado», 2006 года выпуска за 44 000 (сорок четыре тысячи) $ США. В объявлении были указаны контактные телефоны ответчика Абдрахманова Д.Т. После чего, они приобрели у Абдрахманова Д.Т. указанную автомашину за 42 000 долларов США, что по курсу Национального банка Республики Казахстан 151,24 тенге за 1 доллар США, составляло 6 352 080 тенге. При этом ответчик выдал Ткаченко Е.В. две нотариально удостоверенные доверенности от 30 апреля 2013 года. Одну на право управления, вторую на право продажи автомобиля, Ткаченко Е.В. передал ответчику Абдрахманову Д.Т. 42 000 долларов США. После этого, Абдрахманов Д.Т. передал Ткаченко Е.В. свидетельство о регистрации транспортного средства, ключи от автомобиля и сам автомобиль.

Далее по хронологии событий следует, что истец Ткаченко И.В. и Ткаченко Е.В. в начале мая 2013 года обратились в ОРЭР УДП г. Павлодара с целью снятия с учета и постановки на учет транспортного средства. Однако в осуществлении снятия с учета было отказано, поскольку в результате осмотра транспортного средства было выявлено несоответствие фактического номера двигателя (1GR0215229) и указанного в свидетельстве о регистрации транспортного средства (1GR02125229). Ткаченко Е.В. было рекомендовано обратиться в ОРЭР УДП г.Экибастуза. После этого, 08 мая 2013 года Ткаченко Е.В. поехал в г.Экибастуз к Абдрахманову Д.Т., где последний снял транспортное средство с регистрационного учета и передал Ткаченко Е.В. свидетельство о регистрации транспортного средства с соответствующей отметкой.

08 мая 2013 года Абдрахманов Д.Т. снял автомобиль с регистрационного учета, передав его Ткаченко Е.В.

14 мая 2013 года истец Ткаченко И.В., согласно письменной форме сделки купли-продажи поставила транспортное средство на регистрационный учет. Ей были выданы государственные регистрационные номерные знаки 424 АМА 14 и свидетельство о регистрации транспортного средства SA № 00351222 от 14 мая 2013 года. При этом, при снятии и постановке на учет транспортного средства сотрудниками ДВД Павлодарской области, в полномочия которых входит осмотр транспортных средств на предмет сверки номерных агрегатов транспортного средства, производился соответствующий осмотр. Никаких нарушений и несоответствий выявлено не было.

В последствие, 11 марта 2014 года Ткаченко И.В. сняла транспортное средство с регистрационного учета в связи с продажей. 13 марта 2014 года Ткаченко Е.В., действуя в интересах Ткаченко И.В., заключил письменную форму сделки купли-продажи с Ильяшенко Владимиром Вячеславовичем, 08.11.1981 года рождения, проживающим по адресу: ВКО, Голубовский район, с. Солнечный. Автомобиль был передан покупателю Ильяшенко В.В.

Однако, при постановке на регистрационный учет транспортного средства в ОРЭР УДП ВКО у Ильяшенко В.В. возникли проблемы - сотрудник полиции усомнился в достоверности идентификационного номера. На основании направления ОРЭР УДП ВКО от 19 марта 20143 года в ОКУ ДВД ВКО было проведено исследование автомобиля марки «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», транзитный номер 1128 SA, принадлежащего по ПФС гр. Ильяшенко В.В.

Согласно выводам заключения специалиста № 93 от 19 марта 2014 года, на представленном автомобиле модели «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», транзитный номер 1128 SA, принадлежащим по ПФС гр. Ильяшенко В.В.: 1) Маркировка ИНА на раме представленного автомобиля:«JTEBL29J265026727» нанесена заводским способом; 2) Табличка с дублирующим ИНА, установленная на кузове представленного автомобиля, изготовлена не заводским способом, т.е. полностью поддельная; 3) Автомобиль с ИНА: «JTEBL29J265026727» имеет год выпуска 2005, цвет кузова - бежевый (золотистый) металлик.

В связи с чем, Ильяшенко В.В. в постановке транспортного средства на регистрационный учет было отказано. Он вернул на транспортное средство стороне истца, а они, в свою очередь, вернули ему денежные средства.

По данному факту, рассмотрением материалов доследственной проверки КУЗИ № 2582 от 18 апреля 2014 года занимались сотрудники ОР УД ДВД г. Астана.

Постановлением от 20 апреля 2014 года дознавателя ОР УД ДВД г. Астана майора полиции Муканова Н.С. по факту выявления признаков перебития номера кузова, была назначена судебно-трасологическая экспертиза.

Согласно выводов заключения эксперта № 2854 от 21 июля 2014 года: 1) Идентификационный номер кузова «JTEBL29J265026727» автомобиля марки «Тойота Ланд Круйзер Прадо», без государственного номера подвергался изменению путем глубокого стачивания слоя металла на участке девяти знаков номера кузова расположенные на 9-17 позициях; 2) По вышеуказанной причине установить первоначальные девять знаков номера не представляется возможным.

На основании данных рассмотрения материалов доследственной проверки, дознавателем ОР УД ДВД г. Астана майором полиции Мукановым Н.С. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 августа 2014 года. В установочной части данного постановления, в частности указывалось, что «для решения вопроса о регистрации права собственности и регистрации нового идентификационного номера кузова автомобиля марки «Тойота-Прадо» гос. номер 1128 SA, Ткаченко Е.В., рекомендовано обратиться в частном порядке в суд».

В соответствии с ч.1 ст. 157 ГК РК при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора.

Согласно п. 8 ст. 159 ГК РК сделка, совершенная вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

В соответствии с п.2) п.4 Правил государственной регистрации и учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, утвержденных постановлением правительства Республики Казахстан от 26 августа 2013 года № 851 (далее по тексту Правила), государственная регистрация транспортных средств и прицепов к ним – деятельность органов внутренних дел с целью осуществления допуска отдельных видов транспортных средств к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования с выдачей регистрационных документов и государственных регистрационных номерных знаков.

Согласно п. 24 Правил перебитые, спиленные номерные агрегаты, транспортные средства, не снятые с учетов по розыску, регистрации не подлежат.

Приобретая данный автомобиль, истец рассчитывал на его использования в соответствии с его назначением, имея ошибочное представление о возможности эксплуатации автомобиля и участия в дорожном движении.

Материалами дела установлено и не оспаривалось сторонами, что согласно заключению эксперта, номера двигателя и кузова являются перебитыми, т.е. в силу указанных Правил истец лишен права использовать автомашину по назначению, а именно: эксплуатировать и участвовать в дорожном движении, а также лишен возможности распорядится по -своему усмотрении, продать, обменять и др.

Таким образом, несоответствие номеров двигателя, кузова и как следствие не возможность регистрации/перерегистрации автомобиля и его эксплуатации, являются обстоятельствами значительно снижающие возможность использования предмета сделки (автомобиля) по назначению.

В данном случае имеет место существенное заблуждение истца относительно качества автомобиля, т.е. в случае обнаружения выявленных дефектов при совершении сделки, истец отказался бы заключать оспариваемый договор купли-продажи, так как воля истца была направлена на приобретение автомобиля пригодного для его дальнейшей эксплуатации.

Учитывая существенное заблуждение истца на момент совершения сделки, характер и степень серьезности заблуждения истца относительно качества предмета сделки, т.е. невозможность эксплуатации автомобиля, суд считает, что требование истца о признании недействительным договора купли продажи автомобиля являются обоснованными и подлежащее удовлетворению.

В судебное заседание были вызваны и допрошены в качестве свидетелей начальник РЭО УДП ДВД Павлодарской области Таскарин Т.М., криминалист Бекмагамбетов К.О.

Из показаний свидетеля Таскарина Т.М. в судебном заседании следует, что при постановке автомашины на учет обязательно производится ее осмотр криминалистом, который должен проверить не находилась ли автомашина в угоне, осмотреть номера двигателя, номер кузова.

Свидетель Бекмагамбетов К.О. в судебном заседании показал, что действительно производил осмотр автомашины марки «Toyota Land Cruiser Prado», 2006 года выпуска, но при визуальном осмотре никаких нарушений им выявлено не было. Изменение номера кузова при производстве экспертизы в Восточно–Казахстанской области было выявлено посредством химического травления, в его же задачу входит только визуальный осмотр автотранспортного средства. Ранее подобных случаев не было. Помимо него машину осматривали и другие сотрудники РЭО. В связи с тем, что никаких нарушений при осмотре выявлено не было, автомобиль был поставлен на учет.

В соответствии с п. 8 статьи 157 ГК РК недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, если иное не предусмотрено ГК, законодательными актами или не вытекает из существа или содержания сделки. В силу статьи 157 ГК под общими последствиями недействительности сделки понимается реституция.

Согласно п.3 ст. 158 ГК РК при недействительности сделки каждая сторона обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В связи с недействительностью сделки между истцом и ответчиком, в силу требований п.3 ст. 158 ГК РК, требования истца о передачи автомашины ответчику и взыскание денежных средств с ответчика в пользу истца, полученные в результате данной сделки, подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика Абдрахманова Д.Т. о том, что происхождение взыскиваемой суммы с него суммы не понятно, так как при заключении сделки сумма в договоре не была указана вообще и причина отсутствия указания суммы в договоре ответчику неизвестна, так как договор подписывался между Ткаченко Е.В. и Ткаченко И.В., не состоятельны.

В судебном заседании достоверно установлено, что стоимость автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado», 2006 года, которую ответчик Абдрахманов Д.Т. указал в апреле 2013 года на веб-сайте «Kolesa.kz» составляла 44 000 долларов США, данный факт самим ответчиком оспорен не был. Однако, как он пояснил в судебном заседании, за сколько именно был продан автомобиль, он точно не помнит. Доказательств, опровергающих доводы истца о том, что машина была продана за 42 000 долларов, ответчиком представлено не было.

Вместе с тем, суд считает, что требования истца об аннулировании записи в органах внутренних дел о Ткаченко И.В. как о собственнике автомобиля подлежат отказу, так как в отношении транспортных средств обязательная регистрация прав собственника в органах внутренних дел не требуется, т.е. право собственности на автомобиль возникает и прекращается не с момента его снятия с учета. В силу требований п.2) п.4 Правил, регистрация транспортного средства производится с целью допуска к участию в дорожном движении.

При вышеуказанных обстоятельствах и требований действующего законодательства, суд считает требования истца в части признания сделки недействительной о возвращении сторон в первоначальное положение являются обоснованными и подлежащие удовлетворению, в части требований об аннулировании записи в органах внутренних дел подлежат отказу.

В силу гражданского процессуального законодательства предмет и основания иска определяет истец самостоятельно и в силу п.2 ст. 49 и п.2 ст.219 ГПК РК суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска, и разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Приведенные сторонами в обоснование своих требований доказательства, судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом, законом и совестью.

В соответствии со ст.110 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. В связи с чем, подлежат взысканию с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в сумме 67 208 тенге, а также расходы по оформлению доверенности в сумме 2 180 тенге.

Кроме того, в соответствии со статьей 111 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

Как следует из материалов гражданского дела, в судебном заседании представитель истца просил суд возместить расходы по оплате помощи представителя в размере 30 000 тенге и 300 000 тенге, о чем предоставил квитанции и договор на оказание юридических услуг.

Сторонам было разъяснено их право на окончание дела мировым соглашением либо соглашением об урегулировании спора в порядке медиации, однако в ходе судебного разбирательства они не воспользовались данным правом и требовали разбирательства дела по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.215-217 ГПК, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Ткаченко Ирины Владимировны к Абдрахманову Дулату Токеновичу, ГУ «Департамент внутренних дел Павлодарской области», с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Ткаченко Евгения Владимировича о признании сделки купли-продажи недействительной, возвращении сторон в первоначальное положение, и аннулировании записи о собственнике автомобиля – удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи автомашины марки «TOYOTA PRADO», кузов №JTEBL29J65026727, двигатель №1GR0215229, 2006 года выпуска, заключенный 14 мая 2013 года между Ткаченко Ириной Владимировной и Абдрахмановым Дулатом Токеновичем.

Обязать Ткаченко Ирину Владимировну возвратить Абдрахманову Дулату Токеновичу автомашину марки «TOYOTA PRADO», кузов №JTEBL29J65026727, двигатель №1GR0215229, 2006 года выпуска.

Взыскать с Абдрахманова Дулата Токеновича в пользу Ткаченко Ирины Владимировны уплаченную сумму по договору купли-продажи в размере 6 352 080 (шесть миллионов триста пятьдесят две тысячи восемьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 67 208 тенге, по оплате услуг представителя в сумме 330 000 (триста тридцать тысяч тенге) тенге, расходы по оформлению доверенности в сумме 2 180 тенге, всего в общей сумме 6 751 468 (шесть миллионов семьсот пятьдесят одна тысяча четыреста шестьдесят восемь) тенге.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в Павлодарский областной суд через Павлодарский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья А.М. Дюсенбаева

Копия верна:

Судья А.М. Дюсенбаева

Справка: Решение не вступило в законную силу

Судья А.М. Дюсенбаева

Решение вступило в законную силу « 21 » \_\_\_04\_\_\_\_ 2015 года

Судья А.М. Дюсенбаева