Дело № 2-9407/15

01 июня 2015 года г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы под председательством судьи Ашимхановой А.Р., при секретаре судебного заседания Сураповой Ш.С., с участием прокурора Ким Е., представителя истца Бекбосынова А.К. по доверенности №4/1-15 от 05.05.2015г. и представителя ответчика Таусарова И.Р. по доверенности №123 от 20.04.2014г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» в городе Алматы» к ТОО «Алматыгидрогеология» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» в городе Алматы» обратилось в суд с иском к ТОО «Алматыгидрогеология» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя свои требования тем, что между Республиканское государственное учреждение «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Комитета геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан «Южказнедра» в городе Алматы» (далее - РГУ МД «Южказнедра») и ТОО «Алматыгидрогеология» (далее - Поставщик) заключены договора государственных закупок Договор №50 от 04 марта 2014 года на проведение поисково-оценочных работ для обеспечения 11 сел Алматинской области запасами подземных вод и Договор №85 от 31.03.2014 года на про­ведение поисково-оценочных работ для обеспечения 10 сел Алматинской области запа­сами подземных вод. Поставщиком представлены акты выполненных работ за №4 от 18 декабря 2014 года на общую сумму 49 677 817,00 тенге, где общая сумма договора со­ставляет 150 317 552,00 тенге и за №8 от 25 декабря 2014 года на общую сумму 32 936 5 3 7,00 тенге, где общая сумма договора составляет 140 379 643,00 тенге. Указанные суммы оплачены в сроки установленные договором. В январе 2015 года Прокуратурой г.Алматы проведена проверка на соблюдение обязательств по условиям договоров между РГУ МД «Южказнедра» и Поставщиком. В ходе проверки выявлены нарушения условий договоров, а именно нарушены сроки выполняемых работ в рамках договоров путем ненадлежащего исполнения договорных обя­зательств. Так, по объекту «Поисково-оценочных работ для обеспечения 11 сел Алматинской области запасами подземных вод» согласно акту выполненных работ от 18 декабря 2014 года поставщиком выполнены работы по бурению скважины в пос. Алатау глубиной в 150 метров. Однако, согласно журналу буровых работ по скважине в пос. Алатау по состоянию на 18 декабря 2014 года пробурено 390 метров (а на 31.12.2014 года - 450 метров). Стоимость невыполненных работ по состоянию на 18.12.2014 года по скважине в рос. Алатау составляет 5 395 000,00 тенге. По объекту «Поисково-оценочных работ для обеспечения 10 сел Алматинской области запасами подземных вод» согласно акту выполненных работ поставщиком выполнены работы по бурению скважины в пос. Коккайнар глубиной в 350 метров. Однако, при выезде сотрудников Прокуратуры на объект по скважине пос. Коккайнар 06 февраля 2015 года пробурено 120 метров (не пробурено 230 метров). Стоимость невыполненных работ о скважине в пос. Коккайнар составляет 7 278 000,00 тенге. Фактически буровые работы на двух объектах выполнены в марте 2015 г. согласно данным актов контрольного замера по вышеуказанным скважинам, проведенным по­ставщиком с участием представителя Заказчика - Руководителем отдела гидрогеологии и опасных геологических процессов Айдымбековым Б.Д. от 16 и 21 марта 2015 года соответственно. Вместе с тем, помимо буровых и опытных работ, которые должны были завер­шиться в 2014 году. Проектом на втором этапе предусматривается проведение полевых и камеральных работ (мониторинга пробуренных скважин) для выявления запасов подзем­ных вод в объемах, достаточных для организации хозяйственно-питьевого водоснабжения населенных пунктов, при этом мониторинг подземных вод должен осуществляться продолжительностью не менее одного года. Однако, в связи с несвоевременным исполнением обязательств по бурению скважин и завершением работ в марте 2015 года, полевые и камеральные работы за период с января по день завершения буровых работ - 16 и 21 марта 2015 года соответственно, ответчиком не выполнялись. В соответствии с п. 7.4 Договоров в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств по Договору, Поставщик обязан оплатить неустойку в размере 0,1 % г полной суммы Договора за каждый день просрочки. Сумма неустойки по Договору № 50 от 04 марта 2014 года составляет 11 273 816 тенге (150 317 552x0,1%х75 просроченных шей), по Договору №85 от 31.03.2014 года - 11 230 371 тенге (140 379 643x0,1%х80 про­сроченных дней), общая сумма неустойки составляет 22 504 188 тенге. РГУ МД «Южказнедра», учитывая несвоевременное исполнение договорных обязательств по бурению скважин, что привело к невозможности выполнения полевых и пл­юральных работ в период с января по 16 и 21 марта 2015 года, в соответствии с п.4 ст.11Закона «О государственных закупках» и во исполнение представления прокуратуры г. Алматы от 27.03.2015 г. №2-17070-15-08191. Просит суд признать ТОО «Алматыгидрогеология» недобросовестным участником государст­венных закупок и взыскать с ТОО «Алматыгидрогеология» сумму неустойки в размере 22 504 188,00 тенге.

В судебном заседании представитель истца Бекбосынов А.К. поддержал свои исковые требования и просил их удовлетворить в полном объеме, признав недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку и судебные расходы.

Представитель ответчика ТОО «Алматыгидрогеология» Ершатов Р.Е. суду пояснил, что истец обратился в суд с иском о взыскании суммы пени и включению в реестр недобросовестных участников государственных закупок ТОО «Алматыгидрогеология», в котором указывает, что в январе 2015 года Прокуратурой города Алматы проведена проверка по вопросу применения требований законов Республики Казахстан при расходовании бюджетных средств, выделенных на поисково-разведочные работы для обеспечения запасами подземных вод населенных пунктов «Коккайнар» и «Алатау», в ходе которой выявлены нарушения условий договоров в части нарушения сроков выполняемых работ в рамках договоров путем ненадлежащего исполнения договорных обязательств, в результате чего, по мнению истца, основанном на результатах проверки, причинен ущерб государству 12 673 000 000 тенге (по Договору 50- 5 395 000,000 тенге и по Договору № 85 -7 278 000, 000), просит взыскать с ТОО «Алматыгидрогеология» общую сумму неустойки в размере 22 504 188 тенге и признать ТОО «Алматыгидрогеология» недобросовестным участником государственных закупок следует отказать в полном объеме в связи с незаконностью требований, изложенных в заявлении. Оспаривая доводы РГУ МД «Южказнедра», указанные в исковом заявлении, ТОО «Алматыгидрогеология» не будет указывать те многочисленные аргументы, приведенные во встречном исковом заявлении ответчика на исковое заявление истца. На мой взгляд, достаточно будет привести два основания, которые нивелируют все аргументы истца и свидетельствует о незаконности и необоснованности принятого РГУ МД «Южказнедра» решения. Действительно, в январе 2015 года Прокуратурой города произведена проверка на предмет соблюдения законодательства о государственных закупках Республиканским государственным учреждением МД «Южказнедра», по результатам которой 27 марта 2015 года внесен акт прокурорского реагирования, представление об устранении нарушений законности, которым предложено принять меры по включению в судебном порядке ТОО «Алматыгидрогеология» в реестр недобросовестных участников государственных закупок и взысканию штрафных санкций за ненадлежащее исполнение договорных обязательств. Между тем, имеется ряд доводов, опровергающих законность внесенного акта прокурорского реагирования, подачи искового заявления в связи с чем одновременно с представлением отзыва на исковое заявление подается встречное исковое заявление о признании представления Прокуратуры города Алматы от 27 марта 2015 года № 2-17070-15-08131 незаконным. Так, например, если исходить из утверждения истца о виновности ТОО «Алматыгидрогеология» в нарушении законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, то придется принимать во внимание норму права, устанавливающую, что, заказчик в случаях, предусмотренных подпунктами 2),3) и 4) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться в суд с иском о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок - абзац пятый пункта 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках». А, принимая эту норму, приходишь к тому, что истцом пропущен срок исковой давности, установленный указанной нормой права, то есть абзацем пятым пункта 4 статьи 11 Закона, а это означает, в свою очередь, что в удовлетворении иска должно быть отказано в связи с пропуском исковой давности. Так, как следует из искового заявления, истец узнал о нарушении законодательства о государственных закупках в январе 2015 года, прокуратурой г.Алматы проведена проверка на соблюдение обязательств по условиям договоров между РГУ МД «Южканедра» и Поставщиком. В ходе проверки выявлены нарушения условий договоров, а именно нарушены сроки выполняемых работ в рамках договора путем ненадлежащего исполнения договорных обязательств». Таким образом, исходной точкой момента, с которого РГУ МД «Южказнедра» стало известно о нарушении, допущенном ТОО «Алматыгидрогеологии», является январь 2015 года, следовательно, не позднее 1 марта 2015 года исковое заявление должно было быть направлено в суд, тогда как исковое заявление поступило в суд 04 апреля 2015 года, то есть с нарушением срока на один месяц. Это по Договору № 50. Что же касается договора № 85 по объекту «Коккайнар», то исчисление срока исковой давности осуществляется с 06 февраля 2015 года даже только в связи с тем, что истец в исковом заявлении сам указывает эту дату: По объекту «Поисково-оценочных работ для обеспечения 10 сел Алматинской области запасами подземных вод» согласно акту выполненных работ поставщиком выполнены работы по бурению скважины в поселке «Коккайнар» глубиной 350 метров. Однако, при выезде сотрудников Прокуратуры на объект по скважине поселка «Коккайнар» 06 февраля 2015 года пробурено 120 метров. Фактически буровые работы на двух объектах выполнены в марте 2015 года, следовательно, исковое заявление по Договору № 85 должно было быть сдано в суд не позднее 06 марта 2015 года, тогда как исковое заявление поступило 04 апреля 2015 года. Между тем, в силу части 1 статьи 177 ГК РК, исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Часть 2 этой же статьи ГК РК предписывает, что сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон. В соответствии с частью 1 статьи 178 ГК РК, общий срок исковой давности устанавливается в три года. Согласно части 2 статьи 178 ГК РК, для отдельных видов требований законодательными актами могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. В силу части 3 статьи 178 ГК РК, правила статей 177, 179-186 настоящего Кодекса распространяются также на специальные сроки исковой давности, если Законодательными актами не установлено иное. Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» срок исковой давности установлен в 1 календарный год, в три календарных года, в пять лет по различным налоговым основаниям. Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан установлено, что вынесенные органами, перечисленными в подпунктах 2) и 3) Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях», постановления могут быть обжалованы в течение 10 дней, а юридические лица и граждане вправе оспорить решение, действие государственного органа, местного исполнительного органа, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в течение трех месяцев со дня, когда стало им известно о нарушении прав, свобод и охраняемых законом интересов. Законом Республики Казахстан «О железнодорожном транспорте» срок исковой давности по договору перевозки груза, почтовых отправлений установлен 1 год, по договору перевозки пассажира, багажа, грузобагажа - шесть месяцев. Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» - установлен один месяц для обращения в суд с исковыми требованиями о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Часть 2 статьи 179 ГК РК устанавливает, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является, в силу части 3 статьи 179 ГК РК, основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности по дополнительным требованиям (о взыскании неустойки, об ответственности поручителя). В соответствии с частью 1 статьи 180 ГК РК, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права. По обязательствам с определенным сроком исполнения, как устанавливает часть 2 статьи 180 ГК РК, течение исковой давности начинается со дня окончания срока исполнения. Вышеизложенное означает, что срок исковой давности для предъявления иска о признании ТОО «Алматыгидрогеология» недобросовестным участником государственных закупок истек еще 01 марта 2015 года, что является самостоятельным основанием для вынесения решения об отказе в иске как по основному требованию - о признании недобросовестным участником, так и по дополнительному - о взыскании неустойки. Предрешая аргументы истца о том, что Государственному учреждению стало известно о нарушении только из представления, внесенного Прокуратурой города Алматы, другими словами, 27 марта 2015 года, не может быть принято и не принимается во внимание в силу того, что закон четко устанавливает течение срока, с которого начинается отсчет - не с момента ознакомления со справкой о результатах проверки {она может составляться и два, и три месяца) и внесения акта прокурорского реагирования, а с момента обнаружения или же установления самого факта нарушения, а сам факт «нарушения» установлен и обнаружен Прокуратурой в январе 2015 года - по Договору № 50 и 06 февраля 2015года по Договору № 85, по которому (факту) при производстве проверки и обнаружению нарушения предъявлялось письменное объяснение стороны (Заказчика и Поставщика) имя проверяющего по его требованию. Таким образом, ссылка по срокам на справку о результатах проверки и акт прокурорского реагирования не основана законе, вследствие чего не может быть принята во внимание вообще, а в частности положена в основу судебного решения. Факт «нарушения» истцу стал известен в момент принятия работ и подписания акта выполненных работ, согласно которому, все работы были выполнены, а это - 18 декабря 2014 года. Вот, если говорить о чистоте квалификации, то истечение срока давности начинает течь с 19 декабря 2014 года, а не с момента, когда Прокуратура произведена проверку и выявила данный факт. Сам факт нарушения был «совершен» 18 декабря 2014 года самим же Заказчиком, и, разумеется, Заказчик понимал, что подписывает акт под условием. По этой же самой причине платежные поручения не были предъявлены к оплате сразу же 18 декабря 2014 года, а исключительно и только после устранения нарушения, то есть 31 декабря 2014 года. Очевидно, что ситуация складывается таким образом, что истец не только знал о нарушении 18 декабря 2014 года, но и сам участвовал в «совершении нарушения», подписывая акт приемки выполненных работ. Прокуратура узнала о нарушении в январе 2015 года, проводя проверку законности расходования бюджетных средств, а Заказчик-то знал об этом достоверно уже 18 декабря 2014 года, следовательно, и срок исковой давности у истца заканчивается 19 января 2015 года. Это очевидный и бесспорный факт. Обязанность по обращению в суд, возложена Законом на Заказчика - Стороны Договора - а не на контрольные и надзорные органы. Соответственно, срок давности устанавливается применительно к действиям Заказчика, а не к действиям надзорного органа. Не имеет значения, когда Прокуратура установила факт нарушения. В данном случае, исключительно и только, имеет значение сам факт совершения ответчиком

ненадлежащего действия (бездействия), то есть ненадлежащего исполнения условий Договора, исполнение которых обязан и должен контролировать Заказчик. Подводя итого сказанному более чем очевидно, что срок исковой давности истцом пропущен, вследствие чего в удовлетворении исковых требований следует отказать в связи с пропуском исковой давности. Далее в дополнении к сказанному, указывает на второе основание, по которому в исковых требованиях надлежит отказать. В силу части 2 статьи 630 ГК РК, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них только в случае, если в акте либо ином документе, удостоверяющим приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Заказчик, принявший результат работы без проверки, на основании части 3 статьи 630 ГК РК, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки). Акты выполненных работ подписаны, никаких оговорок об имеющихся недостатках либо о последующем предъявлении таких требований акты выполненных работ не содержат, в результате чего, истец лишен права говорить о недостатках, которые теперь, на его взгляд, имеются в наличии. Как следствие, если истец лишен права говорить о недостатках, то, соответственно, он лишен и права на обращение в суд с требованием об устранении этих недостатков или же с требованием о начислении штрафных санкций за ненадлежащее исполнение условий Договора. Резюмируя сказанное, прошу в исковых требованиях о признании ТОО «Алматыгидрогеология» недобросовестным участником государственных закупок и о взыскании неустойки отказать как в связи с пропуском исковой давности, так и в связи с отсутствием права на подачу заявления о начислении штрафных санкций на ненадлежащее исполнение условий Договора. Просит суд отказать в иске в полном объеме.

Заслушав сторон, исследовав материалы дела, заключение прокурора, исследовав представленные доказательства в их совокупности, и, установив имеющие значение для дела обстоятельства, а также требования законодательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 218 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как было установлено судом, между Республиканское государственное учреждение «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Комитета геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан «Южказнедра» в городе Алматы» (далее - РГУ МД «Южказнедра») и ТОО «Алматыгидрогеология» (далее - Поставщик) заключены договора государственных закупок Договор №50 от 04 марта 2014 года на проведение поисково-оценочных работ для обеспечения 11 сел Алматинской области запасами подземных вод и Договор №85 от 31.03.2014 года на про­ведение поисково-оценочных работ для обеспечения 10 сел Алматинской области запа­сами подземных вод. Поставщиком представлены акты выполненных работ за №4 от 18 декабря 2014 года на общую сумму 49 677 817,00 тенге, где общая сумма договора со­ставляет 150 317 552,00 тенге и за №8 от 25 декабря 2014 года на общую сумму 32 936 5 3 7,00 тенге, где общая сумма договора составляет 140 379 643,00 тенге. Указанные суммы оплачены в сроки установленные договором.

Согласно приложение №1 к договору №50 от 04.03.2014г. срок выполнения указан апрель-декабрь 2014 года.

Указанный договором срок, ответчиком нарушен, работы по договору им были выполнены в марте 2015 года, о чем свидетельствуют акт контрольного замера скважины.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Из материалов дела следует, что акт контрольного замера скважины подписан 21 марта 2015 году.

Согласно пункту 6.1. договора, выполненные работы принимаются комиссией по приемке материалов (при необходимости с выездом на объект), согласно утвержденному заказчиком графику приемки материалов и оформляется актом приемки материалов.

Согласно п.4 ст.663 ГК РК, сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, также представителями государственных органов и органов местного самоуправления.

Материалами дела установлено, что акты №4 от 18.12.2014г. и №8 от 25.12.2014 года о выполненных работах подписаны и оплачены 31.12.2014г., т.е. до про­ведения поисково-оценочных работ для обеспечения сел Алматинской области запа­сами подземных вод.

По данному факту сотрудники РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» привлечены к ответственности.

В соответствии с п. 7.4 Договоров в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств по Договору, Поставщик обязан оплатить неустойку в размере 0,1 % от полной суммы Договора за каждый день просрочки.

Сумма неустойки по Договору № 50 от 04 марта 2014 года составляет 11 273 816 тенге (150 317 552x0,1%х75 просроченных шей), по Договору №85 от 31.03.2014 года - 11 230 371 тенге (140 379 643x0,1%х80 про­сроченных дней), общая сумма неустойки составляет 22 504 188 тенге.

Согласно ст.293 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

С ответчика ТОО «Алматыгидрогеология» в пользу истца РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» подлежит взысканию неустойка за несвоевременное исполнение обязательств по договорам №50,85 от 04.03.2014г. и 31.03.2014 года.

В соответствии ст. 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Истцом не представлены сведения, о каких- либо понесенных убытках в связи с несвоевременным исполнением обязательств перед ним.

Согласно п. 1 ст. 364 ГК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Однако, ранее истец в разумный срок не обращался за принудительным исполнением. Каких-либо сведений о понесенных истцом впоследствии убытках нет.

Судом определен размер неустойки подлежащему взысканию с ответчика составляет 8 720 9914,5 тенге.

Таким образом, суд считает подлежащими частичному удовлетворению исковые требования РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» в городе Алматы» к ТОО «Алматыгидрогеология» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Из материалов дела усматривается, что договора №85, №50 между поставщиком ТОО «Алматыгидрогеология» и заказчиком РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» заключены 04 марта 2014г. и 31 марта 2014 года, соответственно срок сдачи установлен апрель-декабрь 2014 года.

Вместе с тем в силу пункта 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Заказчик в случаях уклонения потенциальных поставщиков, признанных победителями по итогам конкурса о государственных закупках, от заключения договора о государственных закупках вправе не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, направить в уполномоченный орган сведения о таком потенциальном поставщике и обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно статьи 173 ГК течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Следовательно, начало срока, определенного Законом для обращения с соответствующим иском в суд исчисляется с 01 января 2015 года, следующего дня после 31 декабря 2014г., и окончание его приходится на 31 января 2015г. (30 календарных дней).

Однако настоящий иск заявлен только 06 апреля 2015 года, согласно входящему штампу канцелярии суда на исковом заявлении.

Следовательно, срок для обращения с соответствующим иском в суд о признании ТОО «Алматыгидрогеология» недобросовестным участником государственных закупок РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» пропущен.

Истцом был подан иск о включении в реестр недобросовестных поставщиков государственных закупок и взыскании денежных средств. Определением от 02.02.2015 года, данное исковое заявление возвращено истцу согласно п.1 ч.1 ст.154 ГПК.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд считает необходимым отказать истцу в удовлетворении иска о признании ТОО «Алматыгидрогеология» недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно ст.116 ГПК РК государственная пошлина в сумме 261 627,5 тенге подлежит отнесению на счет республиканского бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.217- 221, 223 ГПК, суд

 Р Е Ш И Л:

Удовлетворить частично исковые требования РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» в городе Алматы» к ТОО «Алматыгидрогеология» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Взыскать с ТОО «Алматыгидрогеология» в пользу РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» неустойку 8 420 914,5 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 261 627,5 тенге.

В остальной части исковых требованиях РГУ «Южно-Казахстанский межрегиональный департамент геологии и недропользования Министерства по инвестициям и развитию РК «Южказнедра» в городе Алматы» к ТОО «Алматыгидрогеология» о признании недобросовестным участником государственных закупок – отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Ашимханова А.Р.

Копия верна

Судья Ашимханова А.Р.

Решение не вступило в законную силу

Судья Ашимханова А.Р.

Решение выдано 01 июня 2015 года

Судья Ашимханова А.Р.