**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**20 октября 2015 года № 2-5230-2015 г. Караганда**

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи Куспаевой И.А, при секретаре Н.Кашкеевой, с участием представителя истца Н.Кожахметова, согласно доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «Корпорация Казахмыс» к ИП Алтаевой Л.А о взыскании штрафа в сумме 352862 тенге, понуждении устранить нарушения путем проведения реставрационных работ, возмещении судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л**

ТОО «Корпорация Казахмыс» обратилось с иском к ИП Алтаевой Л.А о взыскании штрафа в сумме 352862 тенге, понуждении устранить нарушения путем проведения реставрационных работ, возмещении судебных расходов.

Из искового заявления следует, что 30 апреля 2014 года между сторонами был заключен договор подряда №Д1411-190914-164033. Согласно условий договора, ответчик выполнил строительные работы по реставрации пола балкона гостиницы «Байконур». 5 мая 2014 года между сторонами был подписан акт приемки выполненных работ на сумму 1764310 тенге. Гарантийный срок предоставлен на срок 36 месяцев с даты подписания акта выполненных работ. 1 октября 2014 года в ходе комиссионного обследования обнаружены дефекты в части герметичности наливного пола балкона. Истец просит удовлетворить исковые требования.

Представитель истца поддержал заявленные требования на основании доводов искового заявления.

Ответчик не явился в судебное заседание.

Ходатайств и заявлений не поступило.

Согласно пункта 1 статьи 260 ГПК РК, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени, месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец.

Определением суда от 20 октября 2015 года, рассмотрение гражданского дела назначено в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, заключение прокурора, изучив материалы гражданского дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

30 апреля 2014 года между сторонами был заключен договор подряда №Д1411-190914-164033.

Согласно условий договора, ответчик выполнил строительные работы по реставрации пола балкона гостиницы «Байконур».

Из содержания акта комиссионного обследования от 1 октября 2014 года усматривается, что в ходе визуального осмотра помещений, расположенных под балконом гостиницы «Байконур» установлено, что в холле, гардеробной, туалете имеются следы подтеков воды, отслоение штукатурки из-за нарушения герметичности наливного пола балкона.

Пунктом 9.1 договора №Д1411-190914-164033, в случае выявления в течении указанного срока гарантии дефектов качества, ответчик своими силами и за свой счет обязуется произвести устранение таких дефектов в срок не более 10 календарных дней с момента получения соответствующего требования заказчика.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 635 ГК РК определено, что если работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора, ухудшившими работу, или с иными недостатками, которые делают ее непригодной для предусмотренного в договоре либо - при отсутствии в договоре соответствующего условия - для обычного использования, заказчик вправе, поскольку иное не установлено законодательными актами или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика, в том числе безвозмездного устранения недостатков работы в разумный срок.

Кроме того, пунктом 5.5 договора установлено, что за некачественное выполнение работ по договору, выявления дефектов качестве работ, подрядчик обязуется уплатить заказчику штраф в размере 20 % от общей стоимости работ и возместить заказчику все причиненные этим убытки.

Истцом произведен расчет штрафа в сумме 352862 тенге.

Анализируя обстоятельства, установленные в судебном разбирательстве, принимая во внимание то, что доводы истца не были опровергнуты в судебном разбирательстве, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. ст. 272, 273 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 268 ГК РК, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанностей.

Согласно пункта 1 статьи 110 ГПК РК, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 11577 тенге.

Согласно статьи 77 ГПК РК, суд считает собранные в совокупности доказательства, как достаточные для разрешения гражданского дела.

При вынесении решения суд руководствуется ст. 15 ГПК РК, по которой гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Стороны избрали в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд был полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 217-219, 260-263 ГПК РК, суд

**Р Е Ш И Л**

Исковое заявление ТОО «Корпорация Казахмыс» к ИП Алтаевой Л.А о взыскании штрафа в сумме 352862 тенге, понуждении устранить нарушения путем проведения реставрационных работ, возмещении судебных расходов удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ИП Алтаевой Л.А (г.Жезказган, ул.Иманова 100 , БИН 980841000323, другие сведения неизвестны) в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» (г.Жезказган, пл.Металлургов 1) штраф в сумме 352862 (триста пятьдесят две тысячи восемьсот шестьдесят две) тенге.

Обязать ИП Алтаеву Л.А устранить дефекты строительных работ по договору№Д1411-190914-164033.

Взыскать с ИП Алтаевой Л.А в пользу ТОО «Корпорация Казахмыс» сумму в размере 11577 (одиннадцать тысяч пятьсот семьдесят семь) тенге в возмещении расходов по оплате государственной пошлины.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение, заявление об отмене этого решения в течение 5 дней с момента получения им копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами, опротестовано прокурором в апелляционную инстанцию Карагандинского областного суда по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения в течение 15 дней, со дня провозглашения.

**Председательствующий: Куспаева И.А.**

Решение набрано в совещательной комнате председательствующим судьей Куспаевой И.А. на компьютере Asus и отпечатано на принтере hp.

**Председательствующий: Куспаева И.А**