№ 2- 12724/15 копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26.10 .2015 года г. Уральск

Суд № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Утепкалиевой Г.К., при секретаре судебного заседания Мухамеджановой Д.К., истца Есмалиева К.Ж., представителя истца

Жанкадамова Г.М. действующего на основании доверенности от 09.09.2015года, представителя ответчика Исмагуловой Ж.М. действующей на основании доверенности от 05.10.2015года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда № 2 г. Уральска с применением аудиофиксации гражданское дело по иску Есмалиева Конысбая Жакиевича к ТОО «Алатау-Альдан-Агро» о взыскании задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда и возмещении морального вреда,

установил:

Истец Есмалиев К.Ж. обратился в суд с иском к ТОО «Алатау-Альдан-Агро» о взыскании задолженности **з**а выполненные работы в размере 741 660тенге и возмещении морального вреда в размере 500 000тенге. Иск мотивирован тем, что истец как бригадир заключил устный договор с ответчиком на выполнение ремонтных работ на объекте - в спортивном зале школы п.Круглоозерное со своими рабочими. Его бригада в период с ноября по декабрь 2014года полностью выполнила строительные работы. На все выполненные работы начальником участка ТОО «Алатау-Альдан-Агро» Утегеновым А.У. заполнялись соответствующие наряды с указанием их стоимости. Ответчик частично произвел оплату. Долг за работу за ноябрь 2014года составляет 40 000тенге, за декабрь 2014года долг составляет 701 660 тенге. Просил суд взыскать с ответчика суммы оплаты за выполненные работы в размере 741 660тенге.

В судебном заседании истец Есмалиев К.Ж. и его представитель Жанкадамов Г.М. уточнили исковые требования, просили суд взыскать с ответчика в пользу истца сумму оплаты за выполненные работы в размере 742 125тенге, моральный ущерб в размере 500 000тенге, поскольку ответчиком 9 месяцев необоснованно задерживается выдача заработной платы за выполненные работы, судебные расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель ответчика Исмагулова Ж.М. иск не признала и пояснила суду, что основание - выдача в расходных кассовых ордерах №106,119,147,163 была указана ошибочно, фактически выдача денег была произведена истцу за выполнение ремонтных работ на объекте - в спортивном зале школы п.Круглоозерное. На сегодняшний день ТОО «Алатау-Альдан-Агро»

перед истцом не имеет никакой задолженности. Просила суд отказать в иске.

Выслушав пояснения участников процесса, выслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы).

Из материалов дела следует, что на основании договора оказания разовых услуг от 04.08.2014года в период с 04.08.2014г. по 28.12.2014года истцом выполнены строительные работы на строительных объектах ТОО «Алатау-Альдан-Агро» на общую сумму 3 442 125тенге, в том числе в 4-м микрорайоне на сумму 322 000тенге, по ул.Алмазовой на сумму 1 146 300тенге,512 950тенге, 223 300тенге, ремонтных работв спортивном зале школы п.Круглоозерное за ноябрь месяц 2014г. 535 915тенге, за декабрь 2014г. -701 660тенге.

Следовательно, между сторонами был заключен договор на выполнение строительных работ. Порядок оплаты работы определен соответствующими нарядами на сдельную работу. Истцом выполнена работа на общую сумму 3 442 125тенге, что подтверждается нарядами за выполненные работы заполненные начальником участка ТОО «Алатау-Альдан-Агро» Утегеновым А.У. с указанием их стоимости. За выполненные работы за указанный период истцом получена оплата в сумме 2 700 000тенге, что подтверждается расходными кассовыми ордерами. По расходным кассовым ордерам №26 от 09.09.2014года -200 000тенге, № 35 от 19.09.2014года- 250 000тенге, №67 от 16.10.2014года -100000тенге, №85 от 20.10.2014 -250 000тенге, №100 от 28.10.2014года -200 000тенге, № 106 от 07.11.2014года -200 000тенге, №119 от 03.12.2014года-500 000тенге, №147 от 19.12.2014года- 400 000тенге, №163 от 30.12.2014г.- 200 000 тенге.

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что истец условия договора выполнил в полном объеме, при этом ответчик произвел оплату частично на сумму 2 700 000тенге. Данный факт не опровергает и сам ответчик.

Судом проверены доводы представителя ответчика о том, что основание – «выдача» в расходных кассовых ордерах №106,119,147,163 было указано ошибочно, фактически выдача денег была произведена за выполнение ремонтных работ на объекте - в спортивном зале школы п.Круглоозерное и эти доводы ответчика несостоятельны и судом не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

В обоснование своих доводов ответчик предъявил показания бухгалтера Панкратовой Т.П. допрошенный в качестве свидетеля, которая суду пояснила, что в расходных кассовых ордерах №106,119,147,163 она допустила ошибку, на строке «основание» не поменяла содержание операции, скопировав с предыдущих расходных кассовых ордеров. По этим ордерам была произведена выплата за работу в спортивном зале школы п.Круглоозерное.

Данные показания свидетеля не могут рассматриваться судом как достоверное доказательство, подтверждающее факт выдачи ответчиком оплаты в полном объеме.

В судебном заседании истец подтвердил то обстоятельство, что он по расходным кассовым ордерам №106,119 получил остаток суммы за работу по объекту благоустройство дворовой территории по ул.Алмазовой, за строительство в спортивном зале школы п.Круглоозерное деньги получил частично по расходным кассовым ордерам от № 147 от 19.12.2014года 400 000тенге и №163 от 30.12.2014года 200 000тенге в качестве аванса. Остаток долга за работу за ноябрь 2014года составляет 40 000тенге, долг за декабрь 2014года составляет 701 660 тенге.

Из копии нарядов на сдельную работу с ноября 2014года по декабрь 2014года строительные работы по объекту спортивного зала школы в п.Круглоозерное видно, что наряды заполнены 24.12.2014года прорабом участка Утегеновым А.У. и подписаны, в них указаны вид работы, количество, расценка и общая сумма выполненных работ на сумму 1 237 575тенге.

Допрошенный судом свидетель Утегенов А.У. в судебном заседании подтвердил, что 24.12.2014года он заполнял наряды на сдельную работу с ноября 2014года по декабрь 2014года за весь объём работ по объекту строительные работы спортивного зала школы в п.Круглоозерное после завершения строительных работ. Весь объем работы указанный в нарядах выполнен бригадой Есмалиева К.Ж., поэтому он подписал наряды и отдал их директору ТОО «Алатау-Альдан-Агро». До завершения работы Есмалиев К.Ж. получал деньги в качестве аванса по распоряжению директора ТОО. Полная оплата за работу производилась после завершение объекта.

Вышеуказанное обстоятельство свидетельствует о том, что за строительство в спортивном зале школы п.Круглоозерное деньги истец получил частично по расходным кассовым ордерам от № 147 от 19.12.2014года 400 000тенге и №163 от 30.12.2014года 200 000тенге в качестве аванса, деньги в размере 742 125тенге ответчик не выплатил.

Тем самым ответчиком нарушены конституционные права истца на получение вознаграждение за труд. Тогда как в статье 24 Конституции Республики Казахстан закреплено конституционное право граждан на своевременную оплату труда.

Кроме того, ответчику предлагалось представить оригиналы нарядов и договора оказания разовых услуг от 04.08.2014года, однако эти документы представлены не были, в связи с чем у суда имеются основания считать, что ответчик признает иск.

Согласно п. 10 ст. 66 ГПК РК, если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

На основании изложенного, суд находит исковые требования о взыскании задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда в размере 742 125тенге обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В части о взыскании суммы морального вреда суд находит необходимым отказать, так как согласно ч.4 ст.951 ГК моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд

Решил:

Исковое заявление Есмалиева Конысбая Жакиевича к ТОО «Алатау-Альдан-Агро» о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда и возмещении морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать ТОО «Алатау-Альдан-Агро» в пользу Есмалиева Конысбая Жакиевича задолженность за выполненные работы в размере 742 125 (семьсот сорок две тысячи сто двадцать пять) тенге и возврат госпошлины 7 420 (семь тысяч четыреста двадцать) тенге.

В остальной части в иске отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд № 2 города Уральска, в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Утепкалиева Г.К.

Копия верна

Судья Утепкалиева Г.К.

Справка.

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015года

Судья Утепкалиева Г.К.