Дело № 2-1896/15



ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16.04.2015 года гор.Алматы

Бостандыкский районный суд г. Алматы в составе:

председательствующего, судьи Черныш Т.В.,

при секретаре судебного заседания Ошлаковой Р.,

с участием представителя истца ТОО «Вираж-Лизинг» - Қадыр Е.М., доверенность от 02.09.2014 года за № 30,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Бостандыкского районного суда г.Алматы гражданское дело по иску ТОО «Вираж-Лизинг» к Валиеву Рафику Абдуллаевичу, Валиеву Рашиду Абдуллаевичу, Исаевой Зарине Айвасовне о расторжении договора финансовой аренды и возложении обязанности возвратить предмет лизинга ,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «Вираж-Лизинг» обратилось в суд с иском к Валиеву Рафику Абдуллаевичу, Валиеву Рашиду Абдуллаевичу, Исаевой Зарине Айвасовне в котором просит суд : расторгнуть договор финансовой аренды № 005/ШР/12/БУ от 16.02.2012 года, заключенный между истцом и Валиевым Рафиком Абдуллаевичем; обязать ответчиков возвратить предмет Договора финансовой аренды № 005/ШР/12/БУ от 16.02.2012 года , автотранспорт марки Jiefang Ca 3252pk2tla, двигатель №50886793 , кузов № LFNKRXNM271F, 2007 года выпуска , госномерA056HU (ранее A931ES) и возместить судебные расходы , мотивируя свое требование тем, что арендатор не исполняет свои обязательства по договору в части оплаты, требования истца о погашении долга ответчиками были проигнорированы, так же как и предложение расторгнуть договор и возвратить предмет договора – автомашину.

В судебном заседании представитель истца полностью поддержал заявленное требование и пояснил, что между истцом и ответчиком Валиевым Рафиком Абдуллаевичем был заключен договор финансовой аренды № 005/ШР/12/БУ от 16.02.2012 года, по условиям которого истец передал , а ответчик принял во временное владение и пользование с условием последующего выкупа автотранспорт марки Jiefang Ca 3252pk2tla, двигатель №50886793 , кузов № LFNKRXNM271F, 2007 года выпуска , госномерA056HU (ранее A931ES), стоимостью 2 500 000 тенге . Согласно п.2.2. Договора аренды после внесения ответчиком первоначального взноса в размере 30% от стоимости автотранспорта автомашина была передана ему по акту приема передачи от 24.02.2012 года, а конечная выкупная стоимость составила 2 178 854 тенге, которую ответчик был обязан выплатить истцу по графику платежей в период с апреля 2012 года по сентябрь 2013 года. Надлежащее исполнение обязательств было обеспечено письменными гарантиями ответчиков Валиева Рашида Абдуллаевича и Исаевой Зарины Айвасовны, принявших на себя солидарную ответственность по исполнению обязательств с арендатором. Арендатор свои обязательства по оплате перед истцом не исполнил в результате чего по состоянию на 08.01.2015 года образовалась задолженность на сумму 7 448 322 тенге состоящая из 1 750 000 тенге суммы долга по возмещению стоимости автотранспорта; 379 186 тенге суммы долга по арендным платежам; 85 802 тенге сумма долга по возмещению и задолженности по имущественному страхованию автотранспортного средства; 511 000 тенге сумма начисленной индексации. В виду нарушения арендатором условий договора по оплате была начислена пеня согласно п.7.3 договора в сумме 4 722 353 тенге. Согласно условий договора в случаях не оплаты два и более раз подряд сумм указанных в договоре, арендодатель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке. Поскольку со стороны ответчиков имело место существенное нарушение условий договора аренды и гарантии , истец с соблюдением требований ст. 402 ГК РК направил ответчикам требование о расторжении договора и возврате автотранспортного средства, которое было ими проигнорировано. В связи с чем просил суд иск удовлетворить в полном объеме, а так же взыскать с ответчиков расходы по оплате госпошлины при подаче искового заявления.

Ответчики в судебное заседание не явились, хотя четырежды надлежащим образом были извещены о времени и месте слушания дела , об уважительности причин неявки не сообщили и не просили суд о рассмотрении дела без их участия, в связи с чем суд принял решение о рассмотрении дела в порядке заочного производства, поскольку сторона истца против этого не возражала.

Выслушав пояснения стороны истца , исследовав материалы дела, суд приходит к выводу , что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.268, 271,272,277 ГК РК обязательства, вытекающие из договора, должны быть исполнены сторонами надлежащим образом в установленный срок, в случае неисполнения договора одной из сторон, сторона, исполнившая обязательство вправе требовать от другой стороны исполнения обязательства.

В соответствии с требованиями ст.401 ГК РК- по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на сто была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как усматривается из материалов дела и пояснений стороны истца , между истцом и ответчиком Валиевым Рафиком Абдуллаевичем был заключен договор финансовой аренды № 005/ШР/12/БУ от 16.02.2012 года, по условиям которого истец передал , а ответчик принял во временное владение и пользование с условием последующего выкупа автотранспорт марки Jiefang Ca 3252pk2tla, двигатель №50886793 , кузов № LFNKRXNM271F, 2007 года выпуска , госномерA056HU (ранее A931ES), стоимостью 2 500 000 тенге . Согласно п.2.2. Договора аренды после внесения ответчиком первоначального взноса в размере 30% от стоимости автотранспорта автомашина была передана ему по акту приема передачи от 24.02.2012 года, а конечная выкупная стоимость составила 2 178 854 тенге, которую ответчик был обязан выплатить истцу по графику платежей в период с апреля 2012 года по сентябрь 2013 года. Надлежащее исполнение обязательств было обеспечено письменными гарантиями ответчиков Валиева Рашида Абдуллаевича и Исаевой Зарины Айвасовны, принявших на себя солидарную ответственность по исполнению обязательств с арендатором. Арендатор свои обязательства по оплате перед истцом не исполнил в результате чего по состоянию на 08.01.2015 года образовалась задолженность на сумму 7 448 322 тенге, уведомления истца о необходимости погашения задолженности были проигнорированы, т.е. допущено существенное нарушение условий договора. В связи с чем истец с соблюдением требований ст. 402 ГК РК направил ответчикам требование о расторжении договора и возврате автотранспортного средства, которое было ими проигнорировано. При таких обстоятельствах, требования истца о расторжении договора и возложении обязанности возвратить автотранспортное средство являются законными и обоснованными , а потому подлежат удовлетворению.

В соответствие с требованиями ст.ст.100,110 ГПК РК, судом обсужден вопрос о судебных расходах . С ответчиков в пользу истца подлежит взысканию сумма госпошлины оплаченная при подаче искового заявления в долевом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221,223, 260,262,264 ГПК РК, суд

РЕШИЛ :

Исковые требования ТОО «Вираж-Лизинг» удовлетворить .

Расторгнуть договор финансовой аренды № 005/ШР/12/БУ от 16.02.2012 года, заключенный между ТОО «Вираж-Лизинг» и Валиевым Рафиком Абдуллаевичем.

Обязать Валиева Рафика Абдуллаевича, Валиева Рашида Абдуллаевича, Исаеву Зарину Айвасовну возвратить ТОО «Вираж-Лизинг» предмет Договора финансовой аренды № 005/ШР/12/БУ от 16.02.2012 года , автотранспорт марки Jiefang Ca 3252pk2tla, двигатель №50886793 , кузов № LFNKRXNM271F, 2007 года выпуска , госномерA056HU (ранее A931ES).

Взыскать с Валиева Рафика Абдуллаевича, Валиева Рашида Абдуллаевича, Исаевой Зарины Айвасовны в пользу ТОО «Вираж-Лизинг» госпошлину в сумме 661 (шестьсот шестьдесят один) тенге с каждого.

Ответчикоми может быть подано заявление об отмене заочного решения в суд его, вынесший в течение 5 дней с момента получения копии решения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334,335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию города Алматы через Бостандыкский районный суд г.Алматы в течении пятнадцати дней по истечении пятидневного срока для подачи заявления о его отмене, либо вынесения судом определения об оставлении данного заявления без удовлетворения.

Судья- Т.В.Черныш

Копия верна,

Судья- Т.В.Черныш