# Дело № 2-9538/15



ЗАОЧНОЕ

07.12.2015г. г. Алматы

Бостандыкский районный суд г. Алматы

В составе председательствующего судьи Мурзаева Б.Б.,

При секретаре судебного заседания Буркутбаеве Б.К.,

с участием истца Резникова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Резникова Максима Анатольевича к Курбанову Руслану Райидиновичу о взыскании долга по договору займа, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец Резников М.А. обратился в суд с иском к Курбанову Р.Р. о взыскании долга по договору займа, мотивируя свои требования тем, что ответчик не исполнил обязательство по возврату долга.

В судебном заседании истец Резников М.А. полностью поддержал заявленное требование и пояснил, что ответчик Курбанов Р.Р. 01.07.2014 года занял у истца денежную сумму в размере 900 000 тенге сроком до 01.10.2014 года. В подтверждении получения от истца денег между должником Курбановым Р.Р. и истцом Резниковым М.А. был заключен договор займа.

Согласно п.3 заключенного между ними договора, в случае невозврата до обусловленного срока занятых денежных средств, ответчик обязуется выплатить кредитору неустойку в размере 0,5% от оставшейся суммы задолженности за каждый день просрочки. Однако, при наступлении дня выплаты долга, указанного в договоре займа ответчик выплатить сумму долга отказался, мотивируя свой отказ сложным материальным положением в виду финансового кризиса на рынке. Учитывая то, что сумма неустойки превышает сумму основного долга, истец считает возможным уменьшить пеню до суммы равной сумме основного долга в размере 900 000 тенге. Истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца сумму основного долга в размере 900 000 тенге, сумму неустойки в размере 900 000 тенге, а также сумму, уплаченной государственной пошлины в размере 18 000 тенге.

В судебном заседании заседании истец свои требования поддержал, просил суд удовлевтроить их по основаниям изложенным в иске.

Ответчик на судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного слушания, об уважительности причин неявки суд не известил, в этой связи с согласия истца дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Заслушав истца, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные истцом исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

 В силу требований ст. 261 ГПК РК при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и выносит решение, которое именуется заочным.

В соответствии с требованиями ст. ст. 715, 722 ГК РК по договору займа одна сторона передает другой стороне деньги, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег, предмет займа возвращается в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Как установлено материалами дела, 01.07.2014 года занял у истца денежную сумму в размере 900 000 тенге сроком до 01.10.2014 года. В подтверждении получения от истца денег между должником Курбановым Р.Р. и истцом Резниковым М.А. был заключен договор займа. До настоящего времени взятые на себя обязательства ответчик Курбанов Р.Р. не исполнил и деньги истцу не возвратил, что является основанием для удовлетворения исковых требований истца.

Согласно ст. ст. 716, 717 ГК РК договор займа должен быть заключен в письменной форме. Договор займа признается заключенным в надлежащем письменной форме также при наличии расписки заемщика или иного документа, удостоверяющего передачу ему заимодателем определенной суммы. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или соглашением сторон.

Согласно п.3 заключенного между ними договора, в случае невозврата до обусловленного срока занятых денежных средств, ответчик обязуется выплатить кредитору неустойку в размере 0,5% от оставшейся суммы задолженности за каждый день просрочки. Однако, при наступлении дня выплаты долга, указанного в договоре займа ответчик выплатить сумму долга отказался, мотивируя свой отказ сложным материальным положением в виду финансового кризиса на рынке. Учитывая то, что сумма неустойки превышает сумму основного долга, истец считает возможным уменьшить пеню до суммы равной сумме основного долга в размере 900 000 тенге.

 В соответствии со т.272 ГК РК обязательства ответчиком должны исполняться надлежащим образом в строгом соответствии с условиями договора и законодательством Республики Казахстан.

В соответствии со ст.359 ГК РК ответчик несёт ответственность за неисполнение обязательств.

Согласно ст. 364 ГК РК, суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

При таких обстоятельствах суд находит требование истца по взысканию пени в размере 900 000 тенге чрезмерно завышенной и необоснованной, в связи с этим суд снижает сумму неустойки до 100 000 тенге.

В соответствии с требованиями ст.ст. 100, 110 ГПК РК, судом обсужден вопрос о судебных издержках, сумме госпошлины, оплаченной при подаче искового заявления, которая подлежит взысканию с ответчика Курбанова Р.Р. в пользу истца Резникова М.А. в размере 10 000 тенге, что соответствует удовлетворенной сумме иска.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221,223, 260-261 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Резникова Максима Анатольевича к Курбанову Руслану Райидиновичу о взыскании долга по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с Курбанова Руслана Райидиновича в пользу Резникова Максима Анатольевича сумму долга 900 000 (девятьсот тысяч) тенге, сумму неустойки в размере 100 000 (сто тысяч) тенге, а также сумму госпошлины в размере 10 000 (десять) тенге.

В остальной части иска – отказать.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти дней с момента получения им копии решения.

 Заочное решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней в Алматинский городской суд через Бостандыкский районный суд г. Алматы, со дня получения сторонами его копии.

Судья Мурзаев Б.Б.

 Копия верна:

 Судья Мурзаев Б.Б.

Справка: заочное решение вступило в законную силу «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_г.

 Судья Мурзаев Б.Б.