**Осуществление предпринимательской деятельность с участием квазигосударственного сектора**

Разрешение споров, связанных с заключением, изменением, расторжением договора (сделки) и исполнением договорных обязательств между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, с участием квазигосударственного сектора

В Казахстанской экономике огромную часть занимают квазигосударственный сектор – это государственные предприятия, акционерные общества и хозяйствующие товарищества, где государство является учредителем (акционером) и аффилиированные с ними юридические лица (п.п. 31) п. 1 ст. 3 Бюджетного Кодекса Республики Казахстан).

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими споры по вопросам, касающихся договорных отношений с участием квазигосударственного сектора, являются:

Конституция Республики Казахстан (далее – Конституция),

Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК),

Бюджетный кодекс Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года N 148,

Закон Республики Казахстан «О концессиях» от 7 июля 2006 года № 167 ,

Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе» от 1 марта 2011 года № 413-IV,

Закон Республики Казахстан «О конкуренции» от 25 декабря 2008 года N 112-IV,

Закон Республики Казахстан «Об инвестициях» от 8 января 2003 года N 373,

Закон Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 22 апреля 1998 г. № 220,

Закон Республики Казахстан «Об акционерных обществах» от 13 мая 2003 года № 415,

Закон Республики Казахстан «О государственных закупках» от 21 июля 2007 года N 303-III,

Закон Республики Казахстан «О Фонде национального благосостояния» от 1 февраля 2012 года № 550-IV,

Закон Республики Казахстан от 20 февраля 2006 года «О секьюритизации» и др.

Также если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в указанных Законах, то применяются правила международного договора.

Также при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан (далее – НП) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 "О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью", «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» №16 от 22 декабря 2000 года, «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 14 декабря 2012 года № 5 и др.

Однако не смотря на указанные нормативные акты, многие правоотношения связанные с субъектами квазигосударственного сектора не находили четкой и конкретной регламентации в действующем законодательстве. Отсутствие необходимого правового регулирования деятельности данных юридических лиц приводят к неэффективным результатам использования государственного имущества (голосующих акций и долей участия), что противоречит принципам эффективного использования государственного имущества на благо общества п.п. 4) ст. 6 Закона «О государственном имуществе».

15 октября 2015 года Депутаты Сената Парламента Казахстана приняли Закон «О государственно-частном партнерстве», предусматривающий структуру договора ГЧП и регулирование правоотношений между его субъектами.

Целью закона является создание условий для эффективного долгосрочного взаимодействия государства с субъектами предпринимательства путем объединения их ресурсов для обеспечения устойчивого социальноэкономического развития страны и реализации общественно-значимых задач.

Согласно положениям Закона, участниками государственно-частного партнерства выступают государство, субъекты квазигосударственного сектора с одной стороны и предпринимательства с другой, а также финансовые организации, обеспечивающие финансирование данных проектов.

Кроме того, законом определяются квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному частному партнеру, для его участия в конкурсе, а также условия проведения конкурса и порядок заключения договора ГЧП. При этом конкурс может проводиться как в упрощенном порядке с использованием типовой конкурсной документации и типовым договором государственно-частного партнерства (в основном для местных проектов), так и с использованием двухэтапных процедур, где объект государственно-частного партнерства является уникальным и технически сложным.

Осуществление государственно-частного партнерства предусмотрено во всех сферах экономики, за исключением объектов, которые не могут быть переданы для реализации проектов государственно-частного партнерства, перечень которых определяется Президентом Республики Казахстан, что обусловлено стратегической задачей по привлечению инвестиций (например, особо охраняемые природные территории, водохозяйственные сооружения (плотины, гидроузлы), имеющие особое стратегическое значение и другие).

Такое внимание к ГЧП обусловлено тем, что на сегодняшний день государственно-частное партнерство является одним из приоритетных направлений развития экономики в Республике Казахстан и привлечения частных инвестиций. При его успешной реализации этот инструмент позволит получить выгоду государству, бизнесу и каждому гражданину республики.

С принятием Закона существенно расширены контрактные формы ГЧП за счет внедрения контрактов жизненного цикла, контрактов на научноисследовательские и опытно-конструкторские работы (ГЧП в инновациях), сервисных контрактов и лизинговых механизмов.

Также определяются механизмы реализации институционального ГЧП, предполагающие создание совместного предприятия между государственным и частным партнерами для реализации проекта.

Институциональное ГЧП направлено на привлечение прямых инвестиций через вовлечение субъектов квазигосударственного сектора, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат государству.

Кроме того, наряду с применяемыми одно- и двухэтапными конкурсами, предполагается внедрение новых механизмов определения частного партнера, таких как заключение договора ГЧП путем прямых переговоров и проведение конкурса по упрощенным процедурам по малым формам ГЧП. Заключение договора ГЧП путем прямых переговоров, будет осуществляться при наличии у частного партнера готового объекта для реализации на его базе проекта ГЧП. Частный партнер вправе самостоятельно инициировать переговорный процесс с государством и заключить соответствующий договор.

Законом предусматривается четкое определение форм участия субъектов ГЧП: государства, частного сектора и квазигосударственных юридических лиц (АО, ТОО с государственным участием) в проектах ГЧП.

Предусмотрены также меры господдержки для всех проектов, реализуемым на основе ГЧП. В их числе - субсидии, компенсация инвестиционных затрат; компенсация операционных затрат;вознаграждение за управление; плата за доступность; поручительства государства по инфраструктурным облигациям; государственные гарантии по займам; передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности; предоставление натурных грантов; софинансирование проектов ГЧП; гарантия потребления государством.

Принятие закона о ГЧП позволит обеспечить эффективное выполнение государственных обязательств, не наращивая бюджетные расходы и долю государственного сектора в экономике.

Исходя из целей и задач принятия Закона, следует ожидать более широкое использование института ГЧП во всех сферах экономики, что приведет и к возникновению судебных споров, по которым предстоит выработка единообразной судебной практики.

Сенаторами также одобрен в двух чтениях сопутствующий законопроект "О внесении изменений и дополнении в некоторые законодательные акты по вопросам государственно-частного партнерства", 4 в котором вносятся изменения в Гражданский, Земельный, Бюджетный кодексы и 14 законов.

Данные изменения подлежит учитывать в правоприменительной практике.

Гражданско-правовой договор - это эффективный и гибкий инструмент частно-государственное партнерства. Он позволяет в наибольшей мере учесть интересы обеих сторон при соблюдении принципа последовательности – построение среднесрочных или долгосрочных взаимоотношений между участниками государственно-частного партнерства на договорной основе;

Правовое оформление ГЧП возможно через различные правовые конструкции, как общие, так и специально разработанные для ГЧП. К ним, в частности, относятся: -концессионные соглашения;

-соглашения о разделе продукции;

-инвестиционные договоры с определением прав на создаваемые объекты;

-арендные договоры с инвестиционными обязательствами;

-договоры о совместной деятельности;

-различные смешанные договоры.

Споры, связанные с заключением, изменением, расторжением договора (сделки) и исполнением договорных обязательств между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, с участием квазигосударственного сектора, рассматриваются специализированными межрайонными экономическими судами, в соответствии с их подсудностью, установленной Гражданским процессуальным кодексом.

Согласно ст. 31 ГПК по общему правилу иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения органа юридического лица.

Вместе с тем по делам обобщаемой категории возможно предъявления иска и в соответствии со ст. 32 ГПК по выбору истца.

В частности, иск к юридическому лицу может быть предъявлен также по месту нахождения его имущества.

Иск, вытекающий из деятельности филиала или представительства юридического лица, может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства.

Иски, вытекающие из договоров, в которых указано место исполнения, могут быть предъявлены также по месту исполнения договора.

Данные обобщения свидетельствуют о соблюдении указанных норм ГПК судами республики.

Как показывает судебная практика, в основном рассматриваются дела по спорам, возникающим в процессе осуществления государственными органами, государственными учреждениями, государственными предприятиями, а также акционерными обществами, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, и аффилиированными с ними юридическими лицами, закупок товаров, работ и услуг, которые регулируются в настоящее время законодательством о государственных закупках, а также гражданским законодательством, регламентирующим отдельные виды обязательств.

Если выполнение дополнительных работ было необходимо, и заказчик об этом извещен своевременно, то есть требования статьи 654 Гражданского кодекса Республики Казахстан выполнены, то Подрядчик вправе требовать их оплату в пределах суммы, определенной договором государственных закупок и выделенной из бюджета с соблюдением процедур, предусмотренных бюджетным законодательством.

Так, ТОО «ПСК ӨСКЕМЕН-ҚҰРЫЛЫС» (далее – Товарищество) обратилось в суд с иском к ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Восточно-Казахстанской области» (далее – Управление строительства) о взыскании 35 927 867 тенге, указывая, что в полном объеме исполнило принятые на себя обязательства по договору от 4 июля 2012 года № 92 по разработке проектно-сметной документации и строительству школы на 320 мест с интернатом на 100 мест в городе Шемонаиха Восточно-Казахстанской области. В 2012 году Товариществом фактически выполнено 83,4 % работ, тогда как проектно-сметной документацией предусматривалось выполнение 41% работ с рыночным коэффициентом 2012 года.

В результате образовалась экономия финансовых средств. При этом Товариществом выполнены работы, упущенные при составлении проектно-сметной документации. Без выполнения дополнительных работ объект не был бы принят в эксплуатацию. Факт выполнения работ на сумму 35 927 867 тенге полностью подтвержден, однако Управлением строительства оплата не произведена.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 25 декабря 2013 года иск удовлетворен частично. Взысканы с Управления строительства в пользу Товарищества задолженность в сумме 35 683 067 тенге, в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины 1 070 492 тенге.

В остальной части иска о взыскании 244 800 тенге отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 20 февраля 2014 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда от 26 мая 2014 года постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения. При рассмотрении дела в порядке надзора по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан и по ходатайству Управления строительства надзорная судебная коллегия не усмотрела нарушений требований ст.387 п.3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Из материалов дела следует, что 1 июля 2012 года между Управлением строительства (заказчик) и Товариществом (подрядчик) заключен договор № 92 по выполнению работ по разработке проектно-сметной документации и строительству школы на 320 мест с интернатом на 100 мест в городе Шемонаиха Восточно-Казахстанской области. По условиям договора подрядчик обязался выполнить подрядные работы по строительству объекта на условиях «под ключ».

Цена договора составляла 1 187 504 204 тенге. С учетом дополнительных соглашений срок действия договора определен до 31 декабря 2013 года.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в 2012 году Товариществом выполнены, а Управлением строительства приняты работы на сумму 990 486 000 тенге, в 2013 году на сумму 127 668 464 тенге, всего на общую сумму 1 118 154 464 тенге. Данная сумма заказчиком полностью оплачена.

Согласно Акту государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию от 4 октября 2013 года объект принят в эксплуатацию. При этом до сдачи объекта в эксплуатацию Товариществом выполнены дополнительные работы на сумму 35 927 867 тенге в виде устройства входной группы, устройства подъездных путей с покрытием асфальта к школеинтернату с улицы, труб для отвода талых вод, приобретены 111 матрацев, шторы-жалюзи и построено футбольное поле с искусственным покрытием с ограждением.

Управлением строительства выполнение дополнительных работ и приобретение указанного имущества не оспаривается, эти работы приняты государственной приемочной комиссией.

Суд первой инстанции, вынося решение о частичном удовлетворении иска, исходил из того, что выполнение дополнительных работ было необходимо, и заказчик об этом извещен своевременно, то есть требования статьи 654 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) соблюдены.

Кроме того, он учел, что выполнение дополнительных работ произведено без увеличения сметной стоимости работ по ПСД, сметный расчет проверен проектировщиком ТОО ПИИ «Семстройпроект» и правильность применения расценок подтверждена. Также предметом исследования и оценки суда явились письма акима Шемонаихинского района и заместителя акима ВосточноКазахстанской области, из которых следовало, что вопрос возможности оплаты выполненных дополнительных работ разрешался на разных уровнях местной исполнительной власти.

Факт выполнения Товариществом дополнительных работ с ведома заказчика установлен достоверно, подтвержден документально. Общая стоимость выполненных работ не превышает сумму, определенную договором государственных закупок и выделенную из бюджета с соблюдением процедур, предусмотренных бюджетным законодательством.

Доводы о выполнении дополнительных работ с нарушением законодательства о государственных закупках, без согласия заказчика явились предметом исследования и надлежащей оценки местных судов. Обнаружив необходимость выполнения дополнительных работ, связанных с интересами детей, и сдачей объекта «под ключ», подрядчик составил сметный расчет стоимости таких работ, который был проверен и одобрен технадзором, также был подписан и заказчиком. В последующем работы полностью выполнены и приняты государственной приемочной комиссией.

Таким образом, при названных обстоятельствах местные суды сделали правильный вывод о частичном удовлетворении требований Товарищества.

Согласно пункту 3 статьи 305 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) залог права аренды или иного права на чужую вещь не допускается без согласия ее собственника или лица, имеющего на нее право хозяйственного ведения, если законодательными актами или договором запрещено отчуждение этого права без согласия указанных лиц.

В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством Республики Казахстан, если иное не предусмотрено земельным, экологическим, водным законодательством, законодательством о недрах, о растительном и животном мире и об особо охраняемых природных территориях Республики Казахстан.

По вопросам предоставления в залог земельных участков применяются нормы специального закона, то есть Земельного кодекса Республики Казахстан.

В статьях 77, 79 Земельного кодекса Республики Казахстан от 20 июня 2003 года (в редакции на момент заключения сделки) указаны исчерпывающие ограничения залога земельного участка и права землепользования, и исчерпывающий перечень документов при передаче в залог земли. Указанные нормы закона не содержат требования о получении согласия собственника, для предоставления в залог достаточно решение землепользователя.

В соответствии с подпунктом 7) пункта 2 статьи 33 Земельного кодекса не допускается совершение сделок землепользователями в отношении права землепользования на землях земельных участков, представленных на праве временного землепользования для ведения крестьянского хозяйства и товарного сельскохозяйственного производства, за исключением передачи в залог. Таким образом, суды применили закон, не подлежащий применению, и сделали неправильные выводы.

При таких обстоятельствах выводы судов о признании недействительным договора залога в части земельного участка площадью 15 336 га являются необоснованными и противоречат вышеуказанным нормам Земельного кодекса.

При рассмотрении аналогичных дел следует руководствоваться судебным актом надзорной коллегии и применять нормы специального Закона.

В соответствии с п.13.ст.37 Закона «О государственных закупках» в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обязан не позднее десяти рабочих дней по истечении финансового года принять меры по взысканию неустойки в доход соответствующего бюджета, государственного предприятия, юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, или аффилиированных с ними 1юридических лиц.

Однако данный срок не относится к пресекательному и к сроку исковой давности. Передача истцом ответчику участка, отведенного под капитальное строительство, с просрочкой, необоснованно отнесена к форс-мажорному обстоятельству, влекущему освобождение подрядчика от ответственности за просрочку исполнения обязательств по договору.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Квазимемлекеттік сектордың қатысуымен келісім-шарт міндеттемелерін орындауға байланысты даулар**

Заңды тұлғалардың, кәсіпкерлік қызметпен айналысатын азаматтардың арасында квазимемлекеттік сектордың қатысуымен шарт жасау, өзгерту және бұзуға және осы санаттағы істер бойынша келісім-шарт міндеттемелерін орындауға байланысты даулар

Қазақстан экономикасының маңызды бөлігін квазимемекеттік сектор алып отыр. Квазимемлекеттік сектор бұл – мемлекеттік кәсіпорындар, жауапкершілігі шектеулі серіктестіктер, акционерлік қоғамдар, оның ішінде мемлекет қатысушысы (акционер) болып табылатын үлестес өзге де заңды тұлғалар; (Қазақстан Республикасы Бюджет Кодексінің 3- бабының- 1 тармағының 31) -тармақшасы).

Квазимемлекеттік сектордың қатысуымен шарттық қатынастарға қатысты мәселелер бойынша дауларды реттейтін негізгі нормативтікқұқықтық актілер:

Қазақстан Республикасының Конституциясы (әрі қарай – Конституция),

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі (әрі қарай – АК),

Қазақстан Республикасының Бюджет кодексі,

«Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 23 қаңтардағы N 148 Заңы,

Қазақстан Республикасының «Концессиялар туралы» 2006 жылғы 7 шілдедегі № 167 Заңы,

Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік мүлік туралы» 2011 жылғы 1 наурыздағы № 413-IV Заңы,

Қазақстан Республикасының «Бәсекелестік туралы» 2008 жылғы 25 желтоқсандағы N 112-IV Заңы,

Қазақстан Республикасының «Инвестициялар туралы» 2003 жылғы 8 қаңтардағы N 373 Заңы,

Қазақстан Республикасының «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкерлігі бар серіктестіктер туралы» 1998 жылғы 22 сәуірдегі № 220 Заңы,

Қазақстан Республикасының 2 «Акционерлік қоғамдар туралы» 2003 жылғы 13 мамырдағы № 415 Заңы,

Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік сатып алу туралы» 2007 жылғы 22 шілдедегі N 303-III Заңы,

Қазақстан Республикасының «Ұлттық әл-ауқат қоры туралы» 2012 жылғы 1 ақпандағы № 550-IV Заңы,

Қазақстан Республикасының 2006 жылғы 20 ақпандағы «Қорға қамту туралы» Заңы және т.б.

Сонымен қоса, егер Қазақстан Республикасы бекіткен халықаралық шарттарда аталған Заңдарда көзделмеген басқа талаптар қарастырылса, онда халықаралық шарттардың талаптары қолданылады.

Сонымен қоса, соттар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкерлігі бар серіктестіктер туралы заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері туралы» 2008 жылғы 10 шілдедегі №2, «Соттардың қоршаған ортаны қорғау туралы заңаманы қолдану тәжірибесі туралы» 2000 жылғы 22 желтоқсандағы №16, «Соттардың мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманы қолдануы туралы» 2012 жылғы 14 желтоқсандағы № 5 және т.б. нормативті қаулыларын басшылыққа алады.

Бірақ аталған нормативтік актілер болғанмен, квазимемлекеттік сектордың субъектілерімен байланысты көптеген құқықтық қатынастар қолданыстағы заңнамада анық және нақты реттелмеген.Осы заңды тұлғалардың іс-әрекетін қажетті құқықтық реттелмеуі мемлекеттік мүлікті (дауыс беруші акциялар мен қатысу үлесі) қолданудың нәтижелері тиімді болмауына әкеп соғады. Бұл мемлекеттік мүлікті қоғам игілігі үшін тиімді пайдалану принципіне қайшы келеді, «Мемлекеттік мұлік туралы» Заңның 6 бабының 4)- тармақшасы.

2015 жылдың 15 қазанында Қазақстан Парламентінің Сенат депутаттары МЖӘ шартының құрылымы мен оның субъектілерінің арасындағы құқықтық қатынастарды реттейтін «Мемлекеттік-жекешілік әріптестік туралы» Заңды қабылдады.

Заңның мақсаты елдің әлеуметтік-экономикалық дамуының тұрақтылығын қамтамасыз ету және қоғамдық маңызы бар міндеттерді жүзеге асыру үшін олардң ресурстарын біріктіру арқылы Қазақстан Республикасының тұрақты әлеуметтік-экономикалық дамуын қамтамасыз ету мақсатында мемлекеттік және жекешешілік әріптестердің тиімді өзара ісқимыл жасауы үшін жағдай жасау болып табылады.

Заңның талаптарына сәйкес мемлекеттік-жекешілік әріптестіктің қатысущылары бір жағынан мемлекет, квазимемлекеттік сектордың субъектілері мен екінші жағынан кәсіпкерлік және осы жобалардың қаржыландырылуын қамтамасыз ететін қаржылық ұйымдар болады.

Сонымен қоса, заңда әлеуетті-жекешілік әріптес конкурсқа қатысуы үшін оның біліктілік талаптары және МЖӘ шартын жасасу тәртібі анықталған. Бұл ретте, конкурс типтік конкурстық құжаттаманы және әлеуметтік-жекешілік әріптестіктің типтік шартымен (негізінен жергілікті жобалар үшін) жеңілдетілген тәртіппен өткізілуі мүмкін. Сонымен қоса, конкурста екі кезеңлік рәсімдер қолданыла алады, мұнда мемлекеттікжекешілік әріптестік объектісі бірегей және техникалық күрделі.

Мемлекеттік-жекешілік әріптестікті жүзеге асыру тізімін Қазақстан Республикасының Президенті анықтайтын әлеуметтік-жекешілік жобалары сатуға берілмейтін объектілерден басқа экономиканың барлық салаларында қарастырылған. Бұл инвестицияларды тарту бойынша стратегиялық міндеттермен байланысты (мысалы, ерекше қорғалатын табиғат аумақтары, ерекше стратегиялық маңызы бар су шаруашылығы құрылыстары (бөгеттер, су тораптары және басқалары).

Қазіргі уақытта әлеуметтік-жекешілік әріптестік Қазастан Республикасы экономикасының және жекеше инвестицияларды тартудың басым бағыттарының бірі болып табылады, сондықтан, МЖӘ-ке ерекше көңіл бөлініп отыр. Табысты жүзеге асырған жағдайда бұл құрал мемлекетке, бизнеске және республиканың әр азаматына пайда алуға мүмкіндік береді.

Заң қабылданғануына байланысты өмірлік циклді келісім-шарттар, ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-құрастырмалы жұмыстарға (инновациялардағы МЖӘ) келісім-шарттар, сервисті келісім-шарттар мен лизингілі механизмдер енгізілуі есебінен МЖӘ-нің келісім-шартты формалары едәуір кеңейді.

Сонымен қоса, жобаны жүзеге асыру үшін мемлекеттік және жекешілік әріптестердің арасында бірлескен кәсіпорын құруды болжайтын институционалдық МЖӘ-ні жүзеге асыру механизмдері анықталған.

Институционалдық МЖӘ квазимемлекеттік секторлардың субъектілері арқылы мемлекетке тікелей немесе жанама тиесілі болып табылатын елу немесе одан да көп дауыс беруші акцияларды (жарғылық капиталдағы қатысу үлестері) тарту арқылы тікелей инвестицияларды тартуға бағытталған.

Сонымен қоса, қолданылатын бір немесе екі кезеңдік конкурстармен қатар, тікелей сөйлесу мен МЖӘ шағын формалары бойынша жеңілдетілген процедуралармен конкурс өткізу арқылы МЖӘ шартын жасасу секілді жекешілік әріптесті анықтаудың жаңа механизмдерін енгізу ұсынылады. Жекешілік әріптесте МЖӘ жобасының негізінде жүзеге асыру үшін дайын объекті болған жағдайда тікелей сөйлесу арқылы МЖӘ шартын жасасуға болады. Жекешілік әріптес мемлекетпен сөйлесу үрдісін өздігінен бастауға және тиісті шарт жасауға құқылы.

МЖӘ негізінде жүзеге асырылатын барлық жобалар үшін мемлекеттік қолдау шаралары да қарастырылған. Олар: субсидиялар; инвестициялық шығындар өтемі; операциялық шығындар өтемі; басқару үшін сыйақы; қолжетімділік үшін төлемақы; инфрақұрылымдық облигациялар бойынша мемлекет кепілдігі; қарыздар бойынша мемлекет кепілдемесі; зияткерлік меншік объектілеріне ерекше құқықтарды беру; заттай гранттар беру;

МЖӘ жобаларын ортақ қаржыландыру; мемлекеттің тұтыну кепілі. МЖӘ туралы заңды қабылдау бюджеттік шығындар мен экономикадағы мемлекеттік сектордың үлесін арттырмай, мемлекеттік міндеттемелерді тиімді орындауға мүмкіндік береді.

Заңды қабылдау мақсаттары мен міндеттері бойынша МЖӘ институты экономиканың барлық салаларында неғұрлым кеңінен қолданылуына мүмкіндік береді. Бұл сот даулары туындауына әкеп соғады, тиісінше, бірыңғай сот тәжірибесін қалыптастыру қажет.

Сонымен қатар, сенаторлар Азаматтық, Жер, Бюджет кодекстеріне және 14 Заңға өзгерістер енгізген «Мемлекеттік-жекешілік әріптестік мәселелері бойынша кейбір заңнамалық актілерге өзгерістер мен толықтырулар туралы» заң жобасын екі оқылымда мақұлдады.

Бұл өзгерістерді құқық қолдану тәжірибесінде қолдану қажет.

Азаматтық-құқықтық шарт – бұл жекешілік-мемлекеттік әріптестіктің мемлекеттік-жекешілік әріптестік қатысушылары арасында келісімшарттық негізде орта мерзімді және ұзақ мерзімді өзара қарым-қатынас орнатқан кезде екі тараптың мүдделерін неғұрлым көбірек ескеруге мүмкіндік береді.

Жалпы және арнайы МЖӘ үшін арнайы әзірленген МЖӘ-ні әр түрлі құқықтық құрылымдар арқылы құқықтық ресімдеуге болады. Атап айтқанда:

-концессиялық келісімдер;

-өнімді бөлу туралы келісім;

-жасалатын объектілер құқығы айқындалатын инвестициялық шарттар;

- инвестициялық міндеттемелері бар жалдау шарттары;

-бірлескен қызмет туралы шарттар;

-әр түрлі аралас шарттар.

Заңды тұлғалардың, кәсіпкерлік қызметпен айналысатын азаматтардың арасында квазимемлекеттік сектордың қатысуымен шарт жасау, оны өзгерту және бұзумен, сонымен бірге осы санаттағы істер бойынша келісім-шарт міндеттемелерін орындауға байланысты даулар Азаматтық іс жүргізу кодексінде белгіленген соттылығына сәйкес мамандандырылған ауданаралық экономикалы соттарда қаралады.

АІЖК-нің 31 бабына сәйкес талап жауапкердің тұрғылықты жері бойынша сотта қойылады. Заңды тұлғаға талап заңды тұлға органының орналасқан жері бойынша қойылады. Сонымен қоса, қорыту жасалып отырған санаттағы істер бойынша АІЖК-нің 32- бабына сәйкес талап арызды талап қоюшының таңдауы бойынша беруге болады.

Атап айтқанда, заңды тұлғаға да талап оның мүлкі орналасқан жер бойынша қойылуы мүмкін.

Заңды тұлға филиалының немесе өкілдігінің қызметінен туындайтын талап та филиалдың немесе өкілдіктің орналасқан жері бойынша қойылуы мүмкін.

Орындалу орны көрсетілген шарттардан туындайтын талаптар да шарттың орындалатын жері бойынша қойылуы мүмкін.

Қорыту мәліметтері республика соттарында АІЖК-нің аталған нормаларын сақтайтынын көрсетті.

Сот тәжірибесі көрсетіп отырғандай, негізінен мемлекеттің, мемлекеттік органдардың, мемлекеттік мекемелердің, мемлекеттік кәсіпорындардың және акционерлік қоғамдардың, олармен аффиирленген заңды тұлғалардың қазіргі уақытта мемлекеттік сатып алу туралы заңнамамен және міндеттеменің жекелеген түрлерін реттейтін азаматтық заңнамамен реттелетін бақылау пакетін, тауарлар мен қызметтерді сатып алу үрдісінде туындайтын даулар бойынша істер қаралады.

Егер қосымша жұмыстарды орындау қажет болса және тапсырыс беруші бұл туралы уақытылы хабардар етілсе, онда Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 654-бабының талаптары орындалса, онда мердігер бюджеттік заңнамада көзделген рәсімдерді сақтай отырып, бюджеттен бөлінген және мемлекеттік сатып алу шартында айқындалған соманың шегінде оның ақысын талап етуге құқылы.

Мысалы: «ПСК ӨСКЕМЕН-ҚҰРЫЛЫС» ЖШС (әрі қарай – Серіктестік) сотқа «Шығыс Қазақстан облысы Құрылыс, сәулет және қала құрылысы» ММ-не (әрі қарай – Құрылыс басқармасы) Шығыс Қазақстан облысы Шемонаиха қаласында 320 орындық мектеп пен 100 орындық интернат құрылысы және жобалық-сметалық құжаттаманы жасау бойынша 2012 жылғы 4 шілдедегі № 92 шартта көзделген өз міндеттемелерін толығымен орындағанын көрсетіп, 35 927 867 теңгені өндіру туралы талап арыз берген. 2012 жылы Серіктестік жұмыстың 83,4 %-ын нақты орындаған. Ал жобалық-сметалық құжаттамада 2012 жылғы нарықтық коэффициентте жұмыстың 41%-ын орындау көзделген болатын. Осының нәтижесінде қаржы үнемделуі пайда болған. Бұл ретте, жобалық-сметалық құжаттаманы әзірлеген кезде жобаға қосылмаған жұмыстарды орындаған. Қосымша жұмыстар істелмесе, объект пайдалануға берілмес еді. 35 927 867 теңгеге жұмыстың орындалғаны толығымен расталған, бірақ Құрылыс басқармасы ақысын төлемеген.

Шығыс Қазақстан облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2013 жылғы 25 желтоқсандағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылған. Құрылыс басқармасынан Серіктестіктің пайдасына 35 683 067 қарыз өндірілген, 1 070 492 теңге мемлекеттік бажды төлеу бойынша сот шығындары өтелген. Талап арыздың 244 800 теңге өндіру туралы қалған бөлігін қанағаттандырудан бас тартылған.

Шығыс Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 20 ақпандағы қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Шығыс Қазақстан облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 26 мамырдағы қаулысымен апелляциялық алқаның қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Істі Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығы және Құрылыс басқармасының өтініші бойынша қадағалау тәртібімен қараған кезде қадағалау сот алқасы Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай – АІЖК) 387 бабының 3 тармағының талаптары бұзылғанын байқамаған.

Іс материалдары бойынша 2012 жылдың 1 шілдесінде Құрылыс басқармасы (тапсырыс беруші) мен Серіктестіктің (мердігер) арасында Шығыс Қазақстан облысы Шемонаиха қаласында 320 орындық мектеп пен 100 орындық интернат құрылысы және жобалық-сметалық құжаттаманы жасау бойынша № 92 шарт жасалған. Шарттың талаптары бойынша мердігер объекті құрылысы бойынша мердігерлік жұмыстарды толық, дайындап орындауға міндеттенген.

Шарттың бағасы 1 187 504 204 теңгені құраған. Қосымша келісімшарттарды ескере отырып, шарттың әрекет ету мерзімі 2013 жылдың 31 желтоқсанына дейін белгіленген.

Соттар 2012 жылы Серіктестік 990 486 000 теңгенің жұмысын, ал 2013 жылы 127 668 464 теңгенің жұмысын орындағанын, ал Құрылыс басқармасы оны қабылдағанын анықтаған және бұл іс материалдарымен бекітілген. Тапсырыс беруші осы ақшаны толығымен төлеген.

Мемлекеттік қабылдау комиссиясының 2013 жылғы 4 қазандағы салынған объектіні пайдалануға қабылдау туралы Актісіне сәйкес объекті пайдалануға қабылданған. Серіктестік 35 927 867 теңгеге көшеден мектепинтернатқа дейін асфальт төсеп, кіру топтарын, подъезд жолдарын, ерітілген суды шығару үшін құбырларды орнату түріндегі қосымша жұмыстарды орындаған, 111 матрас, штор-жалюзилер сатып алынған және қоршалып, жасанды жабын төселген футбол алаңы салынған.

Құрылыс басқармасы осы қосымша жұмыстардың орындалғанын, аталған мүлік сатып алынғанын дауламайды. Мемлекеттік қабылдау комиссиясы бұл жұмыстарды қабылдаған.

Бірінші сатыдағы сот талап арызды ішінара қанағаттандыру туралы шешім шығарған кезде қосымша жұмыстарды орындау қажет болғанын және тапсырыс беруші бұл туралы ескертілгенін, яғни Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (әрі қарай - ҚР АК) 654-бабының талаптары сақталғанын негізге алған.

Сонымен қоса, қосымша жұмыстар орындалғанда ЖСҚ бойынша жұмыстардың жобалық құны артылмағаны, сметалық есеп айырысуды жобалаушы «Семстройпроект» ПИИ ЖШС тексергені және бағалауды қолдану дұрыстығы бекітілгені ескерілген. Сонымен қоса, сот орындалған жұмыстардың ақысын төлеу мәселесі жергілікті атқару билігінің әр түрлі деңгейінде шешілгенін бекітетін Шығыс Қазақстан облысы әкімінің орынбасарының және Шемонаиха ауданы әкімінің хаттарын зерттеп, оларға құқықты баға берген.

Апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттар бірінші сатыдағы соттың қорытындысымен келіскен.

Қадағалау сот алқасы дауланып отырған сот актілерін өзгертуге немесе олардың күшін жоюға негіз болатын құқықтық негіздер жоқ деп есептеген.

Серіктестіктің қосымша жұмыстарды орындағанын тапсырыс беруші білген және бұл жұмыстарды орындау фактісі нақты анықталған, құжаттармен бекітілген. Орындалған жұмыстардың жалпы құны мемлекеттік сатып алу шартында белгіленген сома мөлшерінен және бюджеттік 9 заңнамада көзделген рәсімдерді сақтай отырып, бюджеттен бөлінген сома мөлшерінен аспайды. Қосымша жұмыстар тапсырыс берушінің келісімінсіз жүргізілгені, мемлекеттік сатып алу туралы заңнама талаптары бұзылғаны туралы дәйектер жерглікті соттарда зерттеліп, оларға тиісті баға берілген. Мердігер балалардың мүддесі үшін қосымша жұмыстарды орындау және объектіні толық дайындап беру қажеттігін анықтап, мұндай жұмыстардың құны үшін сметалық есеп айырысқан. Техникалық қадағалау органы бұны тексеріп, мақұлдаған және тапсырыс беруші оған қол қойған. Одан кейін жұмыстар толығымен орындалып, Мемлекеттік бақылау комиссиясы оны қабылдаған.

Осылайша, келтірілген мән-жайлар бойынша жергілікті соттардың Серіктестіктің талабын ішінара қанағаттандыру туралы қорытындысы дұрыс.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы