**Споры связанные с охраной окружающей среды**

В Казахстане развита добывающая и перерабатывающая промышленность и в последние годы темпы роста этих отраслей наращиваются. Строятся и вводятся в эксплуатацию крупные промышленные объекты, что приводит к повышению загрязнения воздуха, к ухудшению экологии Казахстана в целом. За много лет в республике скопилось более двадцати миллиардов тонн отходов, около трети, из которых токсичны. Основная часть этих отходов – результат деятельности горнодобывающей и горно-перерабатывающей промышленности, предприятия чёрной металлургии, нефтехимии, производство стройматериалов. Несмотря на то, что крупные компании и правительство разрабатывают программы по борьбе с загрязнением воздуха, экология в Казахстане оставляет желать лучшего.

Большой проблемой является утилизация попутного и природного газов при добыче углеводородов.

При сжигании попутного газа на факелах происходят выбросы в атмосферу окислов азота, диоксида серы, сажи. Наиболее вредные производства – это свинцово-цинковое в районе Усть-Каменогорска, свинцово-фосфатное в Шимкенте, фосфорная промышленность Тараза, хромовые предприятия Актюбинска.

Наиболее загрязнён атмосферный воздух над Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Павлодарской областями, Атырауской области. В городах Казахстана основной вклад в загрязнение воздуха вносит автомобильный транспорт. Низкое качество используемого топлива и отсутствие фильтров по очистке выхлопных газов, плохое состояние подвижного состава автохозяйств, увеличение количества автомобилей в городах, приводит к тому, что в атмосферу выбрасывается огромное количество окиси углерода, свинца и др.

В пятнадцати городах республики повышен уровень загрязнения атмосферного воздуха вредными выбросами. Среди этих городов – Зыряновск, Актау, Темиртау, Тараз, Петропавловск, Алматы. Высокий уровень загрязнения воздуха в городах является следствием устаревших технологий производства, неэффективные очистные сооружения, низкое качество используемого топлива.

Основные загрязняющие вещества – это пыль, диоксид серы, диоксид азота, углеводороды, фенол, свинец, сероводород, хлористый водород, аммиак и др. Каждый из этих веществ по-своему отрицательно влияет на здоровье. Пыль, например, вызывает заболевания дыхательных веществ, печени, крови. Наиболее пыльные города Казахстана – Актау, Атырау, Жезказган, Семипалатинск, Усть-Каменогорск. Высокое содержание окиси углерода наблюдается в таких городах, как Алматы, Актобе, Караганда, Костанай, Петропавловск, Павлодар, Семипалатинск и некоторые другие.

В настоящее время все более важное значение приобретает фактор экономической эффективности любой деятельности, так и или иначе направленной на оздоровление окружающей среды и рационализацию использования природных ресурсов, для чего внедряются новые безотходные, малоотходные, ресурсосберегающие технологии, современные очистные сооружения и т.д.

Однако, как показывает судебная практика, в нашем законодательстве отсутствует гибкий механизм платы за загрязнение, льготное налогообложение деятельности, связанное с охраной окружающей среды, то есть так называемые «зеленые» налоги, существующие в развитых Европейских странах, поддержка предпринимательской, инновационной деятельности, направленной на охрану окружающей среды и другие механизмы, стимулирующие предпринимателей сокращать количество образуемых отходов, выбросов и сбросов в окружающую среду и стремление вовлекать отходов производства в повторное использование.

Предусмотренные в Экологическом Кодексе РК меры стимулирования так и остаются невостребованными по причине отсутствия в законодательстве необходимых норм, устанавливающих конкретные способы их реализации.

**Нормативно-правовая база**

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими споры по вопросам, касающимся окружающей среды являются:

Конституция РК, Экологический кодекс РК от 09 января 2007 года,

Гражданский кодекс РК,

Земельный кодекс РК,

Водный кодекс РК,

Закон РК «О недрах и недропользовании» от 24 июня 2010 года,

Закон РК «Об особо охраняемых природных территориях» от 07 июля 2006 года.

Также судами применяются международные договоры в области охраны окружающей среды, ратифицированные Казахстаном, в том числе, нормы Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская конвенция), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года.

Общепризнанные экологические принципы и направления международного сотрудничества определены Стокгольмской декларацией по окружающей среде (1972), Всемирной хартией природы (1982), Декларацией по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992), «Повесткой дня на XXI век» (Рио-де-Жанейро, 1992), декларациями Саммита тысячелетия (Нью-Йорк, 2000), Всемирного саммита по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002)[2] и другими международными актами. Эти акты имеют огромный международный авторитет и находят реализацию и в международных конвенциях, и в национальном праве многих государств, в том числе Республики Казахстан (далее - «РК»).

Казахстан является членом и активным участником различных международных комиссий и процессов, направленных на выработку и реализацию международных договорённостей по вопросам охраны окружающей среды и устойчивого развития на глобальном и региональном уровнях. Среди них - Комиссия по устойчивому развитию ООН; Межгосударственная комиссия по устойчивому развитию стран Центральной Азии; региональная евразийская сеть Всемирного совета предпринимателей для устойчивого развития; Межгосударственный Совет по гидрометеорологии СНГ; процессы «Окружающая среда для Европы» и «Окружающая среда и устойчивое развитие для Азии». Развивается сотрудничество с Программой развития ООН, Всемирным Фондом дикой природы (WWF) и другими международными организациями.

Всего, по подсчёту, свыше 60 международных договоров РК прямо или косвенно затрагивают сферу охраны окружающей среды (в том числе вопросы эмиссий в окружающую среду, защиты озонового слоя от выброса парниковых газов, предотвращения загрязнения с судов, торговли и перевозок опасных химических веществ, промышленной безопасности на опасных производственных объектах и предупреждения аварий, трансграничных воздействий и др.)

Кодекс РК от 9 января 2007 года № 212-III «Экологический кодекс Республики Казахстан» (далее - «Экологический кодекс» или «ЭК») устанавливает приоритет международных договоров, ратифицированных РК, над положениями кодекса (п. 2 ст. 2 ЭК).

Были изданы нормативные акты, такие как: «Об утверждении Перечня экологически опасных видов хозяйственной и иной деятельности» (Приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 21 января 2015 года № 27. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 февраля 2015 года № 10301); «Об утверждении квалификационных требований к лицензируемому виду деятельности в области охраны окружающей среды и перечня документов, подтверждающих соответствие им» (приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 14 января 2015 года № 6. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 26 февраля 2015 года № 10333).

О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года № 535 "Об утверждении Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, постановление Правительства Республики Казахстан от 22 апреля 2015 года № 252

Кроме того, суды при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» №16 от 22 декабря 2000 года, «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» №20 от 24 декабря 2010 года.

**Основания возвращения исковых заявлений.**

Возвращение искового заявления предусмотрены в статьях 152 ГПК РК.

Судья возвращает исковое заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный договором или законодательством Республики Казахстан для данной категории дел порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) дело не подсудно данному суду;

3) заявление подано недееспособным лицом;

4) заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание;

5) в производстве этого же или другого суда либо арбитража или третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5-1) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража или третейского суда, если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан;

6) орган, управомоченный управлять коммунальным имуществом, обратился в суд о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь до истечения одного года со дня принятия этой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, за исключением случая, указанного в части второй пункта 3 статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан;

7) об этом заявил истец.

2. О возвращении заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение о возвращении искового заявления должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено заявителю со всеми приложенными к заявлению документами.

3. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.

4. На определение судьи о возвращении заявления могут быть поданы частная жалоба, протест. В основном практика возвращений исковых заявлений является правильной, нарушений закона не выявлено.

В частности, определением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области исковое заявление ОО «Мир экологии» к Павлодарскому областному филиалу РГП на ПХВ «Казахавтодор» о признании общественных слушаний, протокола общественных слушаний от 05 декабря 2014 года, программы природоохранных мероприятий на 2015-2018 г.г. и разрешении на эмиссию в окружающую среду от 11 марта 2015 года незаконными, возвращено.

Основанием для возвращения искового заявления явилось то обстоятельство, что определением судьи от 05 июня 2015 года заявление оставлено без движения, поскольку в исковом заявлении не указаны сведения об ответчике.

В поданном заявлении ответчиком указан Павлодарский областной филиал РГП на ПХВ «Казахавтодор», тогда как в п.1 ст.48 ГПК РК предусмотрено, что ответчиками являются юридические лица.

В связи с этим данное исковое заявление, согласно п.2 ст. 155 ГПК РК, считается не поданным и определением судьи подлежит возвращению заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Также определением Специализированного межрайонного экономического суда по Жамбылской области от 25 августа 2015 года было возвращено исковое заявление РГУ «Департамент экологии по Жамбылской области комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики РК к Пак С.И. о прекращении деятельности возвращено исковое заявление в свзя РГУ «Департамент экологии по Жамбылской области комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к Пак С.И. о прекращении деятельности в связи с тем, что от представителя истца – руководителя департамента М.Конисбекова поступило заявление о возвращении искового заявления.

**Подсудность по спорам связанные с охраной окружающей среды**

Статьей 30 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан предусмотрено, что специализированные межрайонные экономические суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, по корпоративным спорам, а также гражданские дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.

Иск по указанным гражданским делам, за исключением дел о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, может быть предъявлен при соблюдении истцом предусмотренного договором либо законодательством Республики Казахстан досудебного порядка урегулирования спора. (С учетом изменений, внесенных Законом Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего отправления правосудия, снижения бюрократических процедур»).

Согласно части 3 статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан иск, вытекающий из деятельности филиала или представительства юридического лица, может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства. На основании указанных норм, дела данной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам.

Определением Есильского районного суда города Астаны от 19 января 2015 года возвращено исковое заявление РГУ «Департамент экологии по городу Астане Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к Абдирову А.Д., Бейсембаеву Б.М. о возмещении ущерба,

При этом суд указал, что истцом указаны адреса нахождения ответчиков – город Астана, ул.пр.Женис, д.71 (111), кв.48, и ул.Тлендиева, д.15, корпус 4, кв.97. Данные адреса относятся к территории Сарыаркинского района города Астаны. Поскольку ответчики не проживают в зоне компетенции суда, то суд возвратил исковое заявление с рекомендацией обращения в Сарыаркинский районный суд города Астаны по месту жительства ответчиков.

**Рассмотрения судами гражданских дел в порядке заочного производства**

Рассмотрение дел указанной категории производится по правилам искового производства, предусмотренным главой 24 ГПК.

Также суды при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении» и от 20 марта 2003 года N 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства». Исчерпывающие основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства приведены в статье 260 ГПК.

Основанием для заочного производства по делу является неявка в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

**Качество составления процессуальных документов**

Судебный акт должен иметь четкую структуру, быть стилистически и грамматически правильным. Поэтому при принятии решения судьи обязаны не только выполнять требования процессуального законодательства о законности, обоснованности и мотивированности судебного акта, но и ответственно относиться к изложению и оформлению, поскольку грамотное изложение и надлежащее оформление процессуальных документов является показателем высокой профессиональной культуры судьи, проявления уважения к участникам судебного разбирательства и другим лицам.

Судебные акты судов Республики Казахстан подлежат оформлению с учетом положений Гражданского процессуального кодекса, а также нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» (с изменениями и дополнениями,внесенными нормативными постановлениями ВС РК №6 от 29 июня 2006 года и № 2 от 12 января 2009 года). Судебные акты изготавливаются компьютерным способом.

Согласно ч.3 ст. 221 ГПК во вводной части решения указываются: дата и место вынесения решения; наименование суда, вынесшего решение; состав суда; секретарь судебного заседания; стороны; другие лица, участвующие в деле, и представители; предмет спора или заявленное требование.

Во вводной части решения, исходя из сложившейся судебной практики, следует указывать сведения о документах, удостоверяющих полномочия представителей (доверенность, ордер) с указанием даты выдачи.

**Субъекты загрязнения окружающей среды, объекты охраны окружающей среды**

Истцами по делам о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, выступают территориальные подразделения государственных органов, осуществляющих функции охраны окружающей среды, хозяйствующие субъекты, также общественные объединения и граждане.

Субъектами загрязнения (причинителями вреда) могут выступать любые юридические и физические лица, государственные и негосударственные, национальные и иностранные.

Источниками загрязнения выступают объекты, с которых происходит сброс или иное поступление вредных веществ в окружающую среду

Способами загрязнения окружающей среды являются:

1) хозяйственная деятельность, осуществляемая с нарушением установленных норм и правил;

2) иная противоправная деятельность, не связанная с природопользованием;

3) аварии и катастрофы;

4) ввоз на территорию страны экологически опасных товаров и веществ;

Объектом экологического правонарушения являются как природные ресурсы (почва, недра, воды, леса и иная растительность, животный мир), так и природные объекты, не относящиеся к природным ресурсам (особо охраняемые природные территории, атмосферный воздух, животные и растения, занесенные в Красную книгу и др.).

Кроме того, объектами экологических правонарушений могут выступать климат и другие естественные экологические системы, управленческие отношения в сфере природопользования, отношения права собственности и иных прав на природные ресурсы и пр.

В основном иски предъявляются государственными органами в лице территориальных департаментов экологии.

РГУ «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» обратилось в суд иском к ТОО «Тенгизшевройл» о взыскании суммы экологического ущерба в размере 34 131 297 879 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 01 апреля 2015 года в иске было отказано.

Как видно из материалов дела, истец обратился в суд с иском, мотивируя свое требование тем, что в связи с выдачей нового разрешения от 10 июня 2010 года, аннулируется ранее выданное разрешения от 01 декабря 2009 года. В разрешении от 10 июня 2010 года предусмотрены лимиты на выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 12 708,91042 тонн/год, на размещение (хранение) отходов производства потребления в объемах, не превышающих 7 882,482 тонн/год, а лимиты на сброс загрязняющих веществ не выданы. Срок действия данного экологического разрешения до 31 декабря 2010 года. Также, с 01 января по 15 января 2011 года осуществлены эмиссии без разрешения на эмиссии в окружающую среду.

В суде установлено, что ТОО «Тенгизшевройл» осуществляло эмиссии в окружающую среду на основании разрешения от 01 декабря 2009 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан со сроком действия с 01 декабря 2009 года по 31 декабря 2011 года.

Вместе с тем, в связи с производственной необходимостью (увеличение добычи нефти, неизбежное сжигание, пуско-наладочные работы на установке 800, эксплуатация резервуаров РПН Т1-Т8, ввод в эксплуатацию нового и модернизированного оборудования), 10 июня 2010 года Товариществом получено разрешение на эмиссии в окружающую среду на основании разрешения, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерством охраны окружающей среды Республики Казахстан со сроком действия с 10 июня 2010 года по 31 декабря 2010 года на дополнительный объём эмиссии.

Также 15 апреля 2011 года Товариществом получено разрешение на эмиссии в окружающую среду на основании разрешения, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан со сроком действия с 15 апреля 2011 года по 31 декабря 2011 года.

Довод истца о том, что в связи с выдачей нового разрешения, автоматически аннулируется ранее выданное разрешение, суд считает необоснованными на основании нижеследующего.

В подпункте 4) пункта 3 статьи 77 ЭК, действовавший на момент получения от 01 декабря 2009 года и от 10 июня 2010 года предусмотрено, что органы, выдавшие разрешение на эмиссии в окружающую среду, могут аннулировать его после оформления и выдачи нового разрешения на эмиссии в окружающую среду.

Законом РК от 10 января 2011 года были внесены изменения в пункт 2 и 3 статьи 77 ЭК. В пункте 2 слова «может быть приостановлено» заменено словом «приостанавливается», в пункте 3 слова «могут аннулировать его» заменено словами «принимают меры, предусмотренные законами Республики Казахстан по его аннулированию». Однако в суде установлено, что органом, выдавший разрешение на эмиссии в окружающую среду, не было выдано письменное уведомление об аннулировании действующего разрешения.

Таким образом, уполномоченный государственный орган в лице Комитета экологического регулирования и контроля, выдав ТОО «Тенгизшевройл» разрешение исключительно на дополнительные объемы 20 эмиссии в 2010 году, принял решение не аннулировать ранее действующее разрешение.

Данное обстоятельство подтверждается также актом плановой проверки деятельности ТОО «Тенгизшевройл» по соблюдению требований экологического законодательства Республики Казахстан, проведенной Департаментом экологии по Атырауской области за период работы с 15 марта 2010 года по 05 января 2011 года. По результату проверки был составлен акт от 05 января 2011 года. В акте проверки указано, что в 2010 году предприятие осуществляло природопльзование согласно нижеследующим разрешениям на эмиссии в окружающую среду: разрешение от 01 декабря 2009 года предоставляет право на сбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 344,18 тонн/год.

На размещение отходов производства и потребления имеется несколько разрешений на эмиссии в окружающую среду: разрешение от 01 декабря 2009 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля со сроком действия 01 декабря 2009 года по 31 декабря 2011 года с предоставлением право на 2010 года произодить размещение (хранение) отходов производства и потребления в объемах, не превышающих 262 504,084 тонн; разрешение от 10 июня 2010 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля со сроком действия с 10 июня 2010 года по 31 декабря 2010 года с предоставлением право произодить размещение (хранение) отходов производства и потребления в объемах, не превышающих 7 882,482 тонн.

В акте проверки также указано, что предприятие осуществляет эмиссии в окружающую среду на основании разрешения на природопользования от 01 декабря 2009 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окуружающей среды Республики Казахстан. Разрешением представлено право на выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих в 2010 году 56 588,7 тонн/год, в 2011 году 57 964,76 тонн/год.

Также Товариществом дополнительно получено разрешение на эмиссию в окружающую среду от 10 июня 2010 года от 01 декабря 2009 года выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан, с 21 правом производить выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду в объемах не превышающих в 2010 году 12 708,91042 тонн/год. Кроме того, Департаментом экологии по Атырауской области проведена плановая проверка деятельности ТОО «Тенгизшевройл» по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан за период работы с 06 января 2011 года по 18 ноября 2011 года.

По результату проверки был составлен акт от 07 ноября 2011 года. В акте проверки было указано, что в 2011 году предприятие осуществляло природопользование согласно нижеследующим размещениям на эмиссии в окружающую среду: разрешение от 01 декабря 2009 года, предоставляет право на сбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 7,033,3663 тонн/год, разрешение от 15 апреля 2011 года, предоставляет право на сбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 4256,7552 тонн/год.

Вышеуказанные акты проверки никем не отменены и действуют. Таким образом, Департамент экологии в ходе плановых проверок подтверждает наличие у ТОО «Тенгизшевройл» всех необходимых разрешений на эмиссии в 2010 и 2011 годах, тем самым, подтвердив обоснованность получения дополнительных разрешений к основному разрешению. Анализ заключения государственной экологической экспертизы от 19 марта 2010 года , выданных разрешений от 01 декабря 2009 года, от 10 июня 2010 года был сделан вывод, что разрешение от 10 июня 2010 года было выдано в дополнение к основному разрешению.

Действующее законодательство не запрещает выдачу разрешений на дополнительные объемы эмиссии в окружающую среду. Также в ходе судебного разбирательства ответчиком подано заявление о применении срока исковой давности. Департамент экологии по Атырауской области должен был знать о нарушении экологического законодательства при проведении проверки деятельности ТОО «Тенгизшевройл» по соблюдению требований экологического законодательства Республики Казахстан, проведенного 05 января 2011 года и 07 ноября 2011 года.

Судом применен срок исковой давности. Решение было обжаловано в апелляционную и кассационую коллегию и оставлено без изменения. ГУ «Департамент экологии по Акмолинской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее Департамент) обратилось с иском к ТОО «Гормолзавод» о взыскании ущерба на сумму 4 160 407 тенге, указывая следующее.

Департамент в целях исполнения представления прокуратуры Акмолинской области от 05 марта 2014 года провел камеральный контроль на предмет соблюдения природоохранного законодательства в деятельности ТОО «Гормолзавод».

По результатам камерального контроля Департаментом установлено, что предприятие в период с 01 января по 22 мая 2012 года осуществляло деятельность без получения разрешения на эмиссию в окружающую среду. Согласно сданной декларации ТОО «Гормолзавод» за период 1, 2 кварталы 2012 года произвело оплату платежей за эмиссии в окружающую среду в десятикратном размере, в порядке, установленном п. 3 ст.492, п. 10 ст.495 Налогового кодекса.

Также истец указывает, что согласно п.5 ст.101 Экологического кодекса РК, исполнение налоговых обязательств по плате за эмиссии в окружающую среду не освобождает природопользователя от возмещения ущерба, нанесенного им окружающей среде. В результате осуществления деятельности без разрешения на эмиссии в окружающую среду ТОО «Гормолзавод» нанесло ущерб окружающей среде путем выброса загрязняющих веществ в атмосферу.

Согласно расчета экономического ущерба окружающей среде нанесен ущерб на сумму 4 160 407 тенге. Из материалов дела следует, что разрешение на эмиссию в окружающую среду получено товариществом «Гормолзавод» 22 мая 2012 года. Истцом в соответствии с Постановлением Правительства РК «Об утверждении Правил установления экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» и Постановления Правительства РК № 24 от 26 января 2010 года «О внесении изменений и дополнений …» произведен расчет ущерба на сумму 4 160 407 тенге, который выведен по формуле, указанной в названном постановлении.

Судом проверены расчеты, которые верны.

Доводы ответчика касательно несоблюдения Департаментом месячного срока для определения оценки экономического ущерба не влияют на существо спора, так как указанный срок не является пресекательным. Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 15 января 2015 года иск удовлетворен, взысканы ТОО «Гормолзавод» в доход государства в возмещение ущерба 4 160 407 тенге.

**Суды не проверяют расчет возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде, приняв за основу, представленный расчет департамента экологии.**

Так, РГУ «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее по тексту – Департамент экологии по Атырауской области) обратилось в суд иском к Компаниям «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Б.В.» и «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» (далее по тексту - ответчики) о взыскании суммы экологического ущерба в размере 20 763 165 тенге, мотивируя тем, что 17 октября 2013 года компанией «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» на факельной установке комплексной подготовки нефти и газа произведено сжигание обессеренного топливного газа в объеме 220 000 ст.м 3, вследствие чего, осуществлен выброс в атмосферу загрязняющих веществ без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Указанный факт подтверждается актом о результатах проверки от 07 апреля 2014 года. По данному факту в отношении компании Аджип ККО (именовалась ранее) было возбуждено административное дело по ст.243 КоАП РК, по результатам которого был наложен административный штраф в сумме 3 096 953 тенге. По данному выбросу была определена сумма оценки ущерба от загрязнения атмосферного воздуха в размере 20 763 165 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 26 февраля 2015 года иск удовлетворен частично. Судом постановлено: взыскать с компании «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» в пользу государства 20 763 165 тенге. Взыскать с компании «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» в доход государства государственную пошлину в размере 622 895 тенге.

В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Атырауского областного суда от 18 мая 2015 года решение суда первой инстанции изменено. Уменьшен взысканный в доход государства с компании «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» причиненный окружающей среде ущерб с 20 763 165 тенге до 15 226 321 тенге, размер возмещаемой в доход государства государственной пошлины с 622 895 тенге до 456 789 тенге, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционная жалоба компании «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» удовлетворена частично. Апелляционной судебной коллегией вынесено частное определение, в котором обращено внимание руководителя РГУ «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» на факты несоблюдения законности истца для недопущения впредь подобных фактов.

Основанием для изменения решения суда послужило то обстоятельство, что при определении периода образования вреда и размера взыскания ущерба, суд первой инстанции исходил из следующего: ответчик в период с 24 сентября 2013 года по 17 октября 2013 года, без соответствующего разрешения, производил выброс загрязняющих веществ, и ущерб от этого по расчетам истца составил в сумме 20 763 165 тенге; при производстве подсчета ущерба в силу постановления Правительства РК от 27 июня 2007 года №535 «Об утверждении Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» (далее - Правила), истец исходил из данных о количестве и объемах произведенных выбросов (сбросов) загрязняющих веществ с применением повышающего коэффициента экологического риска К/2-1,5.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда первой инстанции, положенный в основу решения, ошибочным.

Апелляционная судебная коллегия полагает, что в силу приложения №2 к Правилам, указанный критерий применяется тогда, когда нарушение данного вида за последние три года имело место от четырех до десяти случаев нарушений данного вида со стороны юридических лиц, причинивших ущерб. При производстве расчета истцом допущено необоснованное начисление указанного коэффициента, поскольку им, в соответствии со статьями 65,66 ГПК, не доказан в ходе апелляционного рассмотрения дела факт многочисленного нарушения, то есть от четырех до десяти случаев нарушений данного вида со стороны юридического лица, причинившего ущерб. В связи с этим, подлежит применению коэффициент экологического риска К2 1,1 как за нарушение за последние три года от одного до трех нарушений данного вида со стороны юридического лица, установленный теми же Правилами.

При пересчете ущерба с уменьшенным коэффициентом К2 1,1 сумма составила 15 226 321 тенге.

Расчет произведен представителями истца по поручению суда апелляционной инстанции.

Постановлением кассационной судебной коллегии Атырауского областного суда от 07 октября 2015 года постановление апелляционной коллегии от 18 мая 2015 года оставлено без изменения, кассационная жалоба ответчика Компании «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» - без удовлетворения.

**Эмиссии в окружающую среду** **Споры связанные с охраной окружающей среды**

По смыслу подпунктов 43), 44), 71), 89) пункта 1 статьи 1 Экологического кодекса физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование природными ресурсами и (или) эмиссии в окружающую среду, является природопользователем. Эмиссии в окружающую среду представляют собой выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде. Лимиты на эмиссии в окружающую среду - нормативный объем эмиссий в окружающую среду, устанавливается уполномоченным органом на определенный срок. Документом, удостоверяющим право физических и юридических лиц на осуществление эмиссий в окружающую среду, является экологическое разрешение.

В соответствии со статьей 69 Экологического кодекса природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников. Разрешение на эмиссии в окружающую среду выдается природопользователю согласно его заявке в порядке, установленном Экологическим кодексом. Природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии в окружающую среду, и несут ответственность за их несоблюдение в соответствии с законами Республики Казахстан.

В настоящее время не достигнуто единого подхода в судебной практике по разрешению дел, связанных с исками о взыскании ущерба, нанесенного окружающей среде в связи с осуществлением сверхнормативной эмиссии в окружающую среду и специального природопользования без разрешительных документов.

В одних случаях при разрешении таких споров суды исходят из того, что разрешительные документы выдаются на право осуществлять выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде (эмиссию). Поэтому превышение такой эмиссии свидетельствует о причинении вреда окружающей среде. При этом сведения о превышении эмиссии подтверждаются официальными статистическими сведениями специального природопользователя и не отрицаются им.

В других случаях суды делают вывод о том, что установление фактов самовольного природопользования без разрешительных документов либо сверхнормативной эмиссии в окружающую среду не является достаточным для вывода о причинении ущерба окружающей среде, необходимы экспертные заключения о причинении такого вреда.

Например, решением Специализированного межрайонного экономического суда ЮКО от 05 ноября 2014 года иск РГУ «Департамент экологии по ЮКО» удовлетворён частично. Постановлено взыскать с АО «3-Энергоорталық» в доход государства в размере 28 886 792 тенге. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

В суде было установлено, что истец РГУ «Департамент экологии по ЮКО» (далее Департамент) обратился в суд к ответчику АО «3- Энергоорталық» о возмещении суммы ущерба, нанесённого окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу за период с 01 января – 02 февраля 2014 года на общую сумму 181 829 061 тенге.

Истец мотивировал требования тем, что в период 05 мая – 28 мая 2014 года Департаментом была проведена плановая проверка соблюдения требований экологического законодательства Республики Казахстан ответчиком АО «3-Энергоорталық», в результате чего был установлен факт отсутствия у предприятия разрешения на эмиссии в окружающую среду для источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу за указанный период.

По расчетам специалистов Департамента ущерб окружающей среде в результате самовольного выброса составил 181 829 061 тенге, что и просил взыскать истец с ответчика. Между тем, постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 13 апреля 2015 года решением Специализированного межрайонного экономического суда ЮКО от 05 ноября 2014 года было изменено: Решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы ущерба, нанесённого окружающей среде, отменить и принять в указанной части новое решение.

Взыскать с ответчика АО «3-Энергоорталық» в пользу государства сумму ущерба, нанесённого окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу без разрешений на эмиссии в окружающую среду, за период с 01 января – 02 февраля 2014 года, в размере 152 942 269 тенге, а также государственную пошлину в сумме 4 558 268 тенге, всего 157 530 537 тенге. В остальной части решение суда оставить без изменения.

Основанием для изменения решения суда послужило то обстоятельство, что суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о необходимости применить, при составлении расчетов, прямой метод экономической оценки ущерба, так как для случаев загрязнения атмосферного воздуха применяется косвенный метод экономической оценки ущерба, прямой метод в данном случае не применим.

Таким образом, коллегия находит выводы суда в указанной части не обоснованными, что фактически привело к занижению суммы ущерба, нанесенного окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу. Выводы суда первой инстанции о том, что подлежит применить прямой метод расчета, произведенный в соответствии с Методикой, коллегия также считает необоснованными, так как согласно раздела 1 «Общие сведения» Методики, она предназначена для ориентировочных расчетов количества вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу неорганизованными источниками предприятий промышленности, тогда как сумма ущерба, нанесенного окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу ответчиком, расчитана истцом в связи с отсутствием у АО «3-Энергоорталық» разрешения на эмиссии в окружающую среду.

С учетом перечисленных обстоятельств дела, коллегия считает, расчет экономической оценки ущерба, составленный истцом, является верным и подлежит применению, соответственно сумма ущерба подлежит возмещению с ответчика в полном объёме, а взысканная судом первой инстанции сумма ущерба подлежит доначислению, исходя из расчета истца, составленного с применением косвенного метода.

**Обжалование решений и действий (бездействия) государственных органов, принятых (совершенных) в области охраны окружающей среды**

Заявления на действие (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления рассматриваются судами в порядке главы 27 ГПК, если решение принято, действие (бездействие) совершено в возникших административно-правовых отношениях при осуществлении управленческих функций.

Гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, должностного лица, непосредственно в суде. Предварительное обращение в вышестоящие органы и организации, должностному лицу не является обязательным условием для предъявления заявления в суд и его принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу (ст. 278 ГПК).

В соответствии со статьей 280 ГПК гражданин и юридическое лицо вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении их прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением не является основанием для суда к отказу в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в судебном заседании при рассмотрении заявления по существу и могут являться одним из оснований к отказу в удовлетворении заявления.

В соответствии с пунктом вторым статьи 17 Закона РК «Об административных процедурах» и частью 1 статьи 280 ГПК заявитель вправе обжаловать решение, действие (бездействие) в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его субъективных прав, свобод или законных интересов.

В силу пункта 18 Нормативного постановления Верховного Суда от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», пропуск без уважительных причин срока подачи заявления в соответствии с частью второй статьи 280 ГПК является самостоятельным основанием к вынесению судом первой инстанции решения об отказе в удовлетворении заявления.

В этой связи судам следует тщательно проверять, когда заявителю стало известно о нарушении его субъективных прав, свобод или законных интересов. Не менее важно выяснить, оказывает ли оспариваемое действие (бездействие) государственного органа или должностного лица, вредные последствия для окружающей среды на момент рассмотрения заявления, независимо от того, когда оно было принято. Полагаем, что судом не может быть отказано в удовлетворении заявления по основаниям пропуска срока подачи заявления в соответствии с частью второй статьи 280 ГПК по формальным признакам, если в результате действий (бездействий) лица продолжаются нарушения и вредные последствия в окружающей среде.

В этой связи следует помнить, что в силу статьи 7 Экологического кодекса охране от уничтожения, деградации, повреждения, загрязнения и иного вредного воздействия подлежат земля, недра, поверхностные и подземные воды; атмосферный воздух; леса и иная растительность; животный мир, генофонд живых организмов; естественные экологические системы, климат и озоновый слой Земли, а особой охране подлежат особо охраняемые природные территории и объекты государственного природно-заповедного фонда.

Например, ТОО «Nova Цинк» (далее – Товарищество) обратилось в суд с вышеуказанным заявлением к ГУ «Комитет экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан» (далее – Комитет) о признании незаконным отказа в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на второе полугодие 2013 года, возложении обязанности выдать разрешение.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 11 февраля 2014 года исковые требования заявителя удовлетворены частично. Судом признан незаконным отказ Комитета в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на второе полугодие 2013 года от 18 сентября 2013 года.

Суд обязал ответчика устранить допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя. В удовлетворении требований заявителя о возложении на ответчика обязанности выдать разрешение на второе полугодие 2013 года на эмиссии в окружающую среду на предельно допустимые выбросы, предельно допустимые сбросы, хвосты обогащения и вскрышные породы в соответствии с заключением государственной экологической экспертизы - отказал.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 апреля 2014 года указанное решение суда первой инстанции изменено.

В части удовлетворения заявления о признании незаконным отказа Комитета в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на второе полугодие 2013 года от 18 сентября 2013 года и обязании устранить допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов Товарищества отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления Товарищества. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 апреля 2014 года оставлено без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Верховного суда Республики Казахстан от 04 марта 2015 года постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 апреля 2014 года, постановление кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года по данному делу изменить.

Судебные акты отменить в части изменения решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 11 февраля 2014 года с оставлением в силе последнего. Основаниям для изменения судебных актов апелляции и кассации послужило то обстоятельство, что Товарищество осуществляет деятельность на основании контракта на проведение добычи свинцово-цинковых руд на Акжалском месторождении в Шетском районе Карагандинской области от 27 июля 1998 года.

Согласно заключению от 24 ноября 2010 года Комитет согласовал Проект нормативов размещения отходов для Товарищества на период 2011- 2015 годы.

Данным заключением определено, что отходы: вскрышные породы образуются в результате добычи полиметаллической руды, при выемке горной массы из карьера. Вскрышные породы вывозятся и складируются на породные отвалы, образующие единый комплекс; хвосты обогащения –свинцово-цинковая руда из карьера, подается в приемный бункер обогатительной фабрики, где осуществляются процесс дробления, разделения руды, измельчение и обогащение с последующим извлечением свинцового и цинкового концентратов. Отходами обогатительной фабрики являются хвосты обогащения, которые складируются на хвостохранилище.

Вскрышная порода, хвосты обогащения отнесены к техногенным минеральным образованиям (далее – ТМО). Приложением 1 к заключению предусмотрены лимиты размещения отходов до 2015 года, в том числе на ТМО.

Последним разрешением на эмиссию в окружающую среду следует, что Товариществу выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду в период с 1 января 2011 года по 8 июля 2013 года. Письмом от 2 сентября 2013 года Товарищество обратилось в очередной раз с заявкой на получение разрешения на эмиссии в окружающую среду на 2-е полугодие 2013 года.

Письмом от 18 сентября 2013 года Комитет отказал в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на 2-е полугодие 2013года, указав о необходимости предоставить контракт на переработку техногенных минеральных образований в соответствии со статьей 286 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее - Кодекс) либо классифицировать ТМО в соответствии с требованиями главы 42 Кодекса. Удовлетворяя заявление Товарищества, суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности требования Комитета о том, что на переработку хвостов необходимо заключение контракта на недропользование, поскольку заявителем не перерабатываются данные отходы ввиду экономической нецелесообразности.

Только в случае извлечения других полезных ископаемых из данных ТМО, собственник обязан провести государственную экспертизу недр для постановки их на государственный баланс и заключить контракт с компетентным органом.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Товарищества, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что в силу требований статьи 286 Кодекса на дату обращения с заявкой для получения разрешения на эмиссии в окружающую среду заявителю необходимо было представить контракт или отнести указанные образования к отходам, соответственно классифицировать их по степени опасности, что им не было сделано.

Указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права. В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Кодекса осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается при наличии экологических разрешений, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 51 Кодекса, заключение государственной экологической экспертизы выдается по результатам ее проведения. Государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и должна предшествовать принятию правовых, организационных и хозяйственных решений в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения.

Без положительного заключения государственной экологической экспертизы реализация проекта запрещается. Положительное заключение государственной экологической экспертизы содержит выводы о допустимости и возможности принятия решения по реализации объекта экологической экспертизы. В соответствии со статьей 76 Кодекса, разрешения на эмиссии в окружающую среду выдаются на срок до изменения применяемых технологий и условий природопользования, указанных в действующем разрешении, но не более чем на пять лет.

В силу статьи 286 Кодекса отходы производства и потребления по степени опасности разделяются на опасные и неопасные. Действие настоящей главы не распространяется на техногенные минеральные образования, по которым заключены контракты на добычу из них полезных ископаемых, образованные при разведке, добыче и переработке полезных ископаемых, обращение с которыми регулируется законодательством Республики Казахстан о недрах и недропользовании, а также на поверхностные эффузивные и интрузивные разновозрастные осадочные породы (вскрышные породы), радиоактивные отходы.

Суд первой инстанции правильно сделал вывод о том, что на переработку хвостов заключения контракта на недропользования не требуется, поскольку хвосты обогащения, согласно заключению государственной экологической экспертизы, относятся к техногенным минеральным образованиям, для повторной переработки данных ТМО по извлечению компонентов, предусмотренных контрактом, не требуется; хвосты обогащения являются собственностью Товарищества и не перерабатываются, из них не извлекаются иные полезные ископаемые, чем предусмотрены контрактом.

В силу изложенного, отказ Комитета в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду от 18 сентября 2013 года является незаконным. Указанные существенные нарушения, допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, надзорная судебная коллегия считает, что следует отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

**Споры, связанные с приостановлением и запрещением деятельности природопользователей, за нарушения законодательства об охране окружающей среды**

Согласно подпункту 7) пункта 1 статьи 117 Экологического кодекса должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан.

В силу пункта 2 статьи 918 ГК, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения, либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, прекратить соответствующую деятельность.

Так решением Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области от 14 мая 2015 года суд приостановил эксплуатацию 12-ти полигонов ТБО, расположенных в Аулиекольском районе Костанайской области: с.Черниговка, с. Косагал, с.им. К. Тургумбаева, с. Казанбасы, с. Баганалы, с. Сулуколь, с. Первомайское, с. Коктал, с. Москалевское, с. Тимофеевка, с. Диевка, с. Новоселовка, до устранений нарушений природоохранного законодательства.

Основанием для приостановления явилось то обстоятельство, что согласно акта проверки ГУ «Департамент экологии по Костанайской области» и внеплановой проверки природоохранным прокурором младший советник юстиции Н.Касымбековым, Специализированной природоохранной прокуратуры Костанайской области от 12февраля 2015 года на предмет соблюдения экологического законодательства ТОО «Аулиеколь- Сервис» от 19 марта 2015 года были выявлены нарушения экологического законодательства, а именно отсутствие разрешения на эмиссии в окружающую среду по 12-ти полигонам твердо-бытовых отходов.

Материалами дела установлено, что предприятием оформлено Разрешение на эмиссии в окружающую среду от 19 августа 2013 года, сроком действия с 19 августа 2013 года по 31 декабря 2016 года, на сегодняшний день на балансе предприятия числиться 15 поселковых полигонов, которые находятся на территории Аулиекольского района.

Из 15 полигонов разрешение на эмиссию в окружающую среду имеется только у 3 полигонов с. Аулиеколь, Новонежинка, с. Октябрьское, по оставшимся 12-ти поселковым полигонам: с.Черниговка, с. Косагал, с.им. К. Тургумбаева, с. Казанбасы, с. Баганалы, с.Сулуколь, с. Первомайское, с. Коктал, с. Москалевское, с. Тимофеевка, с. Диевка, с. Новоселовка, отсутствует разрешение на эмиссии в окружающую среду.

Однако договор на вывоз и размещение твердо-бытовых отходов заключается по всем 15-ти полигонам. В судебном заседании достоверно установлено, что ответчик разрешение на эмиссии в окружающую среду по 12-ти полигонам твердобытовых отходов не имеет.

Согласно справки ТОО Аулиеколь – Сервис» без разрешения на эмиссии в окружающую среду на 12-ти полигонах было размещено отходов производства и потребления на 12-ти полигонах ТБО.

В судебном заседании установлено, что за отсутствие разрешения на эмиссии в окружающую среду предприятию предъявлен ущерб за самовольное размещение отходов в окружающей среде на сумму 2 947 397 тенге.

**Суд при удовлетворении иска о приостановлении деятельности в решении должен установить срок, в течение которого ответчик обязан устранить нарушения требований законодательства, и указать причины установления именно этого срока приостановления.**

**При этом необходимо учитывать реальную возможность ответчика приступить к устранению выявленных нарушений, наличие средств и материалов, времени, в течение которого могут быть устранены обстоятельства, влекущие применение приостановления деятельности, при этом в случае установлении конкретного срока суд в решении должен указать причины установления именно этого срока приостановления.**

Например, Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства окружающей среды и водных ресурсов Республики Казахстан обратился в суд с иском к КГП «Аркалыкское межрайонное дорожно-эксплуатационное предприятие» о приостановлении эксплуатации объектов.

Из материалов дела следует, 29 июля 2015 года государственным экологическим инспектором Унтабаевым О.М. проведена внеплановая проверка КГП «Аркалыкское межрайонное дорожно-эксплуатационное предприятие».

В результате проверки соблюдения экологического законодательства установлено, что ответчик эксплуатирует бытовую печь, расположенную по адресу: Амангельдинский район, на участке с. Амантогай без разрешения на эмиссии в окружающую среду.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица от 29 июля 2015 года.

Суд считает установленным факт эксплуатации ответчиком бытовой печи, расположенной по адресу: Амангельдинский район, на участке с. Амантогай, что является нарушением ст.68 Экологического Кодекса РК.

На момент рассмотрения дела экологическое разрешение на эмиссию в окружающую среду ответчиком не представлено.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства, суд считает необходимым заявленные требования истца удовлетворить.

**Взыскиваемые суммы возмещения экологического вреда перечисляются в государственный бюджет**

Согласно пункту 6 статьи 322 Экологического кодекса взыскиваемые суммы возмещения вреда перечисляются в государственный бюджет.

В соответствии с приказом Министра финансов Республики Казахстан от 23 апреля 2010 года №183 «Об утверждении таблицы распределения поступлений бюджета между уровнями бюджетов и контрольным счетом наличности Национального фонда Республики Казахстан» средства, полученные от природопользователей по искам о возмещении вреда, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, а также средства от реализации конфискованных орудий охоты и рыболовства, незаконно добытой продукции подлежат зачислению в республиканский бюджет.

При этом средства, полученные от природопользователей по искам о возмещении вреда организациями нефтяного сектора, подлежат зачислению в Национальный фонд Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Бюджетного кодекса Республики Казахстан к организациям нефтяного сектора относятся юридические лица, занимающиеся добычей и (или) реализацией сырой нефти, газового конденсата, а также заключившие контракты на разведку сырой нефти, газового конденсата.

Перечень организаций нефтяного сектора на очередной финансовый год утверждается к 20 декабря текущего финансового года совместно центральным уполномоченным органом по исполнению бюджета и государственным органом, осуществляющим государственное регулирование в области проведения нефтяных операций, заключения и исполнения контрактов.

В этой связи судам при разрешении вопроса о том, в какой бюджет и по какой бюджетной классификации подлежат зачислению суммы денежных взысканий за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, следует руководствоваться вышеуказанными нормами.

**Рассмотренных дел по искам физических лиц**

В соответствии со ст.13 Экологического кодекса РК

1.Физические лица имеют право:

1) на благоприятную для их жизни и здоровья окружающую среду;

2) осуществлять меры по охране и оздоровлению окружающей среды;

3) создавать общественные объединения и фонды охраны окружающей среды;

4) участвовать в процессе принятия государственными органами решений по вопросам, касающимся окружающей среды, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан;

5) принимать участие в собраниях, митингах, пикетах, шествиях и демонстрациях, референдумах в области охраны окружающей среды в соответствии с законодательством Республики Казахстан;

6) обращаться в государственные органы с письмами, жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам охраны окружающей среды и требовать их рассмотрения;

7) получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию;

8) принимать участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов по вопросам охраны окружающей среды на этапе их подготовки и представлять свои замечания разработчикам;

9) участвовать в процессе подготовки планов и программ, связанных с окружающей средой;

10) вносить предложения о проведении общественной экологической экспертизы и принимать в ней участие;

11) требовать отмены в административном или судебном порядке решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, а также об ограничении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека;

12) предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного их здоровью и имуществу вследствие нарушения экологического законодательства Республики Казахстан.

2. Физические лица обязаны:

1) сохранять окружающую среду, бережно относиться к природным ресурсам;

2) содействовать реализации мер, направленных на рациональное использование природных ресурсов, охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности;

3) предотвращать угрозы экологической безопасности, которые могут возникать по их вине;

4) осуществлять свою деятельность в соответствии с экологическим законодательством Республики Казахстан.

3. Физические лица имеют иные права и несут обязанности, установленные законами Республики Казахстан.

Как правило, в качестве истца по факту причинения вреда окружающей среде экологическим правонарушением выступают территориальные Департаменты экологии, а также хозяйствующие субъекты.

**По искам общественных организаций**

В последние годы судами при разрешении экологических споров чаще стали применяться нормы международных договоров в области охраны окружающей среды, ратифицированных Казахстаном, в том числе Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Можно констатировать, что в судах имеется четкое понимание положений пункта 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан в соответствии, с которым международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно.

Это касается и Орхусской конвенции.

Особенностью Орхусской конвенции является то, что этим международным договором закреплены процессуальные нормы, направленные на обеспечение и гарантию общественности права на доступ к правосудию по вопросам, связанным с окружающей средой.

Конвенция является одним из ратифицированных Казахстаном международных договоров, согласно которому граждане и негосударственные юридические лица обладают правом обращения в международную инстанцию Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции (далее – Комитет по соблюдению Конвенции), с заявлениями по фактам ее несоблюдения.

Такая возможность активно используется казахстанскими гражданами и экологическими организациями.

В соответствии со статьями 13, 14 Экологического кодекса физические лица и экологические организации вправе предъявлять иски об ограничении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и юридических лиц, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека.

**По искам общественности об отмене решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов**

Так, в качестве примера служит рассмотренное гражданское дело Специализированным межрайонным экономическим судом Павлодарской области по делу по заявлению Общественного объединения «Мир Экологии» к ТОО «Майкубен-Вест» о признании недействительным общественных слушаний, протокола общественных слушаний, признании незаконным плана природоохранных мероприятий, обязании провести общественные слушания по плану природоохранных мероприятий на 2015 год, признании разрешения на эмиссии в окружающую среду незаконным. Решением этого суда от 30 апреля 2015 года заявление удовлетворено частично, протокол общественных слушаний признан незаконным и отменен.

В удовлетворении остальной части заявления отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 07 июля 2015 года изменено решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 30 апреля 2015 года по заявлению Общественного объединения «Мир Экологии» к ТОО «Майкубен-Вест» о признании недействительным общественных слушаний, протокола общественных слушаний, признании незаконным плана природоохранных мероприятий, обязании провести общественные слушания по плану природоохранных мероприятий на 2015 год, признании разрешения на эмиссии в окружающую среду незаконным.

В части удовлетворения заявления ОО «Мир Экологии» к ТОО «Майкубен-Вест» об отмене и признании недействительным протокола общественных слушаний решение суда отменить, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении этой части заявления. В остальной части решение суда оставить без изменения. Коллегия установила, что в соответствии с п.24 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» при рассмотрении дел данной категории, суды должны принимать меры к выявлению характера допущенного нарушения, установлению правовых оснований заявленных требований, а также истребовать от сторон представления соответствующих актов и другие данные, которые в силу ст.64 ГПК могут быть признаны доказательствами по делу.

В части отказа в удовлетворении заявления о признании плана природоохранных мероприятий на 2015 год, разрешения на эмиссию в окружающую среду и признания общественных слушаний незаконными окончательный вывод суда является правильным, поскольку данные требования являются дополнительными, удовлетворение которых зависит от удовлетворения основного требования о признании протокола слушаний недействительным.

Кроме того, по делу в качестве ответчика по указанным требованиям не был привлечен надлежащий ответчик уполномоченный орган в лице Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан, непосредственно выдавший оспариваемый документ и местный исполнительный орган, на который возложена обязанность по проведению общественных слушаний. В связи с чем, решение в части отказа в удовлетворении требований подлежит оставлению без изменения.

В обоснование же удовлетворения заявления о признании протокола недействительным, суд сослался на письмо акима Шоптыкольского сельского округа 10 февраля 2015 года о непроведении слушаний на л.д. 27 т.1 и на отсутствие в результате этого доступа заинтересованной общественности к обсуждаемому вопросу.

Вместе с тем, данное письмо фактически опровергается имеющимся в материалах дела следующим письмом этого же акима от 23 марта 2015 года, информирующем общественное объединение «Мир экологии» об ошибочности первоначального письма от 10 февраля 2015 года и не соответствии его действительности. Данное письмо также имеется в материалах дела на л.д.119 т.1. Однако, данным обстоятельствам судом не дана надлежащая оценка. В этой связи, для устранения указанных противоречий апелляционной инстанцией были опрошены в качестве свидетелей лица, указанные участниками оспариваемого собрания и аким, подписавший указанные письма.

Так, аким сельского округа Избастин Б.Б. пояснил, что 29 сентября 2014 года слушания фактически проводились, о чем заблаговременно было дано объявление на сайте. Поскольку он тогда еще не был назначен акимом сельского округа, то участие в слушаниях сам не принимал. Первоначальное письмо им было подписано по ошибочным сведениям, услышанным от специалиста Бисмельдиновой, которая в акимате сейчас не работает, в слушаниях, как выяснилось сама участия не принимала и о них не знала .

В последующем у других сотрудников аким выяснил, что такие слушания фактически проводились, и общественному объединению в связи с этим было сразу направлено сообщение о проведении слушаний. Другие свидетели, будучи предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в суде апелляционной инстанции показали следующее.

Свидетель Исатаева А.С. показала, что слушания действительно были назначены и проведены, она в тот день исполняла обязанности акима и уезжала на совещание в район. Однако, знает что слушания были назначены и от работников знает, что слушания проводились, сама участия в них не принимала, так как отлучилась на совещание.

Другой работник акимата Жакупова А.А. в суде подтвердила, что слушания проводились, в них принимали участие указанные в протоколе лица, работник акимата Кабышева А.Е., приходили 4-5 человек из местных жителей, спросивших только по поводу ремонта дорог. Участвовала также представитель из Астаны Кошпанова А.Н.. Но представитель уполномоченного органа Омаров А.Б. на место проведения слушаний прибыл позже, примерно через пол часа или час, после их проведения. Реальных предложений по существу вопроса охраны окружающей среды от участников ни в момент проведения слушаний, ни позже не поступало.

Таким образом, данными пояснениями свидетелей опровергнуто письмо акима, которое легло в основу решения о признании протокола недействительным. Кроме того, данное письмо было опровергнуто и материалами дела, письмом того же акима, что свидетельствует о противоречии выводов суда материалам дела и фактическим обстоятельствам по делу, что в силу пп.3) ч.1 ст. 364 ГПК является основанием для отмены решения в этой части.

Следует отметить, что ответчиком ТОО «Майкубен-Вест» в соответствии с п.8 Правил опубликовало объявление в следующей редакции: - что «ТОО «Майкубен-Вест» приглашает население Шоптыкольского сельского округа, пос.Баянаул, государственные органы, общественные организации и представителей СМИ на общественные слушания по обуждению проекта плана мероприятий по охране окружающей среды на 2015 год, которые состоятся 29 сентября 2014 года в 12.00 часов по адресу: Баянаульский район, с.Шоптыколь, в здании Акимата.

Контактный телефон 33-41-37». Данная публикация о проведении слушаний соответствует п. 6 и п.8 - п.10 Правил проведения общественных слушаний, утвержденных приказом Министра охраны окружающей среды РК от 7 мая 2007 года №135-п (далее Правила). Тем самым, доступ представителей общественности к вышеуказанным проектам, прием и регистрация замечаний и предложений в бумажном или электронном виде с указанием адреса, фактически были обеспечены.

Кроме того, после проведения слушаний протокол был опубликован в предусмотренном законом порядке, что подтверждено свидетелем Серегиной С.Ю.. Целью проведения слушаний является обеспечение доступа к проектам, реализация которых может непосредственно повлиять на окружающую среду и здоровье граждан, а также планов мероприятий по охране окружающей среды и получение информации о планируемых природоохранных мероприятиях.

Такой доступ ответчиком обеспечен. Согласно ст. 14 Экологического кодекса РК на общественные объединения возложена обязанность по содействию реализации мер, направленных на рациональное использование природных ресурсов, охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности. Однако, заявитель, будучи осведомленным о таких слушаниях и имевший реальную возможность для участия в них и принесения замечаний на протокол, в соответствии с п. 19 Правил, данным правом не воспользовался.

И лишь после проведения слушаний и получения природопользователем разрешения на эмиссии формально обжалует протокол. Тогда как, реальных предложений и поправок, которые могли бы повлиять на результаты слушаний и могли быть внесены общественностью, в случае участия в слушаниях, заявителем не представлены.

Доказательств, что не участие в слушаниях опоздавшего представителя Департамента экологии Омарова А.Б. и работника акимата Исатаевой А.С. могло повлиять на результаты общественных слушаний, в суд также не представлено. Данных о причинении вреда вследствие заслушивания некачественного материала по оценке воздействия на окружающую среду не установлено. То есть не представлено доказательств, что отмена протокола общественных слушаний отвечает задачам охраны окружающей среды.

В суде апелляционной инстанции на этот вопрос представитель заявителя ответил, что протокол обжалован для того, чтобы в следующий раз природопользователи знали о недопустимости формального подхода к общественным слушаниям и что теперь есть такая общественная организация в лице истца. Однако, данные мотивы иска сами по себе не могут служить основанием для удовлетворения иска, поскольку защите в суде в силу ст.ст. 8, 9 ГК и ст. 8 ГПК подлежат лишь нарушенные права и охраняемые законом интересы.

При этом действия физических и юридических лиц, направленные на злоупотребление правом, а также на осуществление права в противоречии с его назначением, не допускается. В случае несоблюдения данных требований, суд может отказать в защите принадлежащего истцу права. В связи с чем, решение в части отмены протокола общественных слушаний и признания его недействительным подлежит отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении таких требований.

Кроме того, в соответствии с п.7 Правил организация общественных слушаний возложена на местный исполнительный орган, а не природопользователя, который выступает лишь заказчиком, подав заявку в акимат на их проведение. Однако, заявление подано лишь к природопользователю ТОО «Майкубен Вест». К надлежащему ответчику к местному исполнительному органу требования заявление в этой части не предъявлено.

Более того, данный протокол в силу ст. 280 ГПК мог быть обжалован в течении трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав, свобод или охраняемых законом интересов. О наличии данного протокола заявитель в силу п. 18 Правил должен был узнать в течении пяти дней после проведения слушаний, то есть до 7 октября 2014 года.

Поэтому срок обжалования протокола истек 7 января 2015 года. Однако, заявление подано в суд лишь 11 февраля 2015 года, то есть с пропуском установленного срока, о применении которого ходатайствовал ответчик, что в силу ч.2 ст. 280 ГПК является отдельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

По делам с участием инвесторов и связанных с охраной окружающей среда, обсуждаемых в средствах массовых информаций. Журналистика оказывает достаточно сильное влияние на решение экологических проблем нашей страны.

Примером тому служит опубликование статей в республиканских и местных печатных изданиях, но и развивающиеся интернет-газеты и журналы, блоги. Экология нашей страны волнует казахстанцев и они пытаются всеми силами помочь в решении серьезных проблем, которые могут помешать процветанию нашего успешно развивающегося государства.

Ведь если экономический рост государства стремительно движется вверх, страна делает большие шаги для занятия достойного места на должном уровне мировой арены, то и такой важный для страны фактор, как экологическая безопасность должен быть стабильным, на высоком уровне и по максимуму отгороженным от проблем.

Примером является опубликованная в интернет – газете «Ак-Жайык» о том, что инвестор Оператор Северо-Каспийского проекта NCOC добивается внесения изменений в Экологический кодекс РК. В распоряжении редакции оказалось письмо министру энергетики РК Владимиру Школьнику от управляющего директора NCOC Стефана де Майё от 16 февраля 2015 года.

В частности, в нём говорится: 45 «Предполагается, что строительные работы на морской части будут начаты в первой половине 2015 года после согласования технической проектной документации и ОВОС. Основная часть работы будет вестись после вскрытия Северного Каспия ото льда и продолжаться до глубокой осени 2015 года (до ледостава), работы будут продолжены весной 2016 года.

В связи с этим, учитывая важность скорейшего запуска объекта ОпытноПромышленной разработки (ОПР) месторождения «Кашаган», просим Вас оказать содействие во внесении соответствующих изменений в формулировку ст. 257 и ст. 258 Экологического кодекса РК для возможности проведения отдельных работ по строительству трубопроводов в северовосточной зоне Каспийского моря в период с 1 апреля по 15 июля – при условии согласования таких работ с соответствующими государственными органами РК.

Прилагаем к настоящему письму предлагаемые нами изменения в Экологическом кодексе с соответствующими обоснованиями в виде сравнительной таблицы». Указанные статьи Экологического кодекса относятся к главе 38 «Экологические требования при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в государственной заповедной зоне в северной части Каспийского моря».

Согласно им, в вышеуказанный период в заповедной части северного Каспия запрещается «проведение строительных и геофизических работ, испытание скважин и судоходство в приустьевых районах рек Урала и Волги в радиусе 50 километров от наиболее выдвинутой в сторону моря точки казахстанской части наземной дельты реки Волги и наиболее выдвинутой в сторону моря точки наземной дельты реки Урала, а также в полосе шириной 15 километров от береговой линии между границами вышеуказанных придельтовых пространств и далее на восток до реки Эмба».

Запрет не касается «судоходства судов, осуществляющих промысел рыбы и ее транспортировку, научно-исследовательские работы и контрольноинспекционную деятельность по согласованию с уполномоченным государственным органом в области охраны, воспроизводства и использования животного мира».

Запрет на проведение работ связан как с нерестом рыбы, так и необходимостью сохранения птиц в местах гнездования (тростниковых зарослях, песчаных прибрежных косах и островах). Официальный ответ на редакционный запрос в адрес министерства, несмотря на прошедшие сроки, пока не пришел. Между тем, как сообщают источники издания, в Минэнерго позицию NCOC не поддержали.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Қоршаған ортаны қорғауға байланысты даулар**

Қазақстанда өндіру және қайта өңдеу өндірісі дамыған және соңғы бес жыл ішінде бұл салалардың өсу қарқыны ұлғая түсуде. Қоршаған ортаның ластануына, тұтас алғанда Қазақстан экологиясының бұзылуына әкелетін ірі өндіріс обектілері салынып, қатарға қосылуда. Көп жылдар бойы республикада жиырма миллиард тоннадан астам қалдықтар жиналса, оның үштен бірі улы. Бұл қалдықтардың басым бөлігі – кен өндіру және қазбаларды қайта өңдеу өндірісі, қара металл, мұнай-химия кәсіпорындары, құрылыс материалдары өндірісі қызметінің нәтижесі.

Ірі компаниялар мен үкіметтің ауаның ластануына қарсы күрес бағдарламаларын жасақтауына қарамастан Қазақстанның экологиясы әлі де көп жақсартуды қажет етеді.

Көмірсутегін өндіру кезіндегі ілеспе және табиғи газды жою үлкен мәселе болып отыр. Ілеспе газды факелдерде жағу кезінде азот қышқылының, күкірт диоксидінің, күйенің ауаға шығарылуы орын алады.

Ең зиян өндірістер- Өскемендегі қорғасын-мырыш өндіру, Шымкенттегі қорғасын-фосфатты, Тараздағы фосфор өндіру орындары мен Ақтөбедегі хрокәсіпорыны Ең лас атмосфералық ауа Шығыс Қазақстан, Қарағанды, Павлодар және Атырау облыстарында.

Қазақстан қалаларында ауаны ластауға көп үлес қосып отырған автокөлік транспорты.

Пайдаланылатын жанар май сапасының төмендігі, пайдаланылған газды тазарту сузгіштерінің болмауы, көлік шаруашылығындағы жылжымалы құрам жағдайының төмендігі, қалалардағы автокөлік санының артуы атмосфераға көп көлемдегі көміртек, қорғасын және т.б. тотықтарының шығарылуына әкеледі. Республиканың он бес қаласында атмосфералық ауаның лас заттармен ластануы жоғары деңгейде.

Ол қалалардың ішінде - Зыряновск, Ақтау, Теміртау, Тараз, Петропаволь, Шымкент, Алматы бар. Қалалардағы ауаның ластану деңгейінің жоғарылығы өндіріс технологияларының ескіруі, тазарту құрылғыларының тиімсіздігі, пайдаланылатын отын сапасының төмендігі салдарынан болып отыр.

Негізгі ластаушы заттар – шаң, күкірт диокиді, азот диоксиді, көмірсутегі, фенол, қорғасын, күкіртті сутек, хлорлы сутек, аммиак және т.б. Бұлардың әр қайсысы денсаулыққа өзінше теріс әсер береді.

Мысалы, шаң тыныс жолдарының, бауыр, қан ауруын тудырады. Қазақстанның ең шаңды қалалары- Ақтау, Атырау, Жезқазған, Семей, Өскемен.

Көміртек тотығының жоғары деңгейі Алматы, Ақтөбе, Қарағанда, Қостанай, Петропаволь, Павлодар, Семей және басқа да қалаларда байқалады. Қазіргі уақытта әр қызметтің экономикалық тиімділік факторы маңызды орынға ие болуда, осылайша қоршаған ортаны сауықтыруға және табиғи ресурстарды пайдалануды оңтайландыруға бағытталған жаңа қалдықсыз, қалдығы аз, ресурсты үнемдеу технологиялары, қазіргі заманға сай тазарту құрылғылары және т.б. енгізілуде.

Алайда, сот практикасы көрсеткендей, біздің заңдылықтарда ластағаны үшін төлем төлеудің икемді механизмі, қоршаған ортаны қорғауға қатысты қызметке салық салу жеңілдігі, яғни дамыған Еуропа елдеріндегідей «жасыл» салық, қоршаған ортаны қорғауға бағытталған кәсіпкерлік, инновациялық қызметті қолдау және кәсіпкерлерді шығарылатын қалдықтар мен қоршаған ортаға зиянды заттардың тасталуы мен шығарылу көлемін азайтуға ынталандыруға және өндіріс қалдықтарын қайтадан пайдалануға тартуға бағытталған басқа да механизмдер, яғни кәсіпорындармен қоршаған ортаны қорғауға экономикалық ынталандыру жолдары қарастырылмаған.

ҚР Экологиялық Кодексінде қарастырылған ынталандыру шаралары заңнамаларда оны жүзеге асырудың нақты жолдарын белгілейтін қажетті нормалардың болмауы салдарынан сұраусыз қалып отыр.

Қоршаған ортаға байланысты шағым арыздарды сот өндірісіне қабылдау кезіндегі сот тәжірибесі Азаматтық іс жүргізу кодексінің 150,151,247-баптары талаптарына сәйкес келеді және дұрыс болып саналады. Жіктеуішке енгізілген құжаттарды зерделеуден талап арыздардың формасы мен мазмұны АІІК 14-тарауы талаптарына сәйкес келетіндігін көрсетті.

Сот ісін жүргізу тілі тәртібінің бұзылғандығы анықталған жоқ.

Сот талқылауына істерді дайындау тиісті тәртіп бойынша жүргізіледі. Дайындық кезінде істің дұрыс шешілуі үшін маңызды болып саналатын жағдайлар нақтыланады. Тараптардың құқықтық қатынастары анықталады. Іске қатысатын тұлғалардың құрамы туралы мәселе шешіледі. Тараптарға сот талқылауына дәлелдерді ұсыну тәртібі түсіндіріледі. Істі сот талқылауына дайындау мерзімі , сондай-ақ істі қарау мерзімі сақталған.

Соттардың арыздарды қараусыз қалдыру туралы, арыздарды қабылдаудан бас тарту туралы және іс бойынша өндірісті тоқтату туралы ұйғарымдарының сараптамасы соттармен көрсетілген мәселелерді шешу кезінде процессуальдық заң нормаларының сақталғандығы көрінеді, сот актілерінде дәлелдер мен қабылданған шешімнің негіздері келтірілген.

Сот актілерін зерделеу талап арызды қабылдау кезінде соттармен талап жауапкердің тұрғылықты жері бойынша, заңды тұлғаға талап заңды тұлға органының орналасқан жері бойынша қойылады деген АІІК 31-бабы талаптарының сақталғандығын көрсетті.

**Талап арыздарды қайтару негіздері**

Талап арызды қайтару ҚР АІІК 154-бабымен қарастырылған.

Судья талап арызды, егер:

1) талапкер істердің осы санаты үшін дауды сотқа дейін алдын ала шешудің шартта немесе Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртібін сақтамаса және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жойылмаса;

2) іс осы соттың соттауына жатпаса;

3) арызды әрекетке қабілетсіз адам берсе;

4) арызға оған қол қоюға өкілеттігі жоқ адам қол қойса;

5) осы немесе басқа бiр соттың не төреліктің немесе аралық соттың iс жүргiзуiнде сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негiздер бойынша iс болса;

5-1) егер Қазақстан Республикасының заңнамалық актiлерінде өзгеше көзделмесе, тараптар арасында заңға сәйкес осы дауды төреліктiң немесе аралық соттың шешуіне беру туралы келісім жасалса;

6) Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 242-бабы 3-тармағының екінші бөлігінде көрсетілген жағдайды қоспағанда, коммуналдық мүлікті басқаруға құқылы орган жылжымайтын мүлікке құқықты мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын органның осы затты қабылдаған күнінен бастап бір жыл өткенге дейін жылжымайтын затқа коммуналдық меншікті тану туралы өтінішпен сотқа жүгінсе;

7) бұл туралы талап қоюшы мәлімдесе, қайтарып жібереді.

2. Судья арызды қайтару туралы дәлелді ұйғарым шығарады, онда арыз берушіге, егер іс осы соттың соттауына жатпайтын болса, қандай сотқа жүгіну не істі қозғауға кедергі келтіретін мән-жайларды қалай жою қажет екендігін көрсетеді. Талап арызды қайтару туралы ұйғарым ол сотқа түскен күннен бастап бес күн мерзімде шығарылуға және арызға қоса тіркелген барлық құжаттармен арыз берушіге тапсырылуға және жіберілуге тиіс.

3. Егер талап қоюшы жол берілген бұзушылықты жоятын болса, арызды қайтару талап қоюшының сол жауапкерге, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша талап қоюмен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі келтірмейді.

4. Арызды қайтару туралы судьяның ұйғарымына жеке шағым, наразылық берілуі мүмкін. Негізінен талап арыздарды қайтару тәжірибесі дұрыс болып табылады, заң талаптарының бұзылуы анықталған жоқ.

Соның ішінде, Павлодар облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен «Мир экологии» ҚҚ-ның ӨШВ «Казахавтодор» РМК Павлодар облыстық филиалына қатысты қоғамдық тыңдауды, 2014 жылғы 05 желтоқсандағы қоғамдық тыңдау хаттамасын, 2015-2018 жылдарға арналған табиғат қорғау іс- шаралары бағдарламасын және 2015 жылғы 11 наурыздағы қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатын заңсыз деп тану туралы талап арызы кері қайтарылды.

Талап арызды кері қайтаруға негіз болған жағдай, ол 2015 жылғы 05 маусымдағы сот төрешісінің ұйғарымымен талап арызда жауапкер туралы мәліметтер көрсетілмегендіктен арыз қозғалыссыз қалдырылған болатын.

Берілген талап арызда жауапкер ретінде ӨШВ «Казахавтодор» РМК Павлодар облыстық филиалы көрсетілген, алайда ҚР АІЖК 48- бабы 1- тармағымен жауапкерлер ретінде заңды тұлғалар қарастырылған. Осыған байланысты, аталған талап арыз ҚР АІЖК 155- бабы 2- тармағына сәйкес берілмеген болып есептеледі және судьяның ұйғарымымен оған қоса тіркелген барлық құжаттармен бірге талап қоюшыға қайтарылады.

Сондай-ақ, Жамбыл облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 25 тамыздағы ұйғарымымен «ҚР Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Жамбыл облысы бойынша экология Департаменті» РММ-нің С.И.Пакке қатысты жұмысын тоқтату жөніндегі талап арызы талапкер өкілі- департамент басшысы М.Конысбенковадан талап арызды кері қайтару туралы өтінішінің түсуіне байланысты кері қайтарылды.

Соттылық

ҚР Азаматтық іс жүргізу кодексінің 30-бабымен мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар тараптары заңды тұлға құрмай кәсiпкерлiк қызметтi жүзеге асыратын азаматтар, заңды тұлғалар болып табылатын мүлiктiк және мүлiктiк емес даулар жөнiндегi, корпоративтік даулар жөніндегі азаматтық iстердi, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңдарында көзделген жағдайларда қаржы ұйымдарын және бас ұйым ретінде банк конгломератына кіретін және қаржы ұйымдары болып табылмайтын ұйымдарды қайта құрылымдау туралы азаматтық істерді қарайтындығы қарастырылған.

Қаржы ұйымдарын және бас ұйым ретінде банк конгломератына кіретін және қаржы ұйымдары болып табылмайтын ұйымдарды қайта құрылымдау туралы істерді қоспағанда, көрсетілген азаматтық істер бойынша талап талапкер шартта не Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген дауды сотқа дейін реттеу тәртібін сақтаған кезде қойылуы мүмкін.

(Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 17 қарашадағы «Қазақстан Республикасының кейбiр заңнамалық актiлерiне сот төрелігін іске асыруды одан әрі жеңілдету, төрешілдік рәсімдерді азайту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заңымен енгізілген өзгерістерді ескере отырып)

ҚР Азаматтық іс жүргізу кодексінің 32-бабы 3-тармағына сәйкес заңды тұлға филиалының немесе өкілдігінің қызметінен туындайтын талап та филиалдың немесе өкілдіктің орналасқан жері бойынша қойылуы мүмкін.

Көрсетілген нормалар бойынша бұл санаттағы істер мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотымен қаралады.

Астана қаласы Есіл аудандық сотының 2015 жылғы 19 қаңтардағы ұйғарымымен «ҚР Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Астана қаласы бойынша экология Департаменті» РММ-нің А.Д.Абдировке, Б.М.Бейсембаевқа қатысты залалды өндіру туралы шағым арызы кері қайтарылды. Бұл ретте, талапкермен жауапкерлердің мекенжайы Астана қаласы, Жеңіс көшесі, 71 үй (111), 48 пәтер және Тлендиев к-сі, 15 үй, 4 корпус 97 пәтер деп көрсетілген.

Көрсетілген мекенжайлар Астана қаласы Сарыарқа ауданының территориясына кіреді.

Сот, жауапкерлер сот құзырына жататын аймақта тұрмайтындықтан, талап арызды жауапкерлер тұратын мекенжай бойынша Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотына шағымдануы қажеттігі туралы ұсыныспен кері қайтарды.

Сөйтіп, біздің ойымызша шағым арыздардың соттардың қарауына жатпауы негізі бойынша кері қайтарылу тәжірибесі дұрыс болып табылады.

**Сырттай өндіріс тәртібі бойынша соттардың азаматтық істерді қарау тәжірибесі туралы**

Көрсетілген санаттағы істерді қарау АІІК 24-тарауымен қаралған шағымдық өндіріс тәртібі бойынша жүзеге асырылады.

Сондай-ақ соттар көрсетілген санаттағы істерді шешу кезінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі №5 «Сот шешімдері туралы» және 2003 жылғы 20 наурыздағы №2 «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңдылығының кейбір нормаларын қолдануы туралы» нормативтік қаулыларын басшылыққа алады.

Істі сырттай өндіріс тәртібі бойынша қарауға нақты негіздемелер АІІК 260-бабында келтірілген.

**Процессуальдық құжаттарды жасақтау сапасы**

Сот актісінің айқын құрылымы болу керек, стилистік және граматикалық дұрыс жазылуы керек. Сондықтан, шешімді қабылдау кезінде судьялар процессуалдық заңнаманың заңдылық, негізділік және дәлелділік туралы талабын орындаумен қатар, оның мазмұны мен ресімделуіне де жауапкершілікпен қарауы керек.

Өйткені, процессуалдық құжаттардың сауатты мазмұны мен дұрыс ресімделуі судьялардың жоғарғы кәсіби мәдениетінің көрсеткіші және сот талқылауына қатысушылар мен басқа да тұлғаларға құрмет көрсетуі болып табылады.

Қазақстан Республикасы соттарының сот актілері азаматтық іс жүргізу кодексінің, сондай-ақ «Сот шешiмi туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі N 5 нормативтік қаулысы (ҚР Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 29 маусымдағы №6 және 2009 жылғы 12 қаңтардағы №2 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістер және толықтыруларымен бірге) ережелеріне сәйкес ресімделуге жатады. Сот актілері компьютерлік тәсілмен дайындалады.

Сот актілерін зерделеу көрсеткендей, сот актілерін дайындау кезінде соттармен шешінің мазмұнына қойылатын талаптар орындала бермейді, оларды немқұрайлы дайындау, тіпті анық орфографиялық және грамматикалық қателіктер жіберу фактілері де кездеседі. Бұл процессуалдық құжаттың құқықтық бағасын төмендетеді.

АІІК-нің 221-бабы 3-тармағына сәйкес шешімнің кіріспе бөлігінде шешімнің шығарылған күні мен орны; шешім шығарған соттың атауы; соттың құрамы; сот отырысының хатшысы; тараптар; іске қатысушы басқа адамдар және өкілдер; даудың нысанасы немесе мәлімделген талап көрсетіледі.

Орын алған сот практикасына сүйене отырып, шешімнің кіріспе бөлігінде өкілдердің құзыретін куәландыратын құжаттар (сенімхат, ордер) туралы мәліметтерді берілген күнімен бірге көрсету керек. Сонымен қатар, Атырау облыстық сотының судьялары шешімнің қарар бөлігінде залал келтіруге тиісті сомманы қай шотқа аудару керектігі және банктік реквизиттері толық көрсетілмейді.

Бұл санаттағы іс өте күрделі болып келеді, судьялар тараптармен келтірілген дәлелдерді тексереді, зерттейді, шешімнің дәлелді бөлігінде оған құқықтық баға береді. Тұтастай алғанда, шешім «Сот шешiмi туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі N 5 нормативтік қаулысының талаптарына сәйкес келеді.

**Қоршаған ортаны ластау субектілері, қоршаған ортаны қорғау объектілері**

Қоршаған ортаға келтірілген залалды өндіру жөніндегі істер бойынша талапкер ретінде қоршаған ортаны қорғау қызметін жүзеге асыратын мемлекеттік органдардың аймақтық құрылымдары, шаруашылық субектілері, сондай-ақ қоғамдық ұйымдар мен азаматтар қатысады.

Ластау субъектілері (залал келтіретіндер) ретінде кез келген мемлекеттік және мемлекеттік емес, ұлттық және шетелдік заңды және жеке тұлғалар қатыса алады.

Ластау көздері қоршаған ортаға лас заттарды немесе басқа да зиянды қалдықтарды шығаратын обектілер болып табылады. Қоршаған ортаны ластау тәсілдері болып табылатындар:

1) белгіленген нормалар мен ережелерді бұзу арқылы жүзеге асырылатын шаруашылық қызметтер;

2) табиғат пайдалануға байланысты емес басқа да заңға қайшы қызметтер;

3) апаттар мен қираулар;

4) ел аумағына экологиялық қауіпті тауарлар мен заттардың әкелінуі;

Экологиялық құқық бұзушылық обектілері болып табиғи ресурстармен (топырақ, жер қойнауы, су, орман және басқа да өсімдіктер, жануарлар дүниесі) қатар, табиғат ресурстарына жатпайтын табиғи обектілер (ерекше қорғалатын табиғи аумақтар, атмосфералық ауа, Қызыл кітапқа енген жануарлар мен өсімдіктер және т.б.) табылады.

Сонымен бірге, экологиялық құқық бұзушылық обектілері болып ауарайы мен табиғи экологиялық жүйелер, табиғат пайдалану саласындағы басқарушылық қатынастар, меншік құқығы қатынастары мен басқа да табиғат ресурстарына құқықтары табылуы мүмкін.

«ҚР Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Атырау облысы бойынша экология Департаменті» РММ «Теңізшевройл» ЖШС-нен 34 131 297 879 теңге көлеміндегі экологиялық залал сомасын өндіру туралы сотқа шағым түсірді. Атырау облысы бойынша мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 01 сәуірдегі шешімімен талап арыздан бас тартылды. Іс материалдарынан белгілі болғандай, талапкер сотқа төмендегідей дәлелдемелер келтірген.

Яғни, 2010 жылғы 10 маусымда жаңа рұқсат құжатының берілуіне байланысты бұрын берілген 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат құжатының күші жойылады. 2010 жылғы 10 маусымдағы рұқсат құжатта ластағыш заттарды шығаруға 12 708,91042 тоннадан/жылына аспайтындай көлемде, өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастыруға (сақтау) 7 882,482 тоннадан/жылына аспайтындай көлемде лимиттер қарастырылып, ал лас заттарды лақтыруға лимит қарастырылмаған.

Бұл экологиялық рұқсат құжатының қызмет ету мерзімі 2010 жылдың 31 желтоқсанына дейін белгіленген. Сондай-ақ, 2011 жылдың 01 қаңтары мен 15 қаңтары аралығында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз эмиссиялар жүзеге асырылған.

Сотта «Теңізшевройл» ЖШС қоршаған ортаға эмиссияны Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2009 жылдың 01 желтоқсанынан 2011 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат құжаты негізінде жүзеге асырғаны белгілі болды.

Сонымен бірге, өндірістік қажеттілікке (мұнай өндіруді арттыру, шарасыз жағу, 800 қондырғысындағы қосу-реттеу жұмыстары, РПН Т1-Т8 резервуарларын пайдалану, жаңа және жаңартылған қондырғыларды іске қосу) байланысты Серіктестік 2010 жылғы 10 маусымда Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген рұқсат құжаты негізінде қосымша эмиссия көлеміне 2010 жылдың 10 маусымынан 2010 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат құжатын алған.

Сондай-ақ, 2011 жылғы 15 сәуірде Серіктестік Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген рұқсат құжаты негізінде 2011 жылдың 15 сәуірінен 2011 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат құжатын алған.

Сот Талапкердің жаңа рұқсат құжатын алуына байланысты бұрынғы рұқсат құжаты автоматты түрде күшін жояды деген дәлелдерін төмендегілер негізінде негізсіз деп есептейді. Рұқсат құжатын алу кезінде, 2009 жылдың 01 желтоқсанында және 2010 жылдың 10 маусымында қолданыста болған ЭК 77-бабы 3-тармағы 4) тармақшасында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат берген орган оны жаңа рұқсат бергеннен кейін күшін жоюы мүмкін екендігі қарастырылдған.

ҚР 2011 жылғы 10 қаңтардағы Заңымен ЭК 77-бабының 2 және 3 тармақтарына өзгерістер енгізіліп, 2-тармақта «тоқтатылуы мүмкін» деген сөз «тоқтатылады» деген сөзбен ауыстырылды, 3-тармақта «оның күшін жоюы мүмкін» деген сөздер «оның күшін жою бойынша Қазақстан Республикасының заңдарымен қарастырылған шаралар қабылдайды» деп ауыстырылды.

Алайда, сотпен қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат берген органмен қолданыстағы рұқсат құжатының күшін жою жөнінде жазбаша ескерту берілмегендігі анықталды. Осылайша, мемлекеттік уәкілетті орган болып саналатын Экологиялық реттеу және бақылау Комитеті 2010 жылы «Теңізшевройл» ЖШС-не қосымша эмиссия көлеміне рұқсат бере отырып, бұрынғы қолданыстағы рұқсаттың күшін жоймауға шешім қабылдаған.

Сондай-ақ, бұл жағдай Атырау облысы бойынша экология Департаментімен Қазақстан Республикасы экологиялық заңдылықтарының талаптарын сақтауы бойынша «Теңізшевройл» ЖШС-нің 2010 жылдың 15 наурызынан 2011 жылдың 5 қаңтарына дейінгі аралықтағы қызметіне жүргізген жоспарлы тексеру актісімен де расталып отыр. Тексеру қорытындысы бойынша 2011 жылғы 05 қаңтардағы акт жасақталған.

Тексеру актісінде кәсіпорын 2010 жылы төмендегідей қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаттарына сәйкес табиғат пайдалануды жүзеге асырғандығы көрсетілген: 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат 344,18 тоннадан/жылына аспайтындай көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық береді. Өндіріс пен тұтыну қалдықтарын орналастыру үшін қоршаған ортаға эмиссияға бірнеше рұқсаттар берілген:

Экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2009 жылдың 01 желтоқсанынан 2011 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар 2010 жылы 262 504,084 тоннадан аспайтындай көлемде өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастыруға (сақтау) құқық беретін 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат;

Экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2010 жылдың 10 маусымынан 2010 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар 7 882,482 тоннадан аспайтындай көлемде өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастыруға (сақтау) құқық беретін 2010 жылғы 10 маусымдағы рұқсат;

Сондай-ақ, тексеру актісінде кәсіпорын қоршаған ортаға эмиссияны Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2009 жылғы 01 желтоқсандағы табиғат пайдалануға рұқсат құжаты негізінде жүзеге асырғандығы көрсетілген. Рұқсат құжатымен 2010 жылы 56 588,7 тоннадан/жылына , 2011 жылы 57 964,76 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық берілген.

Сонымен бірге Серіктестікпен 2010 жылы 10 маусымда Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2010 жылы қоршаған ортаға 12 708,91042 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық беретін қосымша рұқсат құжаты алынған.

Сонымен қатар, Атырау облысы бойынша экология Департаментімен Қазақстан Республикасы экологиялық заңдылықтарының талаптарын сақтауы бойынша «Теңізшевройл» ЖШС-нің 2011 жылдың 06 қаңтарынан 2011 жылдың 18 қарашасына дейінгі аралықтағы қызметіне жоспарлы тексеру жүргізілген. Тексеру қорытындысы бойынша 2011 жылғы 07 қарашадағы акт жасақталған.

Тексеру актісінде кәсіпорын 2011 жылы қоршаған ортаға эмиссияны төмендегідей табиғат пайдалануға рұқсат құжаты негізінде жүзеге асырғандығы көрсетілген: 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат, 7,033,3663 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық береді; 2011 жылғы 15 сәуірдегі рұқсат, 4256,7552 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық береді. Жоғарыда көрсетілген актілердің ешкіммен күші жойылмаған және қолданыста бар. Осылайша, экология Департаменті жоспарлы тексеру барысында «Теңізшевройл» ЖШС-нің 2010 және 2011 жылдарғы эмиссияға барлық қажетті рұқсат құжаттарының бар екендігін дәлелдеп, негізгі рұқсатқа қосымша рұқсат алудың негізділігін растады.

Мемлекеттік экологиялық сараптаманың 2010 жылғы 19 наурыздағы талдау қорытындысы, 2009 жылғы 01 желтоқсандағы, 2010 жылғы 10 маусымдағы берілген рұқсат құжаттар 2010 жылғы 10 маусымдағы рұқсаттың негізгі рұқсат құжатына қосымша берілгендігін көрсетті. Қолданыстағы заңдылық қоршаған ортаға қосымша эмиссия көлеміне рұқсат беруге тыйым салмайды. Сондай-ақ, сот қарауы кезінде жауапкермен талап мерзімінің өткендігін қолдану туралы шағым берілді.

Атырау облысы бойынша экология Департаменті 2011 жылғы 05 қаңтарда және 2011 жылғы 07 қарашада Қазақстан Республикасы экологиялық заңдылықтарының талаптарын сақтауы бойынша «Теңізшевройл» ЖШС-нің қызметіне тексеру жүргізген кезде экологиялық заңдылықтардың бұзылғандығы туралы білуі керек еді. Сотпен талап мерзімінің өтуі қолданылды. Шешімге апелляциялық және кассациялық сот алқасына шағым жасалып, өзгеріссіз қалдырылды.

«Қазақстан Республикасы Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Ақмола облысы бойынша экология Департаменті» ММ (бұдан әріДепартамент) « Гормолзавод» ЖШС-нен 4 160 407 теңге көлемінде залал өндіру жөнінде, төмендегілерді көрсете отырып, сотқа шағым түсірді.

Департамент Ақмола облыстық прокуратурасының 2014 жылғы 05 наурыздағы ұсынысын орындау мақсатында «Гормолзавод» ЖШС –нің табиғат қорғау заңдылығын сақтауына камералдық бақылау орнатқан. Департаменттің камералдық бақылауы нәтижесінде кәсіпорынның 2012 жылдың 01 қаңтарынан 22 мамырына дейінгі аралықта қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз өз жұмысын жүзеге асырғаны белгілі болды. «Гормолзавод» ЖШС тапсырылған декларацияға сәйкес 2012 жылдың 1, 2 тоқсанында қоршаған ортаға эмиссия үшін Салық кодексінің 492-бабы 3-тармағы және 495-бабы 10-тармағымен белгіленген тәртіпте, он еселенген көлемде төлемақы жасаған.

Сонымен бірге, талапкер Экологиялық кодекстің 101-бабы 5- тармағына сәйкес қоршаған ортаға эмиссиялар үшiн төлемақы бойынша салықтық мiндеттемелердi атқару табиғат пайдаланушыны қоршаған ортаға келтiрген залалды өтеуден босатпайтындығын көрсетеді. Өз жұмысын қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз жүргізуі нәтижесінде «Гормолзавод» ЖШС ауаға ластағыш заттарды шығару арқылы қоршаған ортаға залал келтірген.

Экономикалық залал есебіне сәйкес қоршаған ортаға 4 160 407 теңге сомасында залал келтірілген. Іс материалдарынан қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат «Гормолзавод» ЖШС-мен 2012 жылғы 22 мамырда алынғандығын көруге болады.

Талапкермен Қазақстан Республикасы Үкіметінің «Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесін бекіту туралы» Қаулысына және ҚР Үкіметінің 2010 жылғы 26 қаңтардағы №24 «Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы №535 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» қаулысына сәйкес, аталған қаулыда көрсетілген формула бойынша есептелген 4 160 407 теңге сомасында залал есебі шығарылды. Сотпен есептеулер тексеріліп, дұрыстығы анықталды.

Жауапкердің Департаменттің экономикалық залал бағасын анықтау үшін бір айлық мерзімді сақтамауына қатысты дәлелдемелері белгіленген мерзім түбегейлі болы есептелмейтіндіктен даудың мәніне әсер етпейді Ақмола облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 15 қаңтардағы шешімімен талап арыз қанағаттандырылып, мемлекет пайдасына «Гормолзавод» ЖШС 4 160 407 теңге залал өндірілді.

**Соттар қоршаған ортаға келтірілген залал өндіру есебін тексермейді, олар экология департаментімен ұсынылған есепті негізге алады.**

Сонымен, «Қазақстан Республикасы Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Атырау облысы бойынша экология Департаменті» РММ (бұдан әрі -Атырау облысы бойынша экология Департаменті) «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Б.В.» және «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» Компанияларының (бұдан әрі - жауапкерлер) үстінен 20 763 165 тенге көлемінде экологиялық залал сомасын өндіру жөнінде сотқа шағым түсіріп, 2013 жылғы 17 қазанда «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясымен мұнай мен газды кешенді дайындаудың факельдік қондырғысында 220 000 ст.м 3 көлеміндегі күкіртсізденген отындық газдың жануына жол беріліп, нәтижесінде қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз ауаға ластағыш заттардың шығуы жүзеге асқанын алға тартты. Келтірілген деректер 2014 жылғы 07 сәуірдегі тексеру нәтижесі туралы актімен расталады.

Бұл дерек бойынша Аджип ККО компаниясына қатысты ҚР ӘҚБ кодексінің 243-бабына сәйкес әкімшілік іс қозғалып, нәтижесінде 3 096 953 тенге сомасында айыппұл салынған. Бұл шығарынды бойынша ауаны ластағаны үшін залал бағасы 20 763 165 тенге көлемінде анықталды. Атырау облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 26 ақпандағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылды.

Сотпен қаулы етілді: «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясынан мемлекет пайдасы үшін 20 763 165 тенге өндірілсін. «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясынан мемлекет кірісіне 622 895 тенге көлемінде мемлекеттік баж салығы өндірілсін. Талап арыздың қалған бөлігінен бас тартылды. Атырау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 18 мамырдағы қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешіміне өзгеріс енгізілді.

«Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясынан қоршаған ортаға келтірілген залал сомасы мемлекет пайдасына шешілген 20 763 165 тенге 15 226 321 тенгеге дейін, мемлекет кірісіне өндірліген мемлекеттік баж салығы 622 895 тенгеден 456 789 тенге азайтылды, сот шешімінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды. «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясының апелляциялық шағымы ішінара қанағаттандырылды.

Апелляциялық сот алқасымен жеке ұйғарым шығарылып, «Қазақстан Республикасы Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Атырау облысы бойынша экология Департаменті» РММ басшысының назарына талапкердің заңдылықты сақтамау фактілері орын алғандығы, алдағы уақытта бұндайға жол бермеу керектігі берілді.

Сот шешімін өзгертуге зиян келтіру кезеңі мен залал өндіру мөлшерін анықтау кезінде бірінші сот сатысының төмендегі жағдайларға сүйенгені негіз болды: жауапкер 2013 жылдың 24 қыркүйегінен 2013 жылдың 17 қазаны аралығында тиісті рұқсат құжатынсыз ауаға ластағыш заттарды шығарды, талапкердің есебі бойынша бұдан келтірілген залал 20 763 165 тенгені құрады; Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы №535 «Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесін бекіту туралы» қаулысына (бұдан әрі - Ереже) сәйкес залалды есептеу өндірісінде талапкер шығарылған (тасталған) ластағыш заттардың саны мен көлемі туралы мәліметтерді жоғарылатылған К/2-1,5 экологиялық тәуекел коэффициентіне сүйене отырып шығарған.

Апелляциялық сатыдағы сот шешімнің негізіне алынған бірінші сот сатысының тұжырымын қате деп таныды. Апелляциялық сот алқасы Ереженің №2 қосымшасына сәйкес көрсетілген өлшем заң бұзушылықтың осы түрі залал келтірген заңды тұлға тарапынан соңғы үш жыл ішінде төрттен онға дейін кездескен жағдайда қолданылады деп есептейді.

Есептеу өнідірісі кезінде талапкермен көрсетілген коэффициентті негізсіз есептеуге жол берілген, өйткені АІІК 65, 66-баптарына сәйкес істі апелляциялық қарау кезінде бірнеше мәрте заң бұзу, яғни залал келтірген заңды тұлға тарапынан төрттен онға дейінгі заң бұзу жағдайы дәлелденген жоқ. Осыған байланысты, заң бұзушылықтың осы түрі залал келтірген заңды тұлға тарапынан соңғы үш жыл ішінде бірден төртке дейін кездескен жағдайдағы сол Ережемен белгіленген К2-1,1 экологиялық тәуекел коэффициенті қолданылады.

Залалды төмендетілген К2-1,1 коэффициентімен қайта есептеу кезіндегі сома 15 226 321 тенгені құрады. Есеп апелляциялық сот сатысының тапсырмасы бойынша талапкер өкілдерімен жүргізілді. Атырау облыстық соты кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 07 қазандағы қаулысымен апелляциялық алқаның 2015 жылғы 18 мамырдағы қаулысы өзгеріссіз, жауапкер «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» Компаниясының кассациялық шағымы қанағаттандырусыз қалдырылды.

**Қоршаған ортаға эмиссиялар**

Экологиялық кодекстің 1-бабы 1 тармағының 43), 44), 71), 89) тармақтары бойынша табиғи ресурстарды пайдалану мен (немесе) қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыратын жеке және заңды тұлғалар табиғат пайдаланушылар болып табылады. Қоршаған ортаға эмиссиялар ластаушы заттардың шығындылары, төгінділері, қоршаған ортада өндіріс және тұтыну қалдықтарын орналастыру, зиянды физикалық әсер ету, күкіртті қоршаған ортада ашық түрде орналастыру және сақтау болып табылады.

Қоршаған ортаға эмиссияларға арналған лимиттер- қоршаған ортаға эмиссиялардың нормативтік көлемі уәкілетті органмен белгілі бір мерзімге белгіленеді. Қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыруға құқық беретін жеке және заңды тұлғалардың құжаты экологиялық рұқсат қағазы болып саналады.

Экологиялық кодекстің 69-бабына сәйкес жылжымайтын көздерден туындайтын ластағыш заттардың шығарындыларын қоспағанда, қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыратын табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат алуға міндетті. Қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат табиғат пайдаланушыға оның өтініміне сәйкес Экологиялық кодекспен белгіленген тәртіппен беріледі.

Табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатта көрсетілген шарттарды орындауға міндетті және оларды сақтамағаны үшін Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауапты болады.

Бүгінгі күні сот тәжірибесінде қоршаған ортаға нормадан тыс эмиссиялар шығару және арнайы табиғат пайдалануды рұқсат құжаттарынсыз жүзеге асыру арқылы қоршаған ортаға келтірілген залалды өтеу жөніндегі талап арыздарды шешу бойынша бірыңғай көзқарас қалыптаспай отыр. Кей жағдайларда соттар осындай дауларды шешу барысында рұқсат құжаттары ластаушы заттардың шығындыларын, төгінділерін, қоршаған ортада өндіріс және тұтыну қалдықтарын орналастыру, зиянды физикалық әсер ету, күкіртті қоршаған ортада ашық түрде орналастыру және сақтау құқығына беріледі дегенге сүйенеді.

Сондықтан, бұндай эмиссияның артуы қоршаған ортаға келтірілген залалдың айғағы болып табылады. Және де эмиссиялардың артуы туралы мәлімет арнаулы табиғат пайдаланушылармен ресми статистикалық деректер арқылы расталады және олармен теріске шығарылмайды. Басқа жағдайларда, соттар рұқсат құжаттарынсыз өздігінен табиғат пайдалану немесе қоршаған ортаға нормадан тыс эмиссиялар шығару бойынша анықталған фактілер қоршаған ортаға зиян келтіру жөнінде тұжырым жасауға жеткіліксіз болып саналады, залал келтірілгендігі туралы сараптамалық қорытынды қажет деген тұжырымға келеді.

Мысалы, ОҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылғы 05 қарашадағы шешімімен «ОҚО бойынша экология Департаменті» РММ талап арызы ішінара қанағаттандырылды. «3-Энергоорталық» АҚ-нан мемлекет кірісіне 28 886 792 тенге өндіру қаулы етілді. Талап арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылды. Сотта, талапкер «ОҚО бойынша экология Департаменті» РММ (бұдан әрі -Департамент) жауапкер «3-Энергоорталық» АҚ-нан 2014 жылдың 01 қаңтары мен 02 ақпаны аралығында атмосфераға рұқсатсыз лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген жалпы сомасы 181 829 061 тенге көлеміндегі залалды өндіру бойынша сотқа жүгінгендігі белгілі болды.

Талапкер 2014 жылдың 05-28 мамыры аралығында Департаментпен «3-Энергоорталық» АҚ-на Қазақстан Республикасы экологиялық заң талаптарын сақтауы бойынша жоспарлы тексеру жүргізіліп, нәтижесінде белгіленген мерзім ішінде кәсіпорынның атмосфераға ластағыш заттарды шығару көздері үшін қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты жоқ екендігі анықталғандығын алға тартты.

Департамент мамандарының есебі бойынша рұқсатсыз шығарынды нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген залал көлемі 181 829 061 тенгені құраған, талапкердің жауапкерден өндіруді сұрап отырғаны да осы. Осы орайда, Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөнгіндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 13 сәуірдегі қаулысымен ОҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылғы 05 қарашадағы шешімі өзгертілді: қоршаған ортаға келтірілген залал сомасын өндіру жөніндегі шағым талаптарын қанағаттандырудан бас тартуға қатысты сот шешімі бөлігінің күшін жойып, көрсетілген бөлікте жаңа шешім қабылданды.

Жауапкер «3-Энергоорталық» АҚ 2014 жылдың 01 қаңтары мен 02 ақпаны аралығында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз атмосфераға лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген зияны үшін мемлекет пайдасына 152 942 269 тенге көлеміндегі залал, сондай-ақ 4 558 268 теңге сомасындағы мемлекеттік баж салығы, барлығы 157 530 537 тенге өндірілді. Сот шешімінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

Сот шешімін өзгертуге негіз болған жағдай, бірінші сот сатысы есептеулерді жүргізу кезінде залалды экономикалық бағалаудың тікелей әдісін қолдану қажеттігі туралы негізсіз тұжырым жасаған, алайда атмосфералық ауаны ластау жағдайларында экономикалық бағалаудың жанама әдісі қолданылады, бұл жағдайда тікелей әдіс қолданылмайды.

Осылайша, алқа соттың көрсетілген бөліктегі тұжырымын негізсіз деп тапты, бұл өз кезегінде атмосфераға рұқсатсыз лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген залал сомасының төмендеуіне әкелді. Бірінші сот сатысының Әдістемеге сәйкес жүргізілген есептеудің тікелей әдісін қолдануға жататындығы туралы тұжырымын да Алқа негізсіз деп тапты, өйткені Әдістеменің 1 «Жалпы мағлұматтар» тарауына сәйкес, ол өндірістік кәсіпорындардың бытыраңқы көздерінен атмосфераға шығарылатын зиянды заттардың мөлшерін шамамен есептеуге арналған.

Ал жауапкермен атмосфераға рұқсатсыз лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген залал сомасы талапкермен «3-Энергоорталық» АҚ қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты жоқ болғандықтан есептелген. Істің атап көрсетілген жағдайларын ескере отырып, Алқа талапкермен жасақталған залалды экономикалық бағалау есебі дұрыс болып табылады және қолдануға жатады, тиісінше жауапкер залал сомасын толық көлемде өтеуі тиіс, ал бірінші сот сатысымен өндірілген сома талапкердің жанама әдісті қолдана отырып жасақтаған есебіне сәйкес қайта есептеуге жатады деп есептеді.

Мемлекеттік органдардың қоршаған ортаны қорғау саласы бойынша қабылдаған (іске асырылған) шешімдері мен іс-әрекетіне (әрекетсіздігіне) шағым келтіру Мемлекеттік органның, жергілікті өзін-өзі басқару органының ісәрекетіне (әрекетсіздігіне) келтірілген шағымдар, егер басқару қызметін жүзеге асыру кезінде әкімшілік-құқықтық қатынастар бойынша туындаған мәселелер бойынша шешім қабылданып, іс-әрекет (әрекетсіздік) жасалған болса, АПК 27-тарауы бойынша соттармен қаралады.

Азамат және заңды тұлға мемлекеттік органның, лауазымды тұлғаның, шешіміне, әрекетіне (немесе әрекетсіздігіне) тікелей сотта дау айтуға құқылы. Жоғары тұрған органдар мен ұйымдарға, лауазымды адамға алдын ала жүгіну сотқа арыз беруге және соттың оны мәні бойынша қарауға қабылдауына және шешуіне міндетті шарт болып табылмайды (АПК 278- бабы) .

АПК 280-бабына сәйкес Азамат және заңды тұлға өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы өздерiне мәлiм болған күннен бастап үш ай iшiнде сотқа арызбен жүгiнуге құқылы. Арыз беріп жүгінуге арналған үш айлық мерзімді өткізіп алу соттың арызды қабылдаудан бас тартуына негіз болып табылмайды.

Мерзімнің өткізіліп алу себептері сот отырысында арызды мәні бойынша қарау кезінде анықталады және арыздың қанағаттандырылуынан бас тарту негіздемелерінің бірі болуы мүмкін.

Қазақстан Республикасының «Әкімшілік процедуралар туралы» Заңының 17-бабы екінші тармағына және АПК 280-бабы 1-бөліміне сәйкес шағымданушы өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы өздерiне мәлiм болған күннен бастап үш ай iшiнде шешімге, әрекетке (әрекетсіздікке) дау айтуға құқылы.

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 24 желтоқсандағы №20 «Соттардың Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі 27-тарауының нормаларын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Нормативтік қаулысының 18-тармағы бойынша АІЖК-нің 280- бабының екінші бөлігіне сәйкес, арыз беру мерзімін дәлелсіз себептермен өткізіп алу бірінші сатыдағы соттың арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім шығаруы үшін өз алдына бөлек негіз болып табылады.

Соған байланысты, соттар шағымданушыға өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы қашан белгілі болғанын жан-жақты тексеруі керек. Сонымен бірге мемлекеттік органның немесе лауазымды тұлғаның даулы іс-әрекеті (әрекетсіздігі), оның қашан қабылданғандығына қарамастан, шағымның қаралуы сәтінде қоршаған ортаға зиянын тигізбеуін анықтау да маңызды болып есептеледі.

Егер лауазымды тұлғаның іс-әрекеті (әрекетсіздігі) нәтижесінде қоршаған ортадағы заң бұзушылықтар мен зиянды зардаптар жалғаса беретін болса, онда сотпен арыз беру мерзімінің формалды себептермен өткіп кетуіне қарамастан АІЖК-нің 280-бабының екінші бөлігіне сәйкес шағымды қанағаттандырудан бас тартылмауы мүмкін.

Осыған байланысты, Экологиялық кодекстің 7 тармағы бойынша жер, жер қойнауы, жер үстi және жер асты сулары; атмосфералық ауа; ормандар мен өзге де өсiмдiктер; жануарлар дүниесi, тiрi организмдердiң гендiк қоры; табиғи экологиялық жүйелер, климат және Жердiң озон қабаты жойылудан, тозудан, зақымданудан, ластанудан және өзге де зиянды әсерден қорғалуға, ал ерекше қорғалатын табиғи аумақтар және мемлекеттiк табиғи-қорық қорының объектiлерi айрықша қорғалуға жататындығын естен шығармау керек.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылғы 17 маусымдағы ұйғарымымен Қарағанды облысы бойынша экология Департаментінің «NOVAЦинк» ЖШС –інен 414 085 645 теңге көлеміндегі қоршаған ортаға келтірілген залал сомасын мемлекет пайдасына өндіру жөніндегі талап арызы кері қайтарылды.

**Қоршаған ортаны қорғау туралы заңнаманы бұзғаны үшін табиғат пайдаланушылардың қызметін тоқтата тұру және тыйым салуға байланысты даулар.**

Қорашаған ортаны қорғау заңдылығын бұзғаны үшін табиғат пайдаланушылардың қызметін тоқтата тұру және тыйым салу істері жөніндегі Сот тәжірибесі Экологиялық кодекстің 117-бабы 1-тармағы 7-тармақшасына сәйкес мемлекеттiк экологиялық бақылауды жүзеге асыратын лауазымды адамдар соттарға Қазақстан Республикасының заңнамасын бұза отырып жүзеге асырылатын шаруашылық және өзге де қызметтi шектеу, тоқтата тұру және тыйым салу туралы талап-арыздар ұсынуға құқылы.

АК 918-бабы 2-тармағы бойынша егер келтірілген зиян оны келтіруді жалғастыратын немесе жаңадан зиян келтіру қаупін туғызатын кәсіпорынды, ғимаратты пайдаланудың не өзге де өндірістік қызметтің салдарынан болса, сот зиянды өтеуден басқа, жауапкерге тиісті қызметін тоқтатуды міндеттеуге құқылы.

Сондай-ақ, Қостанай облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты 2015 жылғы 14 мамырдағы шешімімен Қостанай облысы Әулиекөл ауданында:

Черниговка ауылы, Косагал ауылы, К. Тургумбаева атындағы ауыл, Казанбасы ауылы, Баганалы ауылы, Сулуколь ауылы, Первомайское ауылы, Коктал ауылы, Москалевское ауылы, Тимофеевка ауылы, Диевка ауылы, Новоселовка ауылында орналасқан 12 қатты тұрмыстық қалдықтар полигонын, табиғат қорғау заңдылығын бұзуды жойғанша пайдалануды тоқтатты. :

Тоқтатуға негіз болған жағдай, ол «Қостанай облысы экология Департаменті» ММ жүргізілген тексеру мен Қостанай облысы мамандандырылған табиғат қорғау прокуратурасының табиғат қорғау прокуроры кіші әділет кеңесшісі Н.Касымбековпен 2015 жылғы 12 ақпандағы «Аулиеколь- Сервис» ЖШС экологиялық заңдылықтарды сақтауына жоспардан тыс жүргізілген тексерудің 2015 жылғы 19 наурыздағы актілеріне сәйкес экологиялық заңдылықтарды бұзғандығы, оның ішінде 12 қатты тұрмыстық қалдықтар полигоны бойынша қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат құжаттарының болмауы анықталған.

Іс материалдарынан белгілі болғаны, кәсіпорынмен 2013 жылғы 19 тамызда қоршаған ортаға эмиссияға 2013 жылдың 19 тамызынан бастап 2016 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар рұқсат құжаты ресімделген. Бүгінгі күні кәсіпорынның балансында Әулиекөл ауданы аумағында орналасқан 15 полигон бар.

Осы 15 полигонның ішінен тек 3 полигонда ғана, Әулиекөл ауылы, Новонежинка ауылы, Октябрьское ауылында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты бар, қалған 12 ауылдық полигон бойынша: Черниговка ауылы, Косагал ауылы, К. Тургумбаева атындағы ауыл, Казанбасы ауылы, Баганалы ауылы, Сулуколь ауылы, Первомайское ауылы, Коктал ауылы, Москалевское ауылы, Тимофеевка ауылы, Диевка ауылы, Новоселовка ауылында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат жоқ. Алайда, қатты тұрмыстық қалдықтарды шығару мен орналастыруға келісімшарт барлық 15 полигон бойынша жасақталған.

Сот отырысында жауапкердің 12 қатты тұрмыстық қалдықтар полгионы бойынша қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты жоқ екендігі анық белгілі болды. Анықтамаға сәйкес «Аулиеколь- Сервис» ЖШС қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз 12 ҚТҚ полгионы бойынша өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастырған.

Сот отырысында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты болмауына байланысты кәсіпорынға қалдықтарды қоршаған ортаға рұқсатсыз шығарғаны үшін 2 947 397 теңге сомасында залалды өтеу талап етілгендігі анықталды.

**Сот қызметті тоқтату туралы талап арызды қанағаттандыру кезінде шешімде жауапкердің бұзылған заңдылық талаптарын жоюға міндетті мерзімін белгілеуі керек және осы тоқтату мерзімін белгілеу себебін көрсетуі тиіс.**

**Осы ретте жауапкердің анықталған заң бұзушылықты жоюға нақты мүмкіндігін, қаржысы мен материалдарын, қызметін тоқтатуына әкелген жағдайды жоюға уақытын ескеру қажет, сондай-ақ нақты мерзім белгіленген жағдайда Сот осы тоқтату мерзімін белгілеу себебін көрсетуі қажет.**

Мысалы, Қазақстан Республикасы қоршаған орта және су ресурстары Министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетінің Ақмола облысы бойынша экология Департаменті «Арқалық ауданаралық жол-пайдалану кәсіпорны» КМК-ның объектілерді пайдалануды тоқтатуы туралы шағым арызбен сотқа жүгінді.

Іс материалдарынан 2015 жылғы 29 шілдеде мемлекеттік экологиялық инспектор О.М.Унтабаевпен «Арқалық ауданаралық жол-пайдалану кәсіпорны» КМК-на жоспардан тыс тексеру жұмыстары жүргізілгендігі көрінеді.

Экологиялық заңдылықтардың сақталуына жүргізілген тексеру нәтижесінде жауапкер Амангелді ауданы Амантоғай селосы участогі мекенжайында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз тұрмыстық пешті пайдаланып отырғандығы белгілі болады. Тексеру қорытындысы бойынша 2015 жылғы 29 шілдеде заңды тұлғаға қатысты әкімшілік құқықбұзушылық туралы хаттама жасақталады.

Сот жауапкермен Амангелді ауданы Амантоғай селосы участогі мекенжайында тұрмыстық пешті пайдалану фактісі ҚР Экологиялық Кодексінің 68-бабын бұзу болып саналады деген қорытындыға келеді. Істі қарау барысында жауапкермен қоршаған ортаға эмиссияға экологиялық рұқсаты ұсынылмаған.

Осылайша, іс бойынша жинақталған дәлелдемелерді саралай отырып, Сот шағымданушымен ұсынылған талаптарды қанағаттандыру қажет деп есептейді.

**Сот актілерін зерделеу республика соттарымен заңның осы талаптары үнемі сақтала бермейтіндігін, соттар көп жағдайда мерзімді белгілей отырып, шешімнің қорытынды бөлігінде қызметті анықталған заң бұзушылықтарды жойғанға дейін тоқтатуды белгілеумен шектелетіндігін көрсетті.**

**Экологиялық залалды өтеудің өндіріліп алынатын сомасы мемлекеттік бюджетке аударылады.**

Экологиялық кодекстің 322-бабы 6-тармағына сәйкес Зиянды өтеудің өндіріліп алынатын сомасы мемлекеттік бюджетке аударылады. Қазақстан Республикасы Қаржы министрінің 2010 жылғы 23 сәуірдегі №183 «Бюджет түсімдерін бюджеттер деңгейлері мен Қазақстан Республикасы Ұлттық қорының қолма-қол ақшасының бақылау шоты арасында бөлу кестесін бекіту туралы» бұйрығына сәйкес мұнай секторын ұйымдастырудан түсетін түсімдерден басқа залалдың орнын толтыру туралы өтініштер бойынша табиғатты пайдаланушылардан алынатын, сондай-ақ тәркіленген аңшылық және балық аулау құралдарын, заңсыз табылған өнімдерді сатудан түсетін қаражатты республикалық бюджетке аударуға жатады.

Сонымен бірге, мұнай секторы ұйымдарымен келтірілген залалды өндіру жөніндегі өтініштер бойынша табиғат пайдаланушылардан алынған қаражат Қазақстан Республикасы Ұлттық қорының есебіне алынады. Қазақстан Республикасы Бюджеттік Кодексінің 22-бабы 3 тармағына сәйкес Шикі мұнайды, газ конденсатын өндірумен және (немесе) өткізумен айналысатын, сондай-ақ шикі мұнай , газ конденсатын барлауға келісімшарттар жасасқан заңды тұлғалар мұнай секторы ұйымдары жатады. Кезекті қаржы жылына мұнай секторы ұйымдарының ағымдағы қаржы жылының 20 желтоқсанын бюджетті атқару жөніндегі орталық уәкілетті орган және мұнай операцияларын жүргізу, келісімшарттар жасасу және орындау саласында мемлекеттік реттеуді жүзеге асыратын мемлекеттік орган бірлесіп бекітеді.

Осыған байланысты соттар қоршаған ортаны қорғау саласындағы заңдылықтарды бұзғаны үшін қаржы өтеулерін қай бюджет және қандай бюджеттік класификация арқылы төлеу керектігі туралы мәселені шешу барысында жоғарыда заң нормаларын басшылыққа алуы қажет. Осы тұрғыда, соттардың бұл мәселені әр түрлі шешетіндігі анықталды.

Сонымен, кейбір соттар залалды өндіру туралы талап арызды қанағаттандыра отырып, қарардың қорытынды бөлімінде залал сомасын мемлекет пайдасына өндіруді және эмиссия көзінің орналасуы бойынша салық басқармаларының деректемелерін көрсетеді. Басқа соттар өндірілген залал сомасын республикалық бюджетке аударады.

Мысалы, мұндай шешімдер « Каспийжылу су арнасы» ММ (СМЭС Маңғыстау облысы) талап арызы бойынша қабылданған. Кейбір соттар мемлекет пайдасына залал сомасын өндіру туралы шешімдерінде, қарардың қорытынды бөлігінде тиісті деректемелерді көрсетпейді. Мысалы, залалды өндіру жөніндегі мұндай шешімдер «Экология департаменті» ММ «Иргиз Тас Кум» ЖШС-не (Ақтөбе облысы), «Қарағанды облысы бойынша экология Департаменті» ММ «Bassel Groop LLS» ЖШС-не қатысты талап арыздары бойынша және Экология Департаментінің «Тенгизшевройл» ЖШС-не (Атырау облысы) қатысты барлық талап арыздары бойынша қабылданған. Қоршаған ортаны қорғауға қатысты нормативтік қаулыны жасақтау кезінде осы мәселені ашып көрсетуді ұсынамыз.

**Жеке тұлғалардың талап арыздары бойынша**

ҚР Экологиялық кодексінің 13-бабына сәйкес:

1. Жеке тұлғалардың:

1) өздерiнiң өмiрi мен денсаулығына қолайлы қоршаған ортаға;

2) қоршаған ортаны қорғау мен сауықтыру жөнiндегi шараларды жүзеге асыруға;

3) қоршаған ортаны қорғау қоғамдық бiрлестiктерi мен қорларын құруға;

4) Қазақстан Республикасының заңнамасында белгiленген тәртiппен мемлекеттiк органдардың қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша шешiмдер қабылдау процесiне қатысуға;

5) Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес қоршаған ортаны қорғау саласындағы жиналыстарға, митингiлерге, пикеттерге, шерулер мен демонстрацияларға, референдумдарға қатысуға;

6) мемлекеттiк органдар мен ұйымдарға қоршаған ортаны қорғау мәселелерi бойынша хаттар, шағымдар, арыздар мен ұсыныстар беруге және оларды қарауды талап етуге;

7) мемлекеттiк органдар мен ұйымдардан уақтылы, толық және дұрыс экологиялық ақпарат алуға;

8) қоршаған ортаны қорғау мәселелерi бойынша нормативтiк құқықтық актiлер жобаларын әзiрлеу кезеңiнде оларды талқылауға қатысуға және әзiрлеушiлерге өз ескертпелерiн ұсынуға;

9) қоршаған ортаға байланысты жоспарлар мен бағдарламаларды дайындау процесiне қатысуға;

10) қоғамдық экологиялық сараптама өткiзу туралы ұсыныс жасап, оған қатысуға;

11) кәсiпорындарды, құрылыстар мен экологиялық жағынан қауiптi өзге де объектiлердi орналастыру, салу, реконструкциялау және пайдалануға беру туралы, сондай-ақ жеке және заңды тұлғалардың қоршаған орта мен адам денсаулығына терiс әсер ететiн шаруашылық және өзге де қызметiн шектеу мен тоқтату туралы шешiмдердiң әкiмшiлiк немесе сот тәртiбiмен күшiн жоюды талап етуге;

12) Қазақстан Республикасы экологиялық заңнамасының бұзылуы салдарынан өздерiнiң денсаулығы мен мүлкiне келтiрiлген зиянның өтелуi туралы сотқа талап-арыз беруге құқығы бар.

2. Жеке тұлғалар:

1) қоршаған ортаны сақтауға, табиғи ресурстарға ұқыпты қарауға;

2) табиғи ресурстарды ұтымды пайдалануға, қоршаған ортаны қорғауға және экологиялық қауiпсiздiктi қамтамасыз етуге бағытталған шараларды iске асыруға жәрдемдесуге;

3) өз кiнәсiнен экологиялық қауiпсiздiкке төнуi мүмкiн қатердi болдырмауға;

4) өз қызметiн Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасына сәйкес жүзеге асыруға мiндеттi.

3. Жеке тұлғалардың Қазақстан Республикасының заңдарында белгiленген өзге де құқықтары мен мiндеттерi болады.

2. Жеке тұлғалар:

1) қоршаған ортаны сақтауға, табиғи ресурстарға ұқыпты қарауға;

2) табиғи ресурстарды ұтымды пайдалануға, қоршаған ортаны қорғауға және экологиялық қауiпсiздiктi қамтамасыз етуге бағытталған шараларды iске асыруға жәрдемдесуге;

3) өз кiнәсiнен экологиялық қауiпсiздiкке төнуi мүмкiн қатердi болдырмауға;

4) өз қызметiн Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасына сәйкес жүзеге асыруға мiндеттi.

3. Жеке тұлғалардың Қазақстан Республикасының заңдарында белгiленген өзге де құқықтары мен мiндеттерi болады.

**Қоғамдық ұйымдардың талап арыздары бойынша**

Соңғы жылдары соттармен экологиялық дауларды шешу кезінде қоршаған ортаны қорғау саласындағы Қазақстанмен бекітілген халықаралық шарттардың, оның ішінде ақпаратқа кіру, шешімдер қабылдау процесіне жұртшылықтың қатысу және қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша сот әділдігіне қол жеткізу туралы Конвенция нормалары жиі қолданылуда.

Соттарда Республика бекіткен халықаралық шарттардың республика заңдарынан басымдығы болады және тікелей қолданылады делінген Қазақстан Республикасы Конституциясы 4-бабы 3-тармағының ережелері анық түсінікке ие екендігін белгілеуге болады.

Бұл Орхусс конвенциясына да қатысты.

Орхусс конвенциясының ерекшелігі сол, бұл халықаралық шартпен жұртшылықтың қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша сот әділдігіне қол жеткізу құқығын қамтамасыз етуге және кепілдік болуға бағытталған процессуалдық нормалар бекітілген.

Конвенция Қазақстанмен бекітілген халықаралық шарттардың бірі болып табылады, оған сәйкес азаматтар мен мемлекеттік емес заңды тұлғалар халықаралық инстанция Орхусс конвенциясын сақтау мәселелері жөніндегі Комитетке (әрі қарай- Конвенцияны сақтау Комитеті) оның бұзылғандығы жөніндегі фактілер бойынша өтініш беру құқығына ие болады.

Бұл мүмкіндік қазақстандық азаматтармен және экологиялық ұйымдармен белсенді түрде пайдаланылуда.

Экологиялық кодекстің 13,14-баптарына сәйкес жеке тұлғалар мен экологиялық ұйымдар қоршаған орта мен адам денсаулығына теріс әсер ететін заңды және жеке тұлғалардың шаруашылық және өзге де қызметтерін шектеу және тоқтату туралы талап арыз беруге құқылы.

**Өндірістер, құрылымдар мен басқа да экологтиялық қауіпті обектілерді орналастыру, құрылысын салу және қайта құру және пайдалануға қабылдау туралы шешімдердің күшін жою туралы жұртшылықтың талап арыздары бойынша**

Мысал ретінде, «Мир Экологии» Қоғамдық бірлестігінің «МайкубенВест» ЖШС-не қатысты қоғамдық тыңдаулар мен қоғамдық тыңдау хаттамаларын жарамсыз, табиғат қорғау шараларының жоспарын заңсыз деп тану, 2015 жылға арналған табиғат қорғау шараларының жоспары бойынша қоғамдық тыңдау өткізуге міндеттеу, қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатын заңсыз деп тану туралы шағымы бойынша Павлодар облысы бойынша мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотымен қаралған істі алуға болады.

Аталған соттың 2015 жылғы 30 сәуірдегі шешімімен шағым арыз ішінара қанағаттандырылып, қоғамдық тыңдаулар хаттамасы заңсыз деп танылды және күші жойылды. Шағым арыздың қалған бөлігін қанағаттандырудан бас тартылды.

Павлодар облысы апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 07 шілдедегі қаулысымен Павлодар облысы бойынша мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 30 сәуірдегі шешімі «Мир Экологии» Қоғамдық бірлестігінің «Майкубен-Вест» ЖШС-не қатысты қоғамдық тыңдаулар мен қоғамдық тыңдау хаттамаларын жарамсыз, табиғат қорғау шараларының жоспарын заңсыз деп тану, 2015 жылға арналған табиғат қорғау шараларының жоспары бойынша қоғамдық тыңдау өткізуге міндеттеу, қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатын заңсыз деп тану туралы шағымы бойынша өзгертілді.

«Мир Экологии» Қоғамдық бірлестігінің «Майкубен-Вест» ЖШС-не қатысты қоғамдық тыңдаулар хаттамасын заңсыз деп тану және күшін жою туралы шағымын қанағаттандыру бөлігінің күшін жойып, шағымның осы бөлігін қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім шығарылды. Сот шешімінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

Алқа, Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының «Соттардың қоршаған ортаны қорғау туралы заңдарын қолдану тәжірибесі туралы» Нормативтік қаулысының 24-тармағына сәйкес, осы санаттағы істерді қараған кезде соттар жіберілген тәртіп бұзушылық сипатын анықтау шараларын қабылдауы, мәлімделген талаптардың құқықтық негіздемелерін анықтауы, сондай-ақ тараптардан тиісті актілер мен АІЖК-нің 64-бабына орай іс бойынша дәлелдеме болып танылуы мүмкін басқа да деректерді талап етуі тиіс екендігін алға тартты.

2015 жылға арналған табиғат қорғау шараларының жоспарын, қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатын және қоғамдық тыңдауларды заңсыз деп тану туралы шағымды қанағаттандырудан бас тартуға қатысты Соттың ақырғы қорытындысы дұрыс болып табылады. Өйткені, бұл талаптарды қанағаттандыру қоғамдық тыңдау хаттамасын заңсыз деп тану туралы негізгі талапты қанағаттандырудан туындайтын қосымша талаптар болып табылады.

Сонымен бірге, іс бойынша көрсетілген талаптарға жауапкер ретінде тікелей даулы құжатты беруге қатысы бар тиісті уәкілетті орган ҚР мұнайгаз кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекетитік инспекция Комитеті мен қоғамдық тыңдауды ұйымдастыру міндеті жүктелген жергілікті атқару органы тартылмаған.

Осыған байланысты, талаптарды қанағаттандырудан бас тартуға қатысты шешім бөлігі өзгеріссіз қалдырылуға жатады. Хаттаманы заңсыз деп тану туралы шағымды қанағаттандыруға негіз ретінде Сот Шоптыкөл селолық округі әкімінің 2015 жылғы 10 ақпандағы 1.т. 27 і.п қоғамдық тыңдаудың өткізілмегендігі және соған байланысты талқыланатын мәселеге мүдделі жұртшылықтың қатыспағандығы туралы хатына сүйенді.

Сонымен қатар, бұл хат іс материалдарында тігілген осы әкімнің «Мир экология» қоғамдық қорына 2015 жылғы 10 ақпандағы бірінші хаттың қате екенін және оның шындыққа жанаспайтынын хабарлайтын 2015 жылғы 23 мамырдағы хатымен жоққа шығарылады.

Бұл хат та іс материалдарының т.1. 119 і.п. бар. Алайда, бұл жағдайлар сотпен тиісті дәрежеде бағаланбаған. Осыған байланысты, көрсетілген қарама-қайшылықтарды жою мақсатында апелляциялық истанциямен куәгер ретінде даулы жиналысқа қатысқан тұлғалар мен көрсетілген хатқа қол қойған әкімнен жауап алынды. Осылайша, селолық округ әкімі Б.Б.Избастин негізінен 2014 жылғы 29 қыркүйекте қоғамдық тыңдаудың болғандығын, ол жөнінде алдын-ала сайтта хабарландырулар жарияланғандығын түсіндірді.

Ол кезде селолық округ әкімі болып тағайындалмағандықтан өзі тыңдауға қатыспаған. Ол бірінші хатқа бүгінгі күні әкімдікте жұмыс жасамайтын, кейінен белгілі болғандай өзі тыңдауға қатыспағандықтан, нақты мәліметті белмеген маман Бисмельдиновамен келтірілген қате мәліметтер бойынша қол қойған. Кейіннен әкім басқа қызметкерлерден ондай тыңдаудың болғандығын анықтап, соған байланысты қоғамдық қорға тыңдаудың өткізілгендігі туралы хабарлама жолдайды. Қалған куәгерлер, жалған айғақ бергендері үшін қылмыстық жауапкершілікке тартылатындары туралы ескерту естігеннен кейін апелляциялық сот инстанциясында төмендегідей мәліметтер берді. Куәгер А.С.Исатаева шындығында тыңдаудың белгіленіп, өткізілгендігін, бірақ өзі сол күні әкім міндетін атқарып жүргендіктен ауданға жиналысқа кетіп қалғандығын алға тартты.

Дегенмен, тыңдаудың белгіленгендігін және қызметкерлер арқылы оның өткізілгендігін біледі. Брақ өзі жиналысқа барғандықтан, оған қатыспаған. Әкімдіктің келесі қызметкері А.А.Жакупова Сотта тыңдаудың өткендігін, оған хаттамада көрсетілген тұлғалардың, әкімдік қызметкері А.Е.Кабышеваның, тек жол жөндеу мәселесі туралы сұраған 4-5 ауыл тұрғынының, сондай-ақ, Астанадан келген өкіл А.Н.Кошпанованың қатысқандығын растады.

Бірақ, уәкілетті орган өкілі А.Б.Омаров қоғамдық тыңдау орнына кейінірек, яғни ол өткізілгеннен кейін жарты немесе бір сағаттан кейін келген. Тыңдаудың өтуі барысында да немесе одан кейін де қатысушылардан қоршаған ортаны қорғауға қатысты мәселенің мәні бойынша нақты ұсыныстар түспеген. Осылайша, куәгерлердің осы түсініктемелерімен хаттаманы заңсыз деп тану туралы шешімнің негізіне алынған әкімнің хаты теріске шығарылды.

Сонымен бірге, бұл хат іс материалдарымен, сол әкімнің хатымен теріске шығарылып, ҚР АІЖК 364-бабы 1-тармағы 3)тармақшасына орай сот шешімінде баяндалған қорытындылардың істің мән-жайына сәйкес келмеуі сол шешімінің күшін жоюға негіз болып табылатындығына куә бола алады. Жауапкер «Майкубен-Вест» ЖШС Ереженің 8-тармағына сәйкес төмендегідей мазмұндағы хабарландыру бергендігін атап өткен жөн: - «Майкубен-Вест» ЖШС 2014 жылғы 29 қыркүйек сағат 12.00-де Баянауыл ауданы Шоптыколь ауылы Әкімдік ғимаратында өтетін 2015 жылға арналған қоршаған ортаны қорғау жөніндегі іс-шаралар жоспарының жобасын талқылау бойынша өтетін қоғамдық тыңдауға Шоптыкол селолық округі Баянауыл кенті тұрғындарын, мемлекеттік органдарды, қоғамдық ұйымдар мен БАҚ құралдарын қатысуға шақырады.

Байланыс телефоны 33-41-37» Қоғамдық тыңдау өткізу туралы бұл хабарландыру ҚР Қоршаған ортаны қорғау Министрінің 2007 жылғы 7 мамырдағы №135-п бұйрығымен (бұдан әрі-Ереже) бекітілген қоғамдық тыңдауларды өткізу Ережесінің 6,8 және 10-тармақтарына сәйкес келеді.

Сондай-ақ, қоғам өкілдерінің жоғарыда көрсетілген жобаларға қолжетімділігі, ұсыныстар мен пікірлерді мекенжайын көрсете отырып, қағаз және электронды тасымалда қабылдау және тіркеу толық қамтамасыз етілген. Сонымен қатар, тыңдау өткізілгеннен кейін хаттаманың заңмен белгіленген тәртіпте жариялануы куәгер С.Ю.Серегинамен расталды.

Тыңдауды өткізудегі мақсат жүзеге асыру қоршаған орта мен азаматтардың денсаулығына тікелей әсер етуі мүмкін жобаларға, сондай-ақ қоршаған ортаны қорғау жөніндегі іс-шаралар жоспарына қол жетімділікті және жоспарланған табиғат қорғау шаралар туралы ақпараттарды алуды қамтамасыз ету болып табылады.

Жауапкермен осылардың бәрі қамтамасыз етілген. ҚР Экологиялық кодексінің 14-бабына сәйкес қоғамдық бірлестікке табиғи ресурстарды ұтымды пайдалануға, қоршаған ортаны қорғауға және экологиялық қауiпсiздiктi қамтамасыз етуге бағытталған шараларды iске асыруға жәрдемдесу міндеті жүктелген. Алайда, шағымданушы бұл тыңдау туралы хабардар бола тұра, оған қатысуға және Ереженің 19-тармағына сәйкес хаттамаға ескертулер енгізуге толық мүмкіндігі болғанымен бұл құқықты пайдаланбаған.

Тек тындау өткізіліп, табиғат пайдаланушымен эмиссияға рұқсат алынғаннан кейін формальды түрде хаттамаға шағым жасайды. Алайда, талапкермен тыңдаудың нәтижесіне әсер ететіндей және тыңдауға қатысқан жағдайда жұртшылықпен енгізілуі мүмкін нақты ұсыныстар мен түзетулер ұсынылмаған.

Кешігіп келген экология Департаментінің өкілі А.Б.Омаров пен әкімдік қызметкері А.С.Исатаеваның тыңдауға қатыспауы қоғамдық тыңдаудың нәтижесіне әсер етуі мүмкін болатындай дәлелдемелер де сотқа ұсынылмаған.

Қоршаған ортаға әсерін бағалау бойынша сапасыз материалдарды тыңдау әсерінен залал келгендігі туралы мәліметтер де белгілі болмаған. Яғни, қоғамдық тыңдау хаттамасының күшін жою қоршаған ортаны қорғау міндеттемелеріне жауап беретін дәлеледемелер де ұсынылмаған. Апелляциялық сатыдағы сотта бұл сұраққа шағымданушының өкілі хаттамаға шағымдану келесі жолы табиғат пайдаланушылардың қоғамдық тыңдауға формальды түрде қарауына жол бермеуі және талапкер ретіндегі осындай қоғамдық ұйымның бар екендігін біліп жүруі үшін жасалды деп жауап берген.

Алайда, бұл дәлелдер талап арызды қанағаттандыру үшін негіз болып саналмайды, өйткені АК 8,9-баптарына және АІЖК 8-бабына сәйкес бұзылған құқықтар мен заңмен қорғалған мүдделер ғана сотта қорғауға жатады. Осы ретте, құқығын асыра пайдалануға бағытталған жеке және заңды тұлғалардың іс-әрекетіне, сондай-ақ құқықты жүзеге асыруды оның мақсатына қарсы пайдалануға жол берілмейді.

Бұл талаптарды орындамаған жағдайда Сот талапкер құқығын қорғаудан бас тартуы мүмкін. Осыған байланысты, шешімнің қоғамдық тыңдау хаттамасының күшін жою және оны жарамсыз деп тануға қатысты бөлігі осы тарау бойынша бұндай талаптарды қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылдау арқылы күшін жоюға жатады.

Сонымен бірге, Ереженің 7-тармағына сәйкес қоғамдық тыңдауларды ұйымдастыру тапсырыс беруші ретінде тек әкімдікке өтінім беретін табиғат пайдаланушыға емес, жергілікті атқару органына жүктелген.

Алайда, шағым тек табиғат пайдаланушы «Майкубен Вест» ЖШС-не берілген. Тиісті жауапкер жергілікті атқару органына шағымның бұл бөлігі бойынша талап қойылмаған. Оған қоса, АІЖК 280-бабына сәйкес талапкердің өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы мәлiм болған күннен бастап үш ай iшiнде аталған хаттамаға шағым жасалуы мүмкін.

Ереженің 18-тармағына сәйкес шағымданушы қоғамдық тыңдалым өткізілген күннен кейін бес жұмыс күнінің ішінде, яғни 2014 жылғы 7 қазанда бұл хаттаманың бар екенін білуі керек еді. Сондықтан хаттамаға шағым жасау мерзімі 2015 жылғы 7 қаңтарда өтіп кетті.

Дегенмен, сотқа арыз 2015 жылдың 11 ақпанында ғана, яғни жауапкер қолдануды ұсынған АІЖК 280-бабы 2-тармағына сәйкес белгіленген арызды қанағаттандырудан бас тарту негіздемелерінің бірі болып саналатын мерзімі өткеннен кейін берілген.

**Инвесторлардың қатысымен және бұқаралық ақпарат құралдарында талқыланатын қоршаған ортаны қорғауға байланысты істер бойынша**

Журналистика біздің еліміздегі экологиялық проблемалардың шешілуіне едәуір ықпал етеді. Республикалық және жергілікті баспасөз беттерінде мақалалардың жариялануы, сондай-ақ дамыған интернет-газеттер мен журналдар, блогтар оған мысал бола алады.

Еліміздің экологиясы қазақстандықтарды толғандыруда және олар бар күш-жігерлерімен дамыған мемлекетіміздің гүлденуіне кесірін тигізетін маңызды мәселелерді шешуге тырысуда.

Мемлекеттің экономикалық дамуы екпіндей жоғарыға көтеріліп, еліміз әлемдік аренадан лайықты орын алу үшін үлкен қадамдар жасауда, сонда экологиялық қауіпсіздік сияқты еліміздің маңызды факторы да тұрақты, жоғары деңгейде және проблемалардан барынша алшақ болуы керек.

Инвестор Солтүстік Каспий жобасының операторы NCOC ҚР экологиялық кодексіне өзгерістер енгізуге қол жеткізуге тырысып жүргендігі туралы «Ак-Жайык» интернет – газетінде жарияланған мақала мысал бола алады.

ҚР Энергетика министрі Владимир Школьникке NCOC басқарушы директоры Стефан де Майенің 16.02.2015 жылы жазылған хаты редакция қызметкерлерінің қолына тиді. Атап айтқанда, онда былай делінген: «Теңіз бөлігіндегі құрылыс жұмыстары техникалық жобалау құжаттамасы мен ҚОӘБ мақұлданғаннан кейін 2015 жылдың бірінші жартысында басталатын болады деп жорамалданып отыр.

Жұмыстардың негізгі бөлігі Солтүстік Каспийде сең қозғалғаннан бастап, 2015 жылғы күздің соңына дейін (мұз қатқанға дейін) жүргізіліп, 2016 жылдың көктемінде жұмыстар жалғасады. Осыған байланысты, «Қашаған» кенішінде Тәжірибелік-Өнеркәсіптік игеру (ТӨИ) нысанын жедел іске қосу маңыздылығын ескере отырып, 1 сәуірден 15 шілдеге дейінгі аралықта Каспий теңізінің солтүстік-шығыс аймағында жекелеген құбыр салу жұмыстарын жүргізу мүмкін болу үшін – мұндай жұмыстарды ҚР-ның тиісті мемлекеттік органдарымен мақұлдау шартымен, ҚР Экологиялық кодексінің 257-ші және 258-ші баптарындағы тұжырымдарға тиісті өзгерістер енгізуге қолдау көрсетуіңізді сұраймыз.Осы хатқа Экологиялық кодекске біз ұсынатын өзгерістер салыстырмалы кесте түріндегі тиісті негіздемелермен қоса тіркелді».

Экологиялық кодекстің аталмыш баптары «Каспий теңізінің солтүстік бөлігіндегі мемлекеттік қорық аймағында шаруашылық және өзге де қызметті жүзеге асыру кезіндегі экологиялық талаптар» деген 38-тарауға жатады. Соған сәйкес, аталмыш мерзімде солтүстік Каспийдің қорық бөлігінде «Жайық пен Еділ өзендері сағасындағы аудандарда Еділ өзенінің жер беті атырауы қазақстандық бөлігінің теңізге қарай сұғына енген нүктесінен және Жайық өзенінің жер беті атырауы қазақстандық бөлігінің теңізге қарай сұғына енген нүктесінен 50 километр шеңберде, сондай-ақ жағалау сызығынан ені 15 километр белдеуде жоғарыда аталған атыраулар бойындағы кеңістікте және одан әрі шығысқа қарай Жем өзеніне дейін құрылыс және геофизикалық жұмыстар жүргізуге, ұңғымаларды сынауға және кеменің жүзуіне» тыйым салынады.

Тыйым «жануарлар дүниесін қорғау, өсімін молайту және пайдалану саласындағы уәкілетті мемлекеттік органмен келісім бойынша балық аулауды және оны тасымалдауды, ғылымизерттеу жұмыстарына және бақылау-инспекциялық қызметке» қатысты емес. Жұмыстарды жүргізуге салынған тыйым балықтың уылдырық шашуымен де, құстарды ұя салатын жерлерінде (қамыс нуларында, құмдауытты жағалау қойнаулары мен аралдарда) сақтау қажеттілігімен де байланысты.

Министрлікке жолданған редакция сауалына жауап беру мерзімі өтіп кетсе де жауап әлі келмеген. Ал басылым дереккөздері хабарлағандай, Энергетика министрлігі NCOC ұстанымын қолдамаған. АМӨЗ 2014 жылы облыстық экологиялық департаментімен салынған 24 млрд тенге көлеміндегі экологиялық айыппұлды төлеуден бас тартты және сотта жеңіп шықты. Атырау облыстық мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты облыстық экология департаментінің АМӨЗ-нан 24 млрд тенге көлеміндегі экологиялық айыппұлды өндіру туралы талап арызын қанағаттандырудан бас тартты.

Атырау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы шешімді өзгеріссіз, ал экология департаментінің апелляциялық шағымын қанағаттандырусыз қалдырды. 2014 жылдың мамырында облыстық экология департаменті Атырау мұнай өңдеу зауытына факелдерде қышқыл газды жағу арқылы қоршаған ортаны ластағаны үшін 23,7 млрд тенге көлемінде экологиялық залалды өндіру туралы ұйғарым ұсынады.

Тексеру кезінде күкірт өндіру қондырғысы (КӨҚ) қышқыл газды факелдерде жағу жүйесіндегі есептеу құралы шамамен 700 мың текше метр көрсеткішті көрсетеді. Өз кезегінде, АМӨЗ бұл тексерумен келіспейтіндігін көрсетіп, шынында зауытпен қышқыл газды ауаға шығармағанын және шығармайтындығын алға тартты. Технологиялық қондырғылар, оның ішінде КӨҚ және факел қондырғыларының жұмысын объективті тексеру және тәуелсіз сараптау қорытындысын жасау мақсатында зауыт Атырау мұнай және газ институтын, Башқұрт Республикасының мұнайхимияөңдеу Институтын, «Гипрогазочистка» ААҚ, «Йокогава Электрик Казахстан» ЖШС және Қазақ мұнай және газ институтын тартты.

Сондай-ақ, қарауға арналған материалдар зауыттың факел шаруашылығы обектілерін жобалаушы - «Омск Нефтехимпроект» ААҚ жолданды. Сотта экология департаменті жауапкермен (АМӨЗ) 693 753,1 текше метр көлемінде қышқыл газ жағу фактісінің орын алғандығын дәлелдей алмады. Факельдік жүйе технологиялық режимнің бұзылуы кезінде, апаттық жағдайларда, КӨҚ қосу және тоқтату кезінде технологиялық газдарды қауіпсіз жоюды қамтамасыз етеді. Мысалы, КӨҚ апатты тоқтауы кезінде факельді жүйеде қышқыл газ жағылады.

Департаменттің мәлімдеуі бойынша КӨҚ технологиялық режимінің бұзылуын есепке алу кітабындағы деректерге сәйкес КӨҚ 2012 жылы - 25, 2013 жылы - 20 авариялық жағдай орын алғаны белгілі болды. Алайда, жауапкер сотта КӨҚ –нда 693 753,1 текше метр көлемінде қышқыл газ жағу КӨҚ жеті ай мерзімге дейін апатты тоқтауына әкелер еді деп түсіндірді.

Осылайша, экономикалық сот өзінің шешімін экология департаменті жауапкермен КӨҚ ұзақ мерзімге дейін апатты тоқтауына жол берілгендігіне дәлелдемелер келтірмегендігімен түсіндірді. Қолайсыз экологиялық жағдай тек Атырау облысында ғана емес, Республиканың басқа аймақтарында да орын алған.

Қарағанды облысының экологиялық жағдайына төнген қауіп туралы жарияланған мақала бұған мысал бола алады. Қарағанды облысы қоршаған ортаға ықпал ету күші бойынша бірегей болып табылады. Қазақстан Республикасының бірде-бір облысы Қарағанды облысы сияқты техногендік жүктемені көрген емес. Қарағанды облысының жетекші өнеркәсіп салалары тау-кен-металлургиялық, кен өндіруші, кен өңдеуші, жылу-энергетика және т.б. болып табылады.

Өнеркәсіп кешені өндірістік қызметі нәтижесінде экологиялық жағдайға техногендік әсер етеді. Облыс экологиялық жағдайының төмендеуінде «Байқоныр» кешенінің, «Сары-Шаган» әскери ракета полигонының жұмысы, сондай-ақ Семей ядролық полигонын көп жылдарғы пайдалану зардаптары ерекше орын алады.

Орын алған экологиялық жағдайда негізінен облыс ауасының ластануы жылына миллионнан аса тоннаны құрайтын стационарлық ластану көздерінен шығарылған тастаулар еншісіне тиеді. Балқаш өзенінің ластануы және судың сапалық құрамының өзгеруі, тікелей өзен үстіндегі, тұтас алғанда су алабындағы ауаның ластануы Балқаш аймағындағы кәсіпорындардың шаруашылық, техногендік қызметі мен Сары-Шаган әскери полигонын пайдалану салдарынан орын алып отыр Сондай-ақ, қолайсыз экологиялық жағдайдағы Павлодар облысы да қозғалып отыр.

Сонымен, 2000 жылы Қазақстанда сау жасыл орманды кесуге тыйым салынды, алайда ағаштарды заңсыз кесу әлі де жалғасуда. Тек 2014 жылдың ішінде браконьерлермен 1000 гектар ағаш кесілген, бұл шамамен 140 километр. Бірақ, бұзақыларға қатысты ешқандай әкімшілік айыппұл орманды қайтара алмайды. Шығыс Қазақстан облысындағы экологиялық жағдай да қолайсыздар қатарында. 2014 жылы өзен алқабында уылдырық шашу кезінде шығарылған уылдырық пайдасыз болып қалады.

Шульбин су сақтау қоймасынан Ертіс өзеніне 5 миллиард текше метр су құйылудың орнына 4 миллиард текше метр су құйылады. Нәтижесінде өзен алқабы тез тайызданып қалады. Шашылған уылдырық құрғақта өліп қалады.

Себеп - Шульбин су сақтау қоймасында жиналған судың жеткіліксіздігі. Американдық инвесторлар әлі күнге дейін су сақтау қоймасының екінші кезеңін іске қоспай отыр. Қазір ол қажетті су көлемін жинай да сақтай да алмайды.

Алдағы уақыттарда Ертіс өзеніннің балық қоры 20% дейін азаяды дейді балық инспекторлары. Экологтар 15 жылдан кейін өзенді құтқару мүмкін болмайды деп ескертеді.

**Нормативтік құқықтық актілер**

Қоршаған ортаға қатысты туындаған дауларды реттейтін негізгі нормативтік-құқықтық актілер: ҚР Конституциясы, 09 қаңтар 2007 жылғы ҚР Экологиялық кодексі, ҚР Азаматтық кодексі, ҚР Жер кодексі, ҚР Су кодексі, 24 маусым 2010 жылғы «Жер қойнауы және жер қойнауын пайдалану туралы» ҚР Заңы, 07 шілде 2006 жылғы «Ерекше қорғалатын табиғи аумақтар туралы» ҚР Заңы.

Сондай-ақ, соттармен қоршаған ортаны қорғау саласындағы Қазақстан Республикасымен бекітілген халықаралық шарттар, оның ішінде Қазақстан Республикасының 23 қазан 2000 жылғы Заңымен бекітілген ақпаратқа кіру, шешімдер қабылдау процесіне жұртшылықтың қатысу және қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша (бұдан әрі –Орхусс конвенциясы) сот әділдігіне қол жеткізу туралы конвенция нормалары да қолданылады.

Халықаралық ықтымақтастықтағы көпшілікке танылған экологиялық принциптер мен бағыттар қоршаған орта жөніндегі Стокгольм декларациясымен (1972), Бүкілдүниежүзілік табиғат хартиясымен (1982), қоршаған орта және даму жөніндегі Декларациямен (Рио-деЖанейро, 1992), «XXI ғасыр Күн тәртібімен» (Рио-де-Жанейро, 1992), мыңжылдық саммит (Нью-Йорк, 2000), тұрақты даму жөніндегі бүкілдүниежүзілік саммит декларацияларымен (Йоханнесбург, 2002)[2] және басқа да халықаралық актілермен белгіленген. Бұл актілер зор халықаралық беделге ие және халықаралық конвенцияларда, көптеген мемлекеттердің, соның ішінде Қазақстан Республикасының (әрі қарай-ҚР) құқығында жүзеге асырылуда.

Қазақстан әртүрлі халықаралық комиссиялар мен қоршаған ортаны қорғау, жаһандық және аймақтық деңгейдегі тұрақты даму мәселелері жөніндегі халықаралық келісімдерді дайындау мен жүзеге асыруға бағытталған процестердің мүшесі және белсенді қатысушысы болып саналады.

Олардың ішінде – БҰҰ-ның тұрақты даму жөніндегі Комиссиясы; Орталық Азия елдерінің тұрақты даму жөніндегі мемлекетаралық комиссиясы; Дүниежүзілік кәсіпкерлер кеңесінің тұрақты даму жөніндегі еуразиялық аймақтық торабы; ТМД гидрометеорология жөніндегі мемлекетаралық Кеңесі; «Еуропа үшін қоршаған орта» және «Азия үшін қоршаған орта жіне тұрақты даму» процесстері бар. БҰҰ даму бағдарламасымен, Дүниежүзілік жабайы табиғат қорымен (WWF) және басқа да халықаралық ұйымдармен ынтымақтастық дами түсуде.

Барлығы, есеп бойынша, ҚР 60-тан аса халықаралық шарттар тікелей немесе жанама түрде қоршаған ортаны қорғау саласын (оның ішінде, қоршаған ортаған эмиссиялар, озон қабатын булы газдардың шығарылуынан қорғау, кемелермен ластаудың алдын алу, қауіпті химиялық заттарды сату және тасымалдау, қауіпті өндіріс объектілеріндегі өнеркәсіптік қауіпсіздік, апаттардың, трансшекаралық әсерлердің алдын алу және т.б.мәселелер) қозғайды.

ҚР Кодексі 2007 жылғы 9 қаңтардағы №212-Ш «Қазақстан Республикасының Экологиялық кодексі » (әрі қарай-«Экологиялық кодекс» немесе «ЭК») ҚР ратификацияланған халықаралық шарттардың кодекс ережелерінен басымдығын көрсетеді (ЭК 2-бабы 2-тармағы).

2015 жыл ішінде төмендегідей нормативтік актілер қабылданды, олар: «Шаруашылық және өзге де қызметтің экологиялық қауіпті түрлерінің тізбесін бекіту туралы» (Қазақстан Республикасы Энергетика министрлігінің 2015 жылғы 21 қаңтардағы №27 бұйрығы. Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2015 жылғы 20 ақпанда №10301 болып тіркелді); «Қоршаған ортаны қорғау саласындағы лицензияланатын қызмет түріне қойылатын біліктілік талаптарын және оларға сәйкестікті растайтын құжаттар тізбесін бекіту туралы» (Қазақстан Республикасы Энергетика министрлігінің 2015 жылғы 14 қаңтардағы №6 бұйрығы. Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2015 жылғы 26 ақпанда №10333 болып тіркелді).

Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2015 жылғы 22 сәуірдегі № 252 "Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесін бекіту туралы" Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы № 535 қаулысына өзгерістер мен толықтыру енгізу туралы» қаулысы.

Сонымен бірге, аталған санаттағы істерді шешу барысында соттар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 22 желтоқсандағы № 16 «Соттардың қоршаған ортаны қорғау туралы заңдарын қолдану тәжірибесі туралы», 2010 жылғы 24 желтоқсандағы № 20 «Соттардың Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі 27-тарауының нормаларын қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулыларын басшылыққа алады.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы