**Споры, связанные с охраной окружающей среды о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства**

Гражданские дела, касающиеся охраны окружающей среды о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства.

- о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде по искам уполномоченных органов и прокуроров вследствие сверхнормативной эмиссии в окружающую среду и специального природопользования без разрешительных документов.

Обращено особое внимание практическому применению нормативных правовых актов, регулирующих порядок экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде прямым и косвенным методами;

- о несоблюдении установленного порядка обеспечения участия общественности в принятии решений по экологическим аспектам проектов хозяйственной деятельности;

- обжалование действий (бездействий) государственных органов Институт возмещения вреда окружающей среде является одним из центральных в экологическом праве.

В последние годы он приобретает все большое значение в связи с необходимостью обеспечения устойчивого развития общества, предупреждения и ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду.

Так, рост производства в основных видах экономической деятельности в 2014 года сопровождался увеличением выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в обрабатывающих производствах.

В Казахстане развита добывающая и перерабатывающая промышленность и в последние годы темпы роста этих отраслей наращиваются.

Строятся и вводятся в эксплуатацию крупные промышленные объекты, что приводит к повышению загрязнения воздуха, к ухудшению экологии Казахстана в целом. За много лет в республике скопилось более двадцати миллиардов тонн отходов, около трети, из которых токсичны.

Основная часть этих отходов – результат деятельности горнодобывающей и горно-перерабатывающей промышленности, предприятия чёрной металлургии, нефтехимии, производство стройматериалов. Несмотря на то, что крупные компании и правительство разрабатывают программы по борьбе с загрязнением воздуха, экология в Казахстане оставляет желать лучшего.

Большой проблемой является утилизация попутного и природного газов при добыче углеводородов. При сжигании попутного газа на факелах происходят выбросы в атмосферу окислов азота, диоксида серы, сажи. Наиболее вредные производства – это свинцово-цинковое в районе Усть-Каменогорска, свинцово-фосфатное в Шимкенте, фосфорная промышленность Тараза, хромовые предприятия Актюбинска. Наиболее загрязнён атмосферный воздух над Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Павлодарской областями, Атырауской области.

В городах Казахстана основной вклад в загрязнение воздуха вносит автомобильный транспорт. Низкое качество используемого топлива и отсутствие фильтров по очистке выхлопных газов, плохое состояние подвижного состава автохозяйств, увеличение количества автомобилей в городах, приводит к тому, что в атмосферу выбрасывается огромное количество окиси углерода, свинца и др.

В пятнадцати городах республики повышен уровень загрязнения атмосферного воздуха вредными выбросами. Среди этих городов – Зыряновск, Актау, Темиртау, Тараз, Петропавловск, Алматы.

Высокий уровень загрязнения воздуха в городах является следствием устаревших технологий производства, неэффективные очистные сооружения, низкое качество используемого топлива. Основные загрязняющие вещества – это пыль, диоксид серы, диоксид азота, углеводороды, фенол, свинец, сероводород, хлористый водород, аммиак и др. Каждый из этих веществ по-своему отрицательно влияет на здоровье. Пыль, например, вызывает заболевания дыхательных веществ, печени, крови.

Наиболее пыльные города Казахстана – Актау, Атырау, Жезказган, Семипалатинск, Усть-Каменогорск. Высокое содержание окиси углерода наблюдается в таких городах, как Алматы, Актобе, Караганда, Костанай, Петропавловск, Павлодар, Семипалатинск и некоторые другие.

В настоящее время все более важное значение приобретает фактор экономической эффективности любой деятельности, так и или иначе направленной на оздоровление окружающей среды и рационализацию использования природных ресурсов, для чего внедряются новые безотходные, малоотходные, ресурсосберегающие технологии, современные очистные сооружения и т.д.

Однако, как показывает судебная практика, в нашем законодательстве отсутствует гибкий механизм платы за загрязнение, льготное налогообложение деятельности, связанное с охраной окружающей среды, то есть так называемые «зеленые» налоги, существующие в развитых Европейских странах, поддержка предпринимательской, инновационной деятельности, направленной на охрану окружающей среды и другие механизмы, стимулирующие предпринимателей сокращать количество образуемых отходов, выбросов и сбросов в окружающую среду и стремление вовлекать отходов производства в повторное использование.

Предусмотренные в Экологическом Кодексе РК меры стимулирования так и остаются невостребованными по причине отсутствия в законодательстве необходимых норм, устанавливающих конкретные способы их реализации.

**Основания возвращения исковых заявлений.**

Возвращение искового заявления предусмотрены в статьях 15ә ГПК РК.

Судья возвращает исковое заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный договором или законодательством Республики Казахстан для данной категории дел порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) дело не подсудно данному суду;

3) заявление подано недееспособным лицом;

4) заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание;

5) в производстве этого же или другого суда либо арбитража или третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5-1) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража или третейского суда, если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан;

6) орган, управомоченный управлять коммунальным имуществом, обратился в суд о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь до истечения одного года со дня принятия этой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, за исключением случая, указанного в части второй пункта 3 статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан;

7) об этом заявил истец.

2. О возвращении заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение о возвращении искового заявления должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено заявителю со всеми приложенными к заявлению документами.

3. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.

4. На определение судьи о возвращении заявления могут быть поданы частная жалоба, протест. В основном практика возвращений исковых заявлений является правильной, нарушений закона не выявлено.

В частности, определением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области исковое заявление ОО «Мир экологии» к Павлодарскому областному филиалу РГП на ПХВ «Казахавтодор» о признании общественных слушаний, протокола общественных слушаний от 05 декабря 2014 года, программы природоохранных мероприятий на 2015-2018 г.г. и разрешении на эмиссию в окружающую среду от 11 марта 2015 года незаконными, возвращено.

Основанием для возвращения искового заявления явилось то обстоятельство, что определением судьи от 05 июня 2015 года заявление оставлено без движения, поскольку в исковом заявлении не указаны сведения об ответчике.

В поданном заявлении ответчиком указан Павлодарский областной филиал РГП на ПХВ «Казахавтодор», тогда как в п.1 ст.48 ГПК РК предусмотрено, что ответчиками являются юридические лица.

В связи с этим данное исковое заявление, согласно п.2 ст. 155 ГПК РК, считается не поданным и определением судьи подлежит возвращению заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Также определением Специализированного межрайонного экономического суда по Жамбылской области от 25 августа 2015 года было возвращено исковое заявление РГУ «Департамент экологии по Жамбылской области комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики РК к Пак С.И. о прекращении деятельности возвращено исковое заявление в свзя РГУ «Департамент экологии по Жамбылской области комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к Пак С.И. о прекращении деятельности в связи с тем, что от представителя истца – руководителя департамента М.Конисбекова поступило заявление о возвращении искового заявления.

**Подсудность**

Статьей 30 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан предусмотрено, что специализированные межрайонные экономические суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, по корпоративным спорам, а также гражданские дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.

Иск по указанным гражданским делам, за исключением дел о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, может быть предъявлен при соблюдении истцом предусмотренного договором либо законодательством Республики Казахстан досудебного порядка урегулирования спора.

(С учетом изменений, внесенных Законом Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего отправления правосудия, снижения бюрократических процедур»). Согласно части 3 статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан иск, вытекающий из деятельности филиала или представительства юридического лица, может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства.

На основании указанных норм, дела данной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам. Определением Есильского районного суда города Астаны от 19 января 2015 года возвращено исковое заявление РГУ «Департамент экологии по городу Астане Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» к Абдирову А.Д., Бейсембаеву Б.М. о возмещении ущерба, При этом суд указал, что истцом указаны адреса нахождения ответчиков – город Астана, ул.пр.Женис, д.71 (111), кв.48, и ул.Тлендиева, д.15, корпус 4, кв.97. Данные адреса относятся к территории Сарыаркинского района города Астаны. Поскольку ответчики не проживают в зоне компетенции суда, то суд возвратил исковое заявление с рекомендацией обращения в Сарыаркинский районный суд города Астаны по месту жительства ответчиков.

**О практике рассмотрения судами гражданских дел в порядке заочного производства**

Рассмотрение дел указанной категории производится по правилам искового производства, предусмотренным главой 24 ГПК.

Также суды при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении» и от 20 марта 2003 года N 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства». Исчерпывающие основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства приведены в статье 260 ГПК.

**Качество составления процессуальных документов**

Судебный акт должен иметь четкую структуру, быть стилистически и грамматически правильным. Поэтому при принятии решения судьи обязаны не только выполнять требования процессуального законодательства о законности, обоснованности и мотивированности судебного акта, но и ответственно относиться к изложению и оформлению, поскольку грамотное изложение и надлежащее оформление процессуальных документов является показателем высокой профессиональной культуры судьи, проявления уважения к участникам судебного разбирательства и другим лицам.

Судебные акты судов Республики Казахстан подлежат оформлению с учетом положений Гражданского процессуального кодекса, а также нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» (с изменениями и дополнениями,внесенными нормативными постановлениями ВС РК №6 от 29 июня 2006 года и № 2 от 12 января 2009 года). Судебные акты изготавливаются компьютерным способом.

При проведении обобщении за период 2014 года было указано, что судьи при составлении судебных актов судьями не всегда соблюдаются требования законодательства, предъявляемые к содержанию решения, встречаются факты небрежного их составления, порой с явными орфографическими и грамматическими ошибками, что снижает правовую ценность процессуального документа.

Согласно ч.3 ст. 221 ГПК во вводной части решения указываются: дата и место вынесения решения; наименование суда, вынесшего решение; состав суда; секретарь судебного заседания; стороны; другие лица, участвующие в деле, и представители; предмет спора или заявленное требование. Во вводной части решения, исходя из сложившейся судебной практики, следует указывать сведения о документах, удостоверяющих полномочия представителей (доверенность, ордер) с указанием даты выдачи.

Но в то же время судьи Атырауской области в резолютивной части решения не указывают банковские реквизиты, счета и куда следует перечислить присужденные суммы ущерба. Данная категория дел представляет особую сложность, судьи проверяют и исследуют представленные сторонами доказательства, в мотивировочной части решения им дают правовую оценку.

В целом решения соответствуют требованиям Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 11 июля 2003 года « О судебном решении».

**Субъекты загрязнения окружающей среды, объекты охраны окружающей среды**

Истцами по делам о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, выступают территориальные подразделения государственных органов, осуществляющих функции охраны окружающей среды, хозяйствующие субъекты, также общественные объединения и граждане.

Субъектами загрязнения (причинителями вреда) могут выступать любые юридические и физические лица, государственные и негосударственные, национальные и иностранные.

Источниками загрязнения выступают объекты, с которых происходит сброс или иное поступление вредных веществ в окружающую среду. Способами загрязнения окружающей среды являются:

1) хозяйственная деятельность, осуществляемая с нарушением установленных норм и правил;

2) иная противоправная деятельность, не связанная с природопользованием;

3) аварии и катастрофы;

4) ввоз на территорию страны экологически опасных товаров и веществ;

Объектом экологического правонарушения являются как природные ресурсы (почва, недра, воды, леса и иная растительность, животный мир), так и природные объекты, не относящиеся к природным ресурсам (особо охраняемые природные территории, атмосферный воздух, животные и растения, занесенные в Красную книгу и др.). Кроме того, объектами экологических правонарушений могут выступать климат и другие естественные экологические системы, управленческие отношения в сфере природопользования, отношения права собственности и иных прав на природные ресурсы и пр.

При проведении обобщения установлено, что в основном иски предъявляются государственными органами в лице территориальных департаментов экологии.

РГУ «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» обратилось в суд иском к ТОО «Тенгизшевройл» о взыскании суммы экологического ущерба в размере 34 131 297 879 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 01 апреля 2015 года в иске было отказано. Как видно из материалов дела, истец обратился в суд с иском, мотивируя свое требование тем, что в связи с выдачей нового разрешения от 10 июня 2010 года, аннулируется ранее выданное разрешения от 01 декабря 2009 года.

В разрешении от 10 июня 2010 года предусмотрены лимиты на выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 12 708,91042 тонн/год, на размещение (хранение) отходов производства потребления в объемах, не превышающих 7 882,482 тонн/год, а лимиты на сброс загрязняющих веществ не выданы. Срок действия данного экологического разрешения до 31 декабря 2010 года.

Также, с 01 января по 15 января 2011 года осуществлены эмиссии без разрешения на эмиссии в окружающую среду. В суде установлено, что ТОО «Тенгизшевройл» осуществляло эмиссии в окружающую среду на основании разрешения от 01 декабря 2009 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан со сроком действия с 01 декабря 2009 года по 31 декабря 2011 года.

Вместе с тем, в связи с производственной необходимостью (увеличение добычи нефти, неизбежное сжигание, пуско-наладочные работы на установке 800, эксплуатация резервуаров РПН Т1-Т8, ввод в эксплуатацию нового и модернизированного оборудования), 10 июня 2010 года Товариществом получено разрешение на эмиссии в окружающую среду на основании разрешения, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерством охраны окружающей среды Республики Казахстан со сроком действия с 10 июня 2010 года по 31 декабря 2010 года на дополнительный объём эмиссии.

Также 15 апреля 2011 года Товариществом получено разрешение на эмиссии в окружающую среду на основании разрешения, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан со сроком действия с 15 апреля 2011 года по 31 декабря 2011 года. Довод истца о том, что в связи с выдачей нового разрешения, автоматически аннулируется ранее выданное разрешение, суд считает необоснованными на основании нижеследующего.

В подпункте 4) пункта 3 статьи 77 ЭК, действовавший на момент получения от 01 декабря 2009 года и от 10 июня 2010 года предусмотрено, что органы, выдавшие разрешение на эмиссии в окружающую среду, могут аннулировать его после оформления и выдачи нового разрешения на эмиссии в окружающую среду. Законом РК от 10 января 2011 года были внесены изменения в пункт 2 и 3 статьи 77 ЭК. В пункте 2 слова «может быть приостановлено» заменено словом «приостанавливается», в пункте 3 слова «могут аннулировать его» заменено словами «принимают меры, предусмотренные законами Республики Казахстан по его аннулированию».

Однако в суде установлено, что органом, выдавший разрешение на эмиссии в окружающую среду, не было выдано письменное уведомление об аннулировании действующего разрешения. Таким образом, уполномоченный государственный орган в лице Комитета экологического регулирования и контроля, выдав ТОО «Тенгизшевройл» разрешение исключительно на дополнительные объемы эмиссии в 2010 году, принял решение не аннулировать ранее действующее разрешение.

Данное обстоятельство подтверждается также актом плановой проверки деятельности ТОО «Тенгизшевройл» по соблюдению требований экологического законодательства Республики Казахстан, проведенной Департаментом экологии по Атырауской области за период работы с 15 марта 2010 года по 05 января 2011 года.

По результату проверки был составлен акт от 05 января 2011 года. В акте проверки указано, что в 2010 году предприятие осуществляло природопльзование согласно нижеследующим разрешениям на эмиссии в окружающую среду: разрешение от 01 декабря 2009 года предоставляет право на сбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 344,18 тонн/год.

На размещение отходов производства и потребления имеется несколько разрешений на эмиссии в окружающую среду: разрешение от 01 декабря 2009 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля со сроком действия 01 декабря 2009 года по 31 декабря 2011 года с предоставлением право на 2010 года произодить размещение (хранение) отходов производства и потребления в объемах, не превышающих 262 504,084 тонн; разрешение от 10 июня 2010 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля со сроком действия с 10 июня 2010 года по 31 декабря 2010 года с предоставлением право произодить размещение (хранение) отходов производства и потребления в объемах, не превышающих 7 882,482 тонн.

В акте проверки также указано, что предприятие осуществляет эмиссии в окружающую среду на основании разрешения на природопользования от 01 декабря 2009 года, выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окуружающей среды Республики Казахстан. Разрешением представлено право на выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих в 2010 году 56 588,7 тонн/год, в 2011 году 57 964,76 тонн/год.

Также Товариществом дополнительно получено разрешение на эмиссию в окружающую среду от 10 июня 2010 года от 01 декабря 2009 года выданное Комитетом экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан, с правом производить выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду в объемах не превышающих в 2010 году 12 708,91042 тонн/год. Кроме того, Департаментом экологии по Атырауской области проведена плановая проверка деятельности ТОО «Тенгизшевройл» по соблюдению экологического законодательства Республики Казахстан за период работы с 06 января 2011 года по 18 ноября 2011 года.

По результату проверки был составлен акт от 07 ноября 2011 года.

В акте проверки было указано, что в 2011 году предприятие осуществляло природопользование согласно нижеследующим размещениям на эмиссии в окружающую среду: разрешение от 01 декабря 2009 года, предоставляет право на сбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 7,033,3663 тонн/год, разрешение от 15 апреля 2011 года, предоставляет право на сбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих 4256,7552 тонн/год. Вышеуказанные акты проверки никем не отменены и действуют.

Таким образом, Департамент экологии в ходе плановых проверок подтверждает наличие у ТОО «Тенгизшевройл» всех необходимых разрешений на эмиссии в 2010 и 2011 годах, тем самым, подтвердив обоснованность получения дополнительных разрешений к основному разрешению. Анализ заключения государственной экологической экспертизы от 19 марта 2010 года , выданных разрешений от 01 декабря 2009 года, от 10 июня 2010 года был сделан вывод, что разрешение от 10 июня 2010 года было выдано в дополнение к основному разрешению.

Действующее законодательство не запрещает выдачу разрешений на дополнительные объемы эмиссии в окружающую среду. Также в ходе судебного разбирательства ответчиком подано заявление о применении срока исковой давности. Департамент экологии по Атырауской области должен был знать о нарушении экологического законодательства при проведении проверки деятельности ТОО «Тенгизшевройл» по соблюдению требований экологического законодательства Республики Казахстан, проведенного 05 января 2011 года и 07 ноября 2011 года.

Судом применен срок исковой давности. Решение было обжаловано в апелляционную и кассационую коллегию и оставлено без изменения. ГУ «Департамент экологии по Акмолинской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее Департамент) обратилось с иском к ТОО «Гормолзавод» о взыскании ущерба на сумму 4 160 407 тенге, указывая следующее.

Департамент в целях исполнения представления прокуратуры Акмолинской области от 05 марта 2014 года провел камеральный контроль на предмет соблюдения природоохранного законодательства в деятельности ТОО «Гормолзавод».

По результатам камерального контроля Департаментом установлено, что предприятие в период с 01 января по 22 мая 2012 года осуществляло деятельность без получения разрешения на эмиссию в окружающую среду. Согласно сданной декларации ТОО «Гормолзавод» за период 1, 2 кварталы 2012 года произвело оплату платежей за эмиссии в окружающую среду в десятикратном размере, в порядке, установленном п. 3 ст.492, п. 10 ст.495 Налогового кодекса.

Также истец указывает, что согласно п.5 ст.101 Экологического кодекса РК, исполнение налоговых обязательств по плате за эмиссии в окружающую среду не освобождает природопользователя от возмещения ущерба, нанесенного им окружающей среде. В результате осуществления деятельности без разрешения на эмиссии в окружающую среду ТОО «Гормолзавод» нанесло ущерб окружающей среде путем выброса загрязняющих веществ в атмосферу.

Согласно расчета экономического ущерба окружающей среде нанесен ущерб на сумму 4 160 407 тенге. Из материалов дела следует, что разрешение на эмиссию в окружающую среду получено товариществом «Гормолзавод» 22 мая 2012 года. Истцом в соответствии с Постановлением Правительства РК «Об утверждении Правил установления экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» и Постановления Правительства РК № 24 от 26 января 2010 года «О внесении изменений и дополнений …» произведен расчет ущерба на сумму 4 160 407 тенге, который выведен по формуле, указанной в названном постановлении.

Судом проверены расчеты, которые верны. Доводы ответчика касательно несоблюдения Департаментом месячного срока для определения оценки экономического ущерба не влияют на существо спора, так как указанный срок не является пресекательным.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 15 января 2015 года иск удовлетворен, взысканы ТОО «Гормолзавод» в доход государства в возмещение ущерба 4 160 407 тенге.

**Эмиссии в окружающую среду**

По смыслу подпунктов 43), 44), 71), 89) пункта 1 статьи 1 Экологического кодекса физическое или юридическое лицо, осуществляющее пользование природными ресурсами и (или) эмиссии в окружающую среду, является природопользователем. Эмиссии в окружающую среду представляют собой выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде. Лимиты на эмиссии в окружающую среду - нормативный объем эмиссий в окружающую среду, устанавливается уполномоченным органом на определенный срок. Документом, удостоверяющим право физических и юридических лиц на осуществление эмиссий в окружающую среду, является экологическое разрешение.

В соответствии со статьей 69 Экологического кодекса природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников. Разрешение на эмиссии в окружающую среду выдается природопользователю согласно его заявке в порядке, установленном Экологическим кодексом. Природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии в окружающую среду, и несут ответственность за их несоблюдение в соответствии с законами Республики Казахстан.

**В настоящее время не достигнуто единого подхода в судебной практике по разрешению дел, связанных с исками о взыскании ущерба, нанесенного окружающей среде в связи с осуществлением сверхнормативной эмиссии в окружающую среду и специального природопользования без разрешительных документов.**

В одних случаях при разрешении таких споров суды исходят из того, что разрешительные документы выдаются на право осуществлять выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде (эмиссию). Поэтому превышение такой эмиссии свидетельствует о причинении вреда окружающей среде. При этом сведения о превышении эмиссии подтверждаются официальными статистическими сведениями специального природопользователя и не отрицаются им.

В других случаях суды делают вывод о том, что установление фактов самовольного природопользования без разрешительных документов либо сверхнормативной эмиссии в окружающую среду не является достаточным для вывода о причинении ущерба окружающей среде, необходимы экспертные заключения о причинении такого вреда. Например, решением Специализированного межрайонного экономического суда ЮКО от 05 ноября 2014 года иск РГУ «Департамент экологии по ЮКО» удовлетворён частично. Постановлено взыскать с АО «3-Энергоорталық» в доход государства в размере 28 886 792 тенге. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

В суде было установлено, что истец РГУ «Департамент экологии по ЮКО» (далее Департамент) обратился в суд к ответчику АО «3- Энергоорталық» о возмещении суммы ущерба, нанесённого окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу за период с 01 января – 02 февраля 2014 года на общую сумму 181 829 061 тенге.

Истец мотивировал требования тем, что в период 05 мая – 28 мая 2014 года Департаментом была проведена плановая проверка соблюдения требований экологического законодательства Республики Казахстан ответчиком АО «3-Энергоорталық», в результате чего был установлен факт отсутствия у предприятия разрешения на эмиссии в окружающую среду для источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферу за указанный период.

По расчетам специалистов Департамента ущерб окружающей среде в результате самовольного выброса составил 181 829 061 тенге, что и просил взыскать истец с ответчика. Между тем, постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 13 апреля 2015 года решением Специализированного межрайонного экономического суда ЮКО от 05 ноября 2014 года было изменено:

Решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы ущерба, нанесённого окружающей среде, отменить и принять в указанной части новое решение. Взыскать с ответчика АО «3-Энергоорталық» в пользу государства сумму ущерба, нанесённого окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу без разрешений на эмиссии в окружающую среду, за период с 01 января – 02 февраля 2014 года, в размере 152 942 269 тенге, а также государственную пошлину в сумме 4 558 268 тенге, всего 157 530 537 тенге. В остальной части решение суда оставить без изменения.

Основанием для изменения решения суда послужило то обстоятельство, что суд первой инстанции сделал необоснованный вывод о необходимости применить, при составлении расчетов, прямой метод экономической оценки ущерба, так как для случаев загрязнения атмосферного воздуха применяется косвенный метод экономической оценки ущерба, прямой метод в данном случае не применим.

Таким образом, коллегия находит выводы суда в указанной части не обоснованными, что фактически привело к занижению суммы ущерба, нанесенного окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу.

Выводы суда первой инстанции о том, что подлежит применить прямой метод расчета, произведенный в соответствии с Методикой, коллегия также считает необоснованными, так как согласно раздела 1 «Общие сведения» Методики, она предназначена для ориентировочных расчетов количества вредных веществ, выбрасываемых в атмосферу неорганизованными источниками предприятий промышленности, тогда как сумма ущерба, нанесенного окружающей среде в результате самовольного выброса загрязняющих веществ в атмосферу ответчиком, расчитана истцом в связи с отсутствием у АО «3-Энергоорталық» разрешения на эмиссии в окружающую среду.

С учетом перечисленных обстоятельств дела, коллегия считает, расчет экономической оценки ущерба, составленный истцом, является верным и подлежит применению, соответственно сумма ущерба подлежит возмещению с ответчика в полном объёме, а взысканная судом первой инстанции сумма ущерба подлежит доначислению, исходя из расчета истца, составленного с применением косвенного метода.

**Обжалование решений и действий (бездействия) государственных органов, принятых (совершенных) в области охраны окружающей среды**

Заявления на действие (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления рассматриваются судами в порядке главы 27 ГПК, если решение принято, действие (бездействие) совершено в возникших административно-правовых отношениях при осуществлении управленческих функций.

Гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, должностного лица, непосредственно в суде. Предварительное обращение в вышестоящие органы и организации, должностному лицу не является обязательным условием для предъявления заявления в суд и его принятия судом к рассмотрению и разрешению по существу (ст. 278 ГПК).

В соответствии со статьей 280 ГПК гражданин и юридическое лицо вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении их прав, свобод и охраняемых законом интересов. Пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением не является основанием для суда к отказу в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в судебном заседании при рассмотрении заявления по существу и могут являться одним из оснований к отказу в удовлетворении заявления.

В соответствии с пунктом вторым статьи 17 Закона РК «Об административных процедурах» и частью 1 статьи 280 ГПК заявитель вправе обжаловать решение, действие (бездействие) в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его субъективных прав, свобод или законных интересов. В силу пункта 18 Нормативного постановления Верховного Суда от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», пропуск без уважительных причин срока подачи заявления в соответствии с частью второй статьи 280 ГПК является самостоятельным основанием к вынесению судом первой инстанции решения об отказе в удовлетворении заявления.

В этой связи судам следует тщательно проверять, когда заявителю стало известно о нарушении его субъективных прав, свобод или законных интересов. Не менее важно выяснить, оказывает ли оспариваемое действие (бездействие) государственного органа или должностного лица, вредные последствия для окружающей среды на момент рассмотрения заявления, независимо от того, когда оно было принято. Полагаем, что судом не может быть отказано в удовлетворении заявления по основаниям пропуска срока подачи заявления в соответствии с частью второй статьи 280 ГПК по формальным признакам, если в результате действий (бездействий) лица продолжаются нарушения и вредные последствия в окружающей среде.

В этой связи следует помнить, что в силу статьи 7 Экологического кодекса охране от уничтожения, деградации, повреждения, загрязнения и иного вредного воздействия подлежат земля, недра, поверхностные и подземные воды; атмосферный воздух; леса и иная растительность; животный мир, генофонд живых организмов; естественные экологические системы, климат и озоновый слой Земли, а особой охране подлежат особо охраняемые природные территории и объекты государственного природно-заповедного фонда. Например, ТОО «Nova Цинк» (далее – Товарищество) обратилось в суд с вышеуказанным заявлением к ГУ «Комитет экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан» (далее – Комитет) о признании незаконным отказа в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на второе полугодие 2013 года, возложении обязанности выдать разрешение. Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 11 февраля 2014 года исковые требования заявителя удовлетворены частично.

Судом признан незаконным отказ Комитета в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на второе полугодие 2013 года от 18 сентября 2013 года. Суд обязал ответчика устранить допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя. В удовлетворении требований заявителя о возложении на ответчика обязанности выдать разрешение на второе полугодие 2013 года на эмиссии в окружающую среду на предельно допустимые выбросы, предельно допустимые сбросы, хвосты обогащения и вскрышные породы в соответствии с заключением государственной экологической экспертизы - отказал.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 апреля 2014 года указанное решение суда первой инстанции изменено. В части удовлетворения заявления о признании незаконным отказа Комитета в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на второе полугодие 2013 года от 18 сентября 2013 года и обязании устранить допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов Товарищества отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления Товарищества. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 апреля 2014 года оставлено без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Верховного суда Республики Казахстан от 04 марта 2015 года постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 11 апреля 2014 года, постановление кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 16 июля 2014 года по данному делу изменить.

Судебные акты отменить в части изменения решения специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 11 февраля 2014 года с оставлением в силе последнего. Основаниям для изменения судебных актов апелляции и кассации послужило то обстоятельство, что Товарищество осуществляет деятельность на основании контракта на проведение добычи свинцово-цинковых руд на Акжалском месторождении в Шетском районе Карагандинской области от 27 июля 1998 года. Согласно заключению от 24 ноября 2010 года Комитет согласовал Проект нормативов размещения отходов для Товарищества на период 2011- 2015 годы.

Данным заключением определено, что отходы: вскрышные породы образуются в результате добычи полиметаллической руды, при выемке горной массы из карьера. Вскрышные породы вывозятся и складируются на породные отвалы, образующие единый комплекс; хвосты обогащения –свинцово-цинковая руда из карьера, подается в приемный бункер обогатительной фабрики, где осуществляются процесс дробления, разделения руды, измельчение и обогащение с последующим извлечением свинцового и цинкового концентратов.

Отходами обогатительной фабрики являются хвосты обогащения, которые складируются на хвостохранилище. Вскрышная порода, хвосты обогащения отнесены к техногенным минеральным образованиям (далее – ТМО). Приложением 1 к заключению предусмотрены лимиты размещения отходов до 2015 года, в том числе на ТМО. Последним разрешением на эмиссию в окружающую среду следует, что Товариществу выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду в период с 1 января 2011 года по 8 июля 2013 года.

Письмом от 2 сентября 2013 года Товарищество обратилось в очередной раз с заявкой на получение разрешения на эмиссии в окружающую среду на 2-е полугодие 2013 года. Письмом от 18 сентября 2013 года Комитет отказал в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду на 2-е полугодие 2013года, указав о необходимости предоставить контракт на переработку техногенных минеральных образований в соответствии со статьей 286 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее - Кодекс) либо классифицировать ТМО в соответствии с требованиями главы 42 Кодекса. Удовлетворяя заявление Товарищества, суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности требования Комитета о том, что на переработку хвостов необходимо заключение контракта на недропользование, поскольку заявителем не перерабатываются данные отходы ввиду экономической нецелесообразности.

Только в случае извлечения других полезных ископаемых из данных ТМО, собственник обязан провести государственную экспертизу недр для постановки их на государственный баланс и заключить контракт с компетентным органом. Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления Товарищества, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что в силу требований статьи 286 Кодекса на дату обращения с заявкой для получения разрешения на эмиссии в окружающую среду заявителю необходимо было представить контракт или отнести указанные образования к отходам, соответственно классифицировать их по степени опасности, что им не было сделано. Указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Кодекса осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается при наличии экологических разрешений, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 51 Кодекса, заключение государственной экологической экспертизы выдается по результатам ее проведения. Государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и должна предшествовать принятию правовых, организационных и хозяйственных решений в части природопользования и воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Без положительного заключения государственной экологической экспертизы реализация проекта запрещается.

Положительное заключение государственной экологической экспертизы содержит выводы о допустимости и возможности принятия решения по реализации объекта экологической экспертизы. В соответствии со статьей 76 Кодекса, разрешения на эмиссии в окружающую среду выдаются на срок до изменения применяемых технологий и условий природопользования, указанных в действующем разрешении, но не более чем на пять лет. В силу статьи 286 Кодекса отходы производства и потребления по степени опасности разделяются на опасные и неопасные.

Действие настоящей главы не распространяется на техногенные минеральные образования, по которым заключены контракты на добычу из них полезных ископаемых, образованные при разведке, добыче и переработке полезных ископаемых, обращение с которыми регулируется законодательством Республики Казахстан о недрах и недропользовании, а также на поверхностные эффузивные и интрузивные разновозрастные осадочные породы (вскрышные породы), радиоактивные отходы.

Суд первой инстанции правильно сделал вывод о том, что на переработку хвостов заключения контракта на недропользования не требуется, поскольку хвосты обогащения, согласно заключению государственной экологической экспертизы, относятся к техногенным минеральным образованиям, для повторной переработки данных ТМО по извлечению компонентов, предусмотренных контрактом, не требуется; хвосты обогащения являются собственностью Товарищества и не перерабатываются, из них не извлекаются иные полезные ископаемые, чем предусмотрены контрактом.

В силу изложенного, отказ Комитета в выдаче разрешения на эмиссии в окружающую среду от 18 сентября 2013 года является незаконным.

Указанные существенные нарушения, допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов. Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, надзорная судебная коллегия считает, что следует отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

**Споры, связанные с приостановлением и запрещением деятельности природопользователей, за нарушения законодательства об охране окружающей среды**

Согласно подпункту 7) пункта 1 статьи 117 Экологического кодекса должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль, вправе предъявлять в суд иски об ограничении, приостановлении и запрещении хозяйственной и иной деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства Республики Казахстан.

В силу пункта 2 статьи 918 ГК, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения, либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, прекратить соответствующую деятельность.

Так решением Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области от 14 мая 2015 года суд приостановил эксплуатацию 12-ти полигонов ТБО, расположенных в Аулиекольском районе Костанайской области: с.Черниговка, с. Косагал, с.им. К. Тургумбаева, с. Казанбасы, с. Баганалы, с. Сулуколь, с. Первомайское, с. Коктал, с. Москалевское, с. Тимофеевка, с. Диевка, с. Новоселовка, до устранений нарушений природоохранного законодательства.

Основанием для приостановления явилось то обстоятельство, что согласно акта проверки ГУ «Департамент экологии по Костанайской области» и внеплановой проверки природоохранным прокурором младший советник юстиции Н.Касымбековым, Специализированной природоохранной прокуратуры Костанайской области от 12февраля 2015 года на предмет соблюдения экологического законодательства ТОО «Аулиеколь- Сервис» от 19 марта 2015 года были выявлены нарушения экологического законодательства, а именно отсутствие разрешения на эмиссии в окружающую среду по 12-ти полигонам твердо-бытовых отходов.

Материалами дела установлено, что предприятием оформлено Разрешение на эмиссии в окружающую среду от 19 августа 2013 года, сроком действия с 19 августа 2013 года по 31 декабря 2016 года, на сегодняшний день на балансе предприятия числиться 15 поселковых полигонов, которые находятся на территории Аулиекольского района. Из 15 полигонов разрешение на эмиссию в окружающую среду имеется только у 3 полигонов с. Аулиеколь, Новонежинка, с. Октябрьское, по оставшимся 12-ти поселковым полигонам: с.Черниговка, с. Косагал, с.им. К. Тургумбаева, с. Казанбасы, с. Баганалы, с.Сулуколь, с. Первомайское, с. Коктал, с. Москалевское, с. Тимофеевка, с. Диевка, с. Новоселовка, отсутствует разрешение на эмиссии в окружающую среду.

Однако договор на вывоз и размещение твердо-бытовых отходов заключается по всем 15-ти полигонам. В судебном заседании достоверно установлено, что ответчик разрешение на эмиссии в окружающую среду по 12-ти полигонам твердобытовых отходов не имеет. Согласно справки ТОО Аулиеколь – Сервис» без разрешения на эмиссии в окружающую среду на 12-ти полигонах было размещено отходов производства и потребления на 12-ти полигонах ТБО. В судебном заседании установлено, что за отсутствие разрешения на эмиссии в окружающую среду предприятию предъявлен ущерб за самовольное размещение отходов в окружающей среде на сумму 2 947 397 тенге.

**Суд при удовлетворении иска о приостановлении деятельности в решении должен установить срок, в течение которого ответчик обязан устранить нарушения требований законодательства, и указать причины установления именно этого срока приостановления.**

**При этом необходимо учитывать реальную возможность ответчика приступить к устранению выявленных нарушений, наличие средств и материалов, времени, в течение которого могут быть устранены обстоятельства, влекущие применение приостановления деятельности, при этом в случае установлении конкретного срока суд в решении должен указать причины установления именно этого срока приостановления.**

Например, Департамент экологии по Акмолинской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства окружающей среды и водных ресурсов Республики Казахстан обратился в суд с иском к КГП «Аркалыкское межрайонное дорожно-эксплуатационное предприятие» о приостановлении эксплуатации объектов.

Из материалов дела следует, 29 июля 2015 года государственным экологическим инспектором Унтабаевым О.М. проведена внеплановая проверка КГП «Аркалыкское межрайонное дорожно-эксплуатационное предприятие». В результате проверки соблюдения экологического законодательства установлено, что ответчик эксплуатирует бытовую печь, расположенную по адресу: Амангельдинский район, на участке с. Амантогай без разрешения на эмиссии в окружающую среду. По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица от 29 июля 2015 года.

Суд считает установленным факт эксплуатации ответчиком бытовой печи, расположенной по адресу: Амангельдинский район, на участке с. Амантогай, что является нарушением ст.68 Экологического Кодекса РК. На момент рассмотрения дела экологическое разрешение на эмиссию в окружающую среду ответчиком не представлено.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства, суд считает необходимым заявленные требования истца удовлетворить.

**Взыскиваемые суммы возмещения экологического вреда перечисляются в государственный бюджет**

Согласно пункту 6 статьи 322 Экологического кодекса взыскиваемые суммы возмещения вреда перечисляются в государственный бюджет. В соответствии с приказом Министра финансов Республики Казахстан от 23 апреля 2010 года №183 «Об утверждении таблицы распределения поступлений бюджета между уровнями бюджетов и контрольным счетом наличности Национального фонда Республики Казахстан» средства, полученные от природопользователей по искам о возмещении вреда, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, а также средства от реализации конфискованных орудий охоты и рыболовства, незаконно добытой продукции подлежат зачислению в республиканский бюджет.

При этом средства, полученные от природопользователей по искам о возмещении вреда организациями нефтяного сектора, подлежат зачислению в Национальный фонд Республики Казахстан. В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Бюджетного кодекса Республики Казахстан к организациям нефтяного сектора относятся юридические лица, занимающиеся добычей и (или) реализацией сырой нефти, газового конденсата, а также заключившие контракты на разведку сырой нефти, газового конденсата.

Перечень организаций нефтяного сектора на очередной финансовый год утверждается к 20 декабря текущего финансового года совместно центральным уполномоченным органом по исполнению бюджета и государственным органом, осуществляющим государственное регулирование в области проведения нефтяных операций, заключения и исполнения контрактов. В этой связи судам при разрешении вопроса о том, в какой бюджет и по какой бюджетной классификации подлежат зачислению суммы денежных взысканий за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, следует руководствоваться вышеуказанными нормами. Между тем изучение показало, что суды по-разному разрешают данный вопрос.

Так, некоторые суды, удовлетворяя иски о возмещении ущерба, в резолютивной части решения указывают о взыскании суммы ущерба в доход государства и указывают для взыскания реквизиты налоговых управлений по месту нахождения источника эмиссии.

Другие суды взыскивают суммы ущерба в республиканский бюджет. Например, такие решения вынесены по делам по искам ГУ «Ш» к «Каспийжылу су арнасы» (СМЭС Мангистауской области), Некоторые суды в решениях о взыскании сумм ущерба в доход государства, не указывают в резолютивной части решения соответствующие реквизиты. Например, такие решения вынесены по искам о возмещении вреда ГУ Департамент экологии к ТОО «Иргиз Тас-Кум» (Актюбинская область), ГУ Департамент экологии по Карагандинской области к ТОО «Bassel Groop LLS», по всем искам Департамента экологии к «Тенгизшевройл» (Атырауская область).

**Нормативно-правовая база**

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими споры по вопросам, касающимся окружающей среды являются: Конституция РК, Экологический кодекс РК от 09 января 2007 года, Гражданский кодекс РК, Земельный кодекс РК, Водный кодекс РК, Закон РК «О недрах и недропользовании» от 24 июня 2010 года, Закон РК «Об особо охраняемых природных территориях» от 07 июля 2006 года.

Также судами применяются международные договоры в области охраны окружающей среды, ратифицированные Казахстаном, в том числе, нормы Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступу к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (далее – Орхусская конвенция), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года.

Общепризнанные экологические принципы и направления международного сотрудничества определены Стокгольмской декларацией по окружающей среде (1972), Всемирной хартией природы (1982), Декларацией по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992), «Повесткой дня на XXI век» (Рио-де-Жанейро, 1992), декларациями Саммита тысячелетия (Нью-Йорк, 2000), Всемирного саммита по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002)[2] и другими международными актами. Эти акты имеют огромный международный авторитет и находят реализацию и в международных конвенциях, и в национальном праве многих государств, в том числе Республики Казахстан (далее - «РК»).

Казахстан является членом и активным участником различных международных комиссий и процессов, направленных на выработку и реализацию международных договорённостей по вопросам охраны окружающей среды и устойчивого развития на глобальном и региональном уровнях. Среди них - Комиссия по устойчивому развитию ООН; Межгосударственная комиссия по устойчивому развитию стран Центральной Азии; региональная евразийская сеть Всемирного совета предпринимателей для устойчивого развития; Межгосударственный Совет по гидрометеорологии СНГ; процессы «Окружающая среда для Европы» и «Окружающая среда и устойчивое развитие для Азии». Развивается сотрудничество с Программой развития ООН, Всемирным Фондом дикой природы (WWF) и другими международными организациями.

Всего, по подсчёту, свыше 60 международных договоров РК прямо или косвенно затрагивают сферу охраны окружающей среды (в том числе вопросы эмиссий в окружающую среду, защиты озонового слоя от выброса парниковых газов, предотвращения загрязнения с судов, торговли и перевозок опасных химических веществ, промышленной безопасности на опасных производственных объектах и предупреждения аварий, трансграничных воздействий и др.)

Кодекс РК от 9 января 2007 года № 212-III «Экологический кодекс Республики Казахстан» (далее - «Экологический кодекс» или «ЭК») устанавливает приоритет международных договоров, ратифицированных РК, над положениями кодекса (п. 2 ст. 2 ЭК).

Были изданы нормативные акты, такие как: «Об утверждении Перечня экологически опасных видов хозяйственной и иной деятельности» (Приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 21 января 2015 года № 27. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 20 февраля 2015 года № 10301); «Об утверждении квалификационных требований к лицензируемому виду деятельности в области охраны окружающей среды и перечня документов, подтверждающих соответствие им» (приказ Министра энергетики Республики Казахстан от 14 января 2015 года № 6. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 26 февраля 2015 года № 10333).

О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года № 535 "Об утверждении Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, постановление Правительства Республики Казахстан от 22 апреля 2015 года № 252

Кроме того, суды при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» №16 от 22 декабря 2000 года, «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» №20 от 24 декабря 2010 года.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Қоршаған ортаны қорғауға байланысты даулар**

Қазақстанда өндіру және қайта өңдеу өндірісі дамыған және соңғы бес жыл ішінде бұл салалардың өсу қарқыны ұлғая түсуде. Қоршаған ортаның ластануына, тұтас алғанда Қазақстан экологиясының бұзылуына әкелетін ірі өндіріс обектілері салынып, қатарға қосылуда.

Көп жылдар бойы республикада жиырма миллиард тоннадан астам қалдықтар жиналса, оның үштен бірі улы. Бұл қалдықтардың басым бөлігі – кен өндіру және қазбаларды қайта өңдеу өндірісі, қара металл, мұнай-химия кәсіпорындары, құрылыс материалдары өндірісі қызметінің нәтижесі. Ірі компаниялар мен үкіметтің ауаның ластануына қарсы күрес бағдарламаларын жасақтауына қарамастан Қазақстанның экологиясы әлі де көп жақсартуды қажет етеді. Көмірсутегін өндіру кезіндегі ілеспе және табиғи газды жою үлкен мәселе болып отыр.

Ілеспе газды факелдерде жағу кезінде азот қышқылының, күкірт диоксидінің, күйенің ауаға шығарылуы орын алады. Ең зиян өндірістер- Өскемендегі қорғасын-мырыш өндіру, Шымкенттегі қорғасын-фосфатты, Тараздағы фосфор өндіру орындары мен Ақтөбедегі хрокәсіпорыны Ең лас атмосфералық ауа Шығыс Қазақстан, Қарағанды, Павлодар және Атырау облыстарында. Қазақстан қалаларында ауаны ластауға көп үлес қосып отырған автокөлік транспорты.

Пайдаланылатын жанар май сапасының төмендігі, пайдаланылған газды тазарту сузгіштерінің болмауы, көлік шаруашылығындағы жылжымалы құрам жағдайының төмендігі, қалалардағы автокөлік санының артуы атмосфераға көп көлемдегі көміртек, қорғасын және т.б. тотықтарының шығарылуына әкеледі. Республиканың он бес қаласында атмосфералық ауаның лас заттармен ластануы жоғары деңгейде.

Ол қалалардың ішінде - Зыряновск, Ақтау, Теміртау, Тараз, Петропаволь, Шымкент, Алматы бар. Қалалардағы ауаның ластану деңгейінің жоғарылығы өндіріс технологияларының ескіруі, тазарту құрылғыларының тиімсіздігі, пайдаланылатын отын сапасының төмендігі салдарынан болып отыр. Негізгі ластаушы заттар – шаң, күкірт диокиді, азот диоксиді, көмірсутегі, фенол, қорғасын, күкіртті сутек, хлорлы сутек, аммиак және т.б. Бұлардың әр қайсысы денсаулыққа өзінше теріс әсер береді. Мысалы, шаң тыныс жолдарының, бауыр, қан ауруын тудырады.

Қазақстанның ең шаңды қалалары- Ақтау, Атырау, Жезқазған, Семей, Өскемен. Көміртек тотығының жоғары деңгейі Алматы, Ақтөбе, Қарағанда, Қостанай, Петропаволь, Павлодар, Семей және басқа да қалаларда байқалады. Қазіргі уақытта әр қызметтің экономикалық тиімділік факторы маңызды орынға ие болуда, осылайша қоршаған ортаны сауықтыруға және табиғи ресурстарды пайдалануды оңтайландыруға бағытталған жаңа қалдықсыз, қалдығы аз, ресурсты үнемдеу технологиялары, қазіргі заманға сай тазарту құрылғылары және т.б. енгізілуде.

Алайда, сот пракатикасы көрсеткендей, біздің заңдылықтарда ластағаны үшін төлем төлеудің икемді механизмі, қоршаған ортаны қорғауға қатысты қызметке салық салу жеңілдігі, яғни дамыған Еуропа елдеріндегідей «жасыл» салық, қоршаған ортаны қорғауға бағытталған кәсіпкерлік, инновациялық қызметті қолдау және кәсіпкерлерді шығарылатын қалдықтар мен қоршаған ортаға зиянды заттардың тасталуы мен шығарылу көлемін азайтуға ынталандыруға және өндіріс қалдықтарын қайтадан пайдалануға тартуға бағытталған басқа да механизмдер, яғни кәсіпорындармен қоршаған ортаны қорғауға экономикалық ынталандыру жолдары қарастырылмаған.

ҚР Экологиялық Кодексінде қарастырылған ынталандыру шаралары заңнамаларда оны жүзеге асырудың нақты жолдарын белгілейтін қажетті нормалардың болмауы салдарынан сұраусыз қалып отыр.

**Нормативтік құқықтық актілер**

Қоршаған ортаға қатысты туындаған дауларды реттейтін негізгі нормативтік-құқықтық актілер: ҚР Конституциясы, 09 қаңтар 2007 жылғы ҚР Экологиялық кодексі, ҚР Азаматтық кодексі, ҚР Жер кодексі, ҚР Су кодексі, 24 маусым 2010 жылғы «Жер қойнауы және жер қойнауын пайдалану туралы» ҚР Заңы, 07 шілде 2006 жылғы «Ерекше қорғалатын табиғи аумақтар туралы» ҚР Заңы.

Сондай-ақ, соттармен қоршаған ортаны қорғау саласындағы Қазақстан Республикасымен бекітілген халықаралық шарттар, оның ішінде Қазақстан Республикасының 23 қазан 2000 жылғы Заңымен бекітілген ақпаратқа кіру, шешімдер қабылдау процесіне жұртшылықтың қатысу және қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша (бұдан әрі –Орхусс конвенциясы) сот әділдігіне қол жеткізу туралы конвенция нормалары да қолданылады.

Халықаралық ықтымақтастықтағы көпшілікке танылған экологиялық принциптер мен бағыттар қоршаған орта жөніндегі Стокгольм декларациясымен (1972), Бүкілдүниежүзілік табиғат хартиясымен (1982), қоршаған орта және даму жөніндегі Декларациямен (Рио-деЖанейро, 1992), «XXI ғасыр Күн тәртібімен» (Рио-де-Жанейро, 1992), мыңжылдық саммит (Нью-Йорк, 2000), тұрақты даму жөніндегі бүкілдүниежүзілік саммит декларацияларымен (Йоханнесбург, 2002)[2] және басқа да халықаралық актілермен белгіленген.

Бұл актілер зор халықаралық беделге ие және халықаралық конвенцияларда, көптеген мемлекеттердің, соның ішінде Қазақстан Республикасының (әрі қарай-ҚР) құқығында жүзеге асырылуда.

Қазақстан әртүрлі халықаралық комиссиялар мен қоршаған ортаны қорғау, жаһандық және аймақтық деңгейдегі тұрақты даму мәселелері жөніндегі халықаралық келісімдерді дайындау мен жүзеге асыруға бағытталған процестердің мүшесі және белсенді қатысушысы болып саналады.

Олардың ішінде – БҰҰ-ның тұрақты даму жөніндегі Комиссиясы;

Орталық Азия елдерінің тұрақты даму жөніндегі мемлекетаралық комиссиясы; Дүниежүзілік кәсіпкерлер кеңесінің тұрақты даму жөніндегі еуразиялық аймақтық торабы; ТМД гидрометеорология жөніндегі мемлекетаралық Кеңесі;

«Еуропа үшін қоршаған орта» және «Азия үшін қоршаған орта жіне тұрақты даму» процесстері бар. БҰҰ даму бағдарламасымен, Дүниежүзілік жабайы табиғат қорымен (WWF) және басқа да халықаралық ұйымдармен ынтымақтастық дами түсуде.

Барлығы, есеп бойынша, ҚР 60-тан аса халықаралық шарттар тікелей немесе жанама түрде қоршаған ортаны қорғау саласын (оның ішінде, қоршаған ортаған эмиссиялар, озон қабатын булы газдардың шығарылуынан қорғау, кемелермен ластаудың алдын алу, қауіпті химиялық заттарды сату және тасымалдау, қауіпті өндіріс объектілеріндегі өнеркәсіптік қауіпсіздік, апаттардың, трансшекаралық әсерлердің алдын алу және т.б.мәселелер) қозғайды.

ҚР Кодексі 2007 жылғы 9 қаңтардағы №212-Ш «Қазақстан Республикасының Экологиялық кодексі » (әрі қарай-«Экологиялық кодекс» немесе «ЭК») ҚР ратификацияланған халықаралық шарттардың кодекс ережелерінен басымдығын көрсетеді (ЭК 2-бабы 2-тармағы).

2015 жыл ішінде төмендегідей нормативтік актілер қабылданды, олар:

«Шаруашылық және өзге де қызметтің экологиялық қауіпті түрлерінің тізбесін бекіту туралы» (Қазақстан Республикасы Энергетика министрлігінің 2015 жылғы 21 қаңтардағы №27 бұйрығы.

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2015 жылғы 20 ақпанда №10301 болып тіркелді);

«Қоршаған ортаны қорғау саласындағы лицензияланатын қызмет түріне қойылатын біліктілік талаптарын және оларға сәйкестікті растайтын құжаттар тізбесін бекіту туралы» (Қазақстан Республикасы Энергетика министрлігінің 2015 жылғы 14 қаңтардағы №6 бұйрығы.

Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінде 2015 жылғы 26 ақпанда №10333 болып тіркелді).

Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2015 жылғы 22 сәуірдегі № 252 "Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесін бекіту туралы" Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы № 535 қаулысына өзгерістер мен толықтыру енгізу туралы» Қаулысы.

Сонымен бірге, аталған санаттағы істерді шешу барысында соттар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 22 желтоқсандағы № 16 «Соттардың қоршаған ортаны қорғау туралы заңдарын қолдану тәжірибесі туралы», 2010 жылғы 24 желтоқсандағы № 20 «Соттардың Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі 27-тарауының нормаларын қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулыларын басшылыққа алады.

Қоршаған ортаға байланысты шағым арыздарды сот өндірісіне қабылдау кезіндегі сот практикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 150,151,247-баптары талаптарына сәйкес келеді және дұрыс болып саналады. Жіктеуішге енгізілген құжаттарды зерделеуден талап арыздардың формасы мен мазмұны АІІК 14-тарауы талаптарына сәйкес келетіндігін көрсетті.

Сот ісін жүргізу тілі тәртібінің бұзылғандығы анықталған жоқ. Сот талқылауына істерді дайындау тиісті тәртіп бойынша жүргізіледі. Дайындық кезінде істің дұрыс шешілуі үшін маңызды болып саналатын жағдайлар нақтыланады. Тараптардың құқықтық қатынастары анықталады. Іске қатысатын тұлғалардың құрамы туралы мәселе шешіледі.

Тараптарға сот талқылауына дәлелдерді ұсыну тәртібі түсіндіріледі. Істі сот талқылауына дайындау мерзімі , сондай-ақ істі қарау мерзімі сақталған. Соттардың арыздарды қараусыз қалдыру туралы, арыздарды қабылдаудан бас тарту туралы және іс бойынша өндірісті тоқтату туралы ұйғарымдарының сараптамасы соттармен көрсетілген мәселелерді шешу кезінде процессуальдық заң нормаларының сақталғандығы көрінеді, сот актілерінде дәлелдер мен қабылданған шешімнің негіздері келтірілген.

Сот актілерін зерделе талап арызды қабылдау кезінде соттармен талап жауапкердің тұрғылықты жері бойынша, заңды тұлғаға талап заңды тұлға органының орналасқан жері бойынша қойылады деген АІІК 31-бабы талаптарының сақталғандығын көрсетті.

**Талап арыздарды қайтару негіздері**

Талап арызды қайтару ҚР АІІК 154-бабымен қарастырылған. Судья талап арызды, егер:

1) талапкер істердің осы санаты үшін дауды сотқа дейін алдын ала шешудің шартта немесе Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртібін сақтамаса және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жойылмаса;

2) іс осы соттың соттауына жатпаса;

3) арызды әрекетке қабілетсіз адам берсе;

4) арызға оған қол қоюға өкілеттігі жоқ адам қол қойса;

5) осы немесе басқа бiр соттың не төреліктің немесе аралық соттың iс жүргiзуiнде сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негiздер бойынша iс болса;

5-1) егер Қазақстан Республикасының заңнамалық актiлерінде өзгеше көзделмесе, тараптар арасында заңға сәйкес осы дауды төреліктiң немесе аралық соттың шешуіне беру туралы келісім жасалса;

6) Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 242-бабы 3-тармағының екінші бөлігінде көрсетілген жағдайды қоспағанда, коммуналдық мүлікті басқаруға құқылы орган жылжымайтын мүлікке құқықты мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын органның осы затты қабылдаған күнінен бастап бір жыл өткенге дейін жылжымайтын затқа коммуналдық меншікті тану туралы өтінішпен сотқа жүгінсе;

7) бұл туралы талап қоюшы мәлімдесе, қайтарып жібереді.

2. Судья арызды қайтару туралы дәлелді ұйғарым шығарады, онда арыз берушіге, егер іс осы соттың соттауына жатпайтын болса, қандай сотқа жүгіну не істі қозғауға кедергі келтіретін мән-жайларды қалай жою қажет екендігін көрсетеді. Талап арызды қайтару туралы ұйғарым ол сотқа түскен күннен бастап бес күн мерзімде шығарылуға және арызға қоса тіркелген барлық құжаттармен арыз берушіге тапсырылуға және жіберілуге тиіс.

3. Егер талап қоюшы жол берілген бұзушылықты жоятын болса, арызды қайтару талап қоюшының сол жауапкерге, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша талап қоюмен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі келтірмейді.

4. Арызды қайтару туралы судьяның ұйғарымына жеке шағым, наразылық берілуі мүмкін. Негізінен талап арыздарды қайтару тәжірибесі дұрыс болып табылады, заң талаптарының бұзылуы анықталған жоқ.

Соның ішінде, Павлодар облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен «Мир экологии» ҚҚ-ның ӨШВ «Казахавтодор» РМК Павлодар облыстық филиалына қатысты қоғамдық тыңдауды, 2014 жылғы 05 желтоқсандағы қоғамдық тыңдау хаттамасын, 2015-2018 жылдарға арналған табиғат қорғау іс- шаралары бағдарламасын және 2015 жылғы 11 наурыздағы қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатын заңсыз деп тану туралы талап арызы кері қайтарылды.

Талап арызды кері қайтаруға негіз болған жағдай, ол 2015 жылғы 05 маусымдағы сот төрешісінің ұйғарымымен талап арызда жауапкер туралы мәліметтер көрсетілмегендіктен арыз қозғалыссыз қалдырылған болатын. Берілген талап арызда жауапкер ретінде ӨШВ «Казахавтодор» РМК Павлодар облыстық филиалы көрсетілген, алайда ҚР АІЖК 48- бабы 1- тармағымен жауапкерлер ретінде заңды тұлғалар қарастырылған. Осыған байланысты, аталған талап арыз ҚР АІЖК 155- бабы 2- тармағына сәйкес берілмеген болып есептеледі және судьяның ұйғарымымен оған қоса тіркелген барлық құжаттармен бірге талап қоюшыға қайтарылады.

Сондай-ақ, Жамбыл облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 25 тамыздағы ұйғарымымен «ҚР Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Жамбыл облысы бойынша экология Департаменті» РММ-нің С.И.Пакке қатысты жұмысын тоқтату жөніндегі талап арызы талапкер өкілі- департамент басшысы М.Конысбенковадан талап арызды кері қайтару туралы өтінішінің түсуіне байланысты кері қайтарылды.

**Соттылық**

ҚР Азаматтық іс жүргізу кодексінің 30-бабымен мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар тараптары заңды тұлға құрмай кәсiпкерлiк қызметтi жүзеге асыратын азаматтар, заңды тұлғалар болып табылатын мүлiктiк және мүлiктiк емес даулар жөнiндегi, корпоративтік даулар жөніндегі азаматтық iстердi, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңдарында көзделген жағдайларда қаржы ұйымдарын және бас ұйым ретінде банк конгломератына кіретін және қаржы ұйымдары болып табылмайтын ұйымдарды қайта құрылымдау туралы азаматтық істерді қарайтындығы қарастырылған.

Қаржы ұйымдарын және бас ұйым ретінде банк конгломератына кіретін және қаржы ұйымдары болып табылмайтын ұйымдарды қайта құрылымдау туралы істерді қоспағанда, көрсетілген азаматтық істер бойынша талап талапкер шартта не Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген дауды сотқа дейін реттеу тәртібін сақтаған кезде қойылуы мүмкін.

(Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 17 қарашадағы «Қазақстан Республикасының кейбiр заңнамалық актiлерiне сот төрелігін іске асыруды одан әрі жеңілдету, төрешілдік рәсімдерді азайту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заңымен енгізілген өзгерістерді ескере отырып) ҚР Азаматтық іс жүргізу кодексінің 32-бабы 3-тармағына сәйкес заңды тұлға филиалының немесе өкілдігінің қызметінен туындайтын талап та филиалдың немесе өкілдіктің орналасқан жері бойынша қойылуы мүмкін.

Көрсетілген нормалар бойынша бұл санаттағы істер мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотымен қаралады. Астана қаласы Есіл аудандық сотының 2015 жылғы 19 қаңтардағы ұйғарымымен «ҚР Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Астана қаласы бойынша экология Департаменті» РММ-нің А.Д.Абдировке, Б.М.Бейсембаевқа қатысты залалды өндіру туралы шағым арызы кері қайтарылды.

Бұл ретте, талапкермен жауапкерлердің мекенжайы Астана қаласы, Жеңіс көшесі, 71 үй (111), 48 пәтер және Тлендиев к-сі, 15 үй, 4 корпус 97 пәтер деп көрсетілген. Көрсетілген мекенжайлар Астана қаласы Сарыарқа ауданының территориясына кіреді. Сот, жауапкерлер сот құзырына жататын аймақта тұрмайтындықтан, талап арызды жауапкерлер тұратын мекенжай бойынша Астана қаласы Сарыарқа аудандық сотына шағымдануы қажеттігі туралы ұсыныспен кері қайтарды.

**Процессуальдық құжаттарды жасақтау сапасы**

Сот актісінің айқын құрылымы болу керек, стилистік және граматикалық дұрыс жазылуы керек. Сондықтан, шешімді қабылдау кезінде судьялар процессуалдық заңнаманың заңдылық, негізділік және дәлелділік туралы талабын орындаумен қатар, оның мазмұны мен ресімделуіне де жауапкершілікпен қарауы керек. Өйткені, процессуалдық құжаттардың сауатты мазмұны мен дұрыс ресімделуі судьялардың жоғарғы кәсіби мәдениетінің көрсеткіші және сот талқылауына қатысушылар мен басқа да тұлғаларға құрмет көрсетуі болып табылады.

Қазақстан Республикасы соттарының сот актілері азаматтық іс жүргізу кодексінің, сондай-ақ «Сот шешiмi туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі N 5 нормативтік қаулысы (ҚР Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 29 маусымдағы №6 және 2009 жылғы 12 қаңтардағы №2 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістер және толықтыруларымен бірге) ережелеріне сәйкес ресімделуге жатады. Сот актілері компьютерлік тәсілмен дайындалады.

Сот актілерін зерделеу көрсеткендей, сот актілерін дайындау кезінде соттармен шешінің мазмұнына қойылатын талаптар орындала бермейді, оларды немқұрайлы дайындау, тіпті анық орфографиялық және грамматикалық қателіктер жіберу фактілері де кездеседі.

Бұл процессуалдық құжаттың құқықтық бағасын төмендетеді. АІІК-нің 221-бабы 3-тармағына сәйкес шешімнің кіріспе бөлігінде шешімнің шығарылған күні мен орны; шешім шығарған соттың атауы; соттың құрамы; сот отырысының хатшысы; тараптар; іске қатысушы басқа адамдар және өкілдер; даудың нысанасы немесе мәлімделген талап көрсетіледі.

Орын алған сот практикасына сүйене отырып, шешімнің кіріспе бөлігінде өкілдердің құзыретін куәландыратын құжаттар (сенімхат, ордер) туралы мәліметтерді берілген күнімен бірге көрсету керек. Сонымен қатар, Атырау облыстық сотының судьялары шешімнің қарар бөлігінде залал келтіруге тиісті сомманы қай шотқа аудару керектігі және банктік реквизиттері толық көрсетілмейді.

Бұл санаттағы іс өте күрделі болып келеді, судьялар тараптармен келтірілген дәлелдерді тексереді, зерттейді, шешімнің дәлелді бөлігінде оған құқықтық баға береді. Тұтастай алғанда, шешім «Сот шешiмi туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі N 5 нормативтік қаулысының талаптарына сәйкес келеді.

**Қоршаған ортаны ластау субектілері, қоршаған ортаны қорғау объектілері**

Қоршаған ортаға келтірілген залалды өндіру жөніндегі істер бойынша талапкер ретінде қоршаған ортаны қорғау қызметін жүзеге асыратын мемлекеттік органдардың аймақтық құрылымдары, шаруашылық субектілері, сондай-ақ қоғамдық ұйымдар мен азаматтар қатысады.

Ластау субъектілері (залал келтіретіндер) ретінде кез келген мемлекеттік және мемлекеттік емес, ұлттық және шетелдік заңды және жеке тұлғалар қатыса алады.

Ластау көздері қоршаған ортаға лас заттарды немесе басқа да зиянды қалдықтарды шығаратын обектілер болып табылады. Қоршаған ортаны ластау тәсілдері болып табылатындар:

1) белгіленген нормалар мен ережелерді бұзу арқылы жүзеге асырылатын шаруашылық қызметтер;

2) табиғат пайдалануға байланысты емес басқа да заңға қайшы қызметтер;

3) апаттар мен қираулар;

4) ел аумағына экологиялық қауіпті тауарлар мен заттардың әкелінуі;

Экологиялық құқық бұзушылық обектілері болып табиғи ресурстармен (топырақ, жер қойнауы, су, орман және басқа да өсімдіктер, жануарлар дүниесі) қатар, табиғат ресурстарына жатпайтын табиғи обектілер (ерекше қорғалатын табиғи аумақтар, атмосфералық ауа, Қызыл кітапқа енген жануарлар мен өсімдіктер және т.б.) табылады.

Сонымен бірге, экологиялық құқық бұзушылық обектілері болып ауарайы мен табиғи экологиялық жүйелер, табиғат пайдалану саласындағы басқарушылық қатынастар, меншік құқығы қатынастары мен басқа да табиғат ресурстарына құқықтары табылуы мүмкін.

Қорытындыны жүргізу барысында негізінен талап арыздар экология департаментінің мемлекеттік органдарымен ұсынылатындығы белгілі болды.

**Істерді мәні бойынша қарау**

«ҚР Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Атырау облысы бойынша экология Департаменті» РММ «Теңізшевройл» ЖШС-нен 34 131 297 879 теңге көлеміндегі экологиялық залал сомасын өндіру туралы сотқа шағым түсірді. Атырау облысы бойынша мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 01 сәуірдегі шешімімен талап арыздан бас тартылды.

Іс материалдарынан белгілі болғандай, талапкер сотқа төмендегідей дәлелдемелер келтірген. Яғни, 2010 жылғы 10 маусымда жаңа рұқсат құжатының берілуіне байланысты бұрын берілген 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат құжатының күші жойылады. 2010 жылғы 10 маусымдағы рұқсат құжатта ластағыш заттарды шығаруға 12 708,91042 тоннадан/жылына аспайтындай көлемде, өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастыруға (сақтау) 7 882,482 тоннадан/жылына аспайтындай көлемде лимиттер қарастырылып, ал лас заттарды лақтыруға лимит қарастырылмаған. Бұл экологиялық рұқсат құжатының қызмет ету мерзімі 2010 жылдың 31 желтоқсанына дейін белгіленген.

Сондай-ақ, 2011 жылдың 01 қаңтары мен 15 қаңтары аралығында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз эмиссиялар жүзеге асырылған. Сотта «Теңізшевройл» ЖШС қоршаған ортаға эмиссияны Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2009 жылдың 01 желтоқсанынан 2011 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат құжаты негізінде жүзеге асырғаны белгілі болды.

Сонымен бірге, өндірістік қажеттілікке (мұнай өндіруді арттыру, шарасыз жағу, 800 қондырғысындағы қосу-реттеу жұмыстары, РПН Т1-Т8 резервуарларын пайдалану, жаңа және жаңартылған қондырғыларды іске қосу) байланысты Серіктестік 2010 жылғы 10 маусымда Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген рұқсат құжаты негізінде қосымша эмиссия көлеміне 2010 жылдың 10 маусымынан 2010 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат құжатын алған.

Сондай-ақ, 2011 жылғы 15 сәуірде Серіктестік Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген рұқсат құжаты негізінде 2011 жылдың 15 сәуірінен 2011 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат құжатын алған. Сот Талапкердің жаңа рұқсат құжатын алуына байланысты бұрынғы рұқсат құжаты автоматты түрде күшін жояды деген дәлелдерін төмендегілер негізінде негізсіз деп есептейді.

Рұқсат құжатын алу кезінде, 2009 жылдың 01 желтоқсанында және 2010 жылдың 10 маусымында қолданыста болған ЭК 77-бабы 3-тармағы 4) тармақшасында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат берген орган оны жаңа рұқсат бергеннен кейін күшін жоюы мүмкін екендігі қарастырылдған. ҚР 2011 жылғы 10 қаңтардағы Заңымен ЭК 77-бабының 2 және 3 тармақтарына өзгерістер енгізіліп, 2-тармақта «тоқтатылуы мүмкін» деген сөз «тоқтатылады» деген сөзбен ауыстырылды, 3-тармақта «оның күшін жоюы мүмкін» деген сөздер «оның күшін жою бойынша Қазақстан Республикасының заңдарымен қарастырылған шаралар қабылдайды» деп ауыстырылды.

Алайда, сотпен қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат берген органмен қолданыстағы рұқсат құжатының күшін жою жөнінде жазбаша ескерту берілмегендігі анықталды. Осылайша, мемлекеттік уәкілетті орган болып саналатын Экологиялық реттеу және бақылау Комитеті 2010 жылы «Теңізшевройл» ЖШС-не қосымша эмиссия көлеміне рұқсат бере отырып, бұрынғы қолданыстағы рұқсаттың күшін жоймауға шешім қабылдаған. Сондай-ақ, бұл жағдай Атырау облысы бойынша экология Департаментімен Қазақстан Республикасы экологиялық заңдылықтарының талаптарын сақтауы бойынша «Теңізшевройл» ЖШС-нің 2010 жылдың 15 наурызынан 2011 жылдың 5 қаңтарына дейінгі аралықтағы қызметіне жүргізген жоспарлы тексеру актісімен де расталып отыр.

Тексеру қорытындысы бойынша 2011 жылғы 05 қаңтардағы акт жасақталған. Тексеру актісінде кәсіпорын 2010 жылы төмендегідей қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаттарына сәйкес табиғат пайдалануды жүзеге асырғандығы көрсетілген: 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат 344,18 тоннадан/жылына аспайтындай көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық береді.

Өндіріс пен тұтыну қалдықтарын орналастыру үшін қоршаған ортаға эмиссияға бірнеше рұқсаттар берілген: Экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2009 жылдың 01 желтоқсанынан 2011 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар 2010 жылы 262 504,084 тоннадан аспайтындай көлемде өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастыруға (сақтау) құқық беретін 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат; Экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2010 жылдың 10 маусымынан 2010 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар 7 882,482 тоннадан аспайтындай көлемде өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастыруға (сақтау) құқық беретін 2010 жылғы 10 маусымдағы рұқсат; Сондай-ақ, тексеру актісінде кәсіпорын қоршаған ортаға эмиссияны Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2009 жылғы 01 желтоқсандағы табиғат пайдалануға рұқсат құжаты негізінде жүзеге асырғандығы көрсетілген. Рұқсат құжатымен 2010 жылы 56 588,7 тоннадан/жылына , 2011 жылы 57 964,76 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық берілген.

Сонымен бірге Серіктестікпен 2010 жылы 10 маусымда Қазақстан Республикасы қоршаған ортаны қорғау министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетімен берілген 2010 жылы қоршаған ортаға 12 708,91042 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық беретін қосымша рұқсат құжаты алынған.

Сонымен қатар, Атырау облысы бойынша экология Департаментімен Қазақстан Республикасы экологиялық заңдылықтарының талаптарын сақтауы бойынша «Теңізшевройл» ЖШС-нің 2011 жылдың 06 қаңтарынан 2011 жылдың 18 қарашасына дейінгі аралықтағы қызметіне жоспарлы тексеру жүргізілген. Тексеру қорытындысы бойынша 2011 жылғы 07 қарашадағы акт жасақталған.

Тексеру актісінде кәсіпорын 2011 жылы қоршаған ортаға эмиссияны төмендегідей табиғат пайдалануға рұқсат құжаты негізінде жүзеге асырғандығы көрсетілген: 2009 жылғы 01 желтоқсандағы рұқсат, 7,033,3663 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық береді; 2011 жылғы 15 сәуірдегі рұқсат, 4256,7552 тоннадан/жылына аспайтын көлемде ластағыш заттарды шығаруға құқық береді. Жоғарыда көрсетілген актілердің ешкіммен күші жойылмаған және қолданыста бар. Осылайша, экология Департаменті жоспарлы тексеру барысында «Теңізшевройл» ЖШС-нің 2010 және 2011 жылдарғы эмиссияға барлық қажетті рұқсат құжаттарының бар екендігін дәлелдеп, негізгі рұқсатқа қосымша рұқсат алудың негізділігін растады.

Мемлекеттік экологиялық сараптаманың 2010 жылғы 19 наурыздағы талдау қорытындысы, 2009 жылғы 01 желтоқсандағы, 2010 жылғы 10 маусымдағы берілген рұқсат құжаттар 2010 жылғы 10 маусымдағы рұқсаттың негізгі рұқсат құжатына қосымша берілгендігін көрсетті. Қолданыстағы заңдылық қоршаған ортаға қосымша эмиссия көлеміне рұқсат беруге тыйым салмайды. Сондай-ақ, сот қарауы кезінде жауапкермен талап мерзімінің өткендігін қолдану туралы шағым берілді.

Атырау облысы бойынша экология Департаменті 2011 жылғы 05 қаңтарда және 2011 жылғы 07 қарашада Қазақстан Республикасы экологиялық заңдылықтарының талаптарын сақтауы бойынша «Теңізшевройл» ЖШС-нің қызметіне тексеру жүргізген кезде экологиялық заңдылықтардың бұзылғандығы туралы білуі керек еді.

Сотпен талап мерзімінің өтуі қолданылды. Шешімге апелляциялық және кассациялық сот алқасына шағым жасалып, өзгеріссіз қалдырылды. «Қазақстан Республикасы Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Ақмола облысы бойынша экология Департаменті» ММ (бұдан әріДепартамент) « Гормолзавод» ЖШС-нен 4 160 407 теңге көлемінде залал өндіру жөнінде, төмендегілерді көрсете отырып, сотқа шағым түсірді. Департамент Ақмола облыстық прокуратурасының 2014 жылғы 05 наурыздағы ұсынысын орындау мақсатында «Гормолзавод» ЖШС –нің табиғат қорғау заңдылығын сақтауына камералдық бақылау орнатқан.

Департаменттің камералдық бақылауы нәтижесінде кәсіпорынның 2012 жылдың 01 қаңтарынан 22 мамырына дейінгі аралықта қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз өз жұмысын жүзеге асырғаны белгілі болды. «Гормолзавод» ЖШС тапсырылған декларацияға сәйкес 2012 жылдың 1, 2 тоқсанында қоршаған ортаға эмиссия үшін Салық кодексінің 492-бабы 3-тармағы және 495-бабы 10-тармағымен белгіленген тәртіпте, он еселенген көлемде төлемақы жасаған.

Сонымен бірге, талапкер Экологиялық кодекстің 101-бабы 5- тармағына сәйкес қоршаған ортаға эмиссиялар үшiн төлемақы бойынша салықтық мiндеттемелердi атқару табиғат пайдаланушыны қоршаған ортаға келтiрген залалды өтеуден босатпайтындығын көрсетеді. Өз жұмысын қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз жүргізуі нәтижесінде «Гормолзавод» ЖШС ауаға ластағыш заттарды шығару арқылы қоршаған ортаға залал келтірген. Экономикалық залал есебіне сәйкес қоршаған ортаға 4 160 407 теңге сомасында залал келтірілген. Іс материалдарынан қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат «Гормолзавод» ЖШС-мен 2012 жылғы 22 мамырда алынғандығын көруге болады.

Талапкермен Қазақстан Республикасы Үкіметінің «Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесін бекіту туралы» Қаулысына және ҚР Үкіметінің 2010 жылғы 26 қаңтардағы №24 «Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы №535 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» қаулысына сәйкес, аталған қаулыда көрсетілген формула бойынша есептелген 4 160 407 теңге сомасында залал есебі шығарылды.

Сотпен есептеулер тексеріліп, дұрыстығы анықталды. Жауапкердің Департаменттің экономикалық залал бағасын анықтау үшін бір айлық мерзімді сақтамауына қатысты дәлелдемелері белгіленген мерзім түбегейлі болы есептелмейтіндіктен даудың мәніне әсер етпейді Ақмола облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 15 қаңтардағы шешімімен талап арыз қанағаттандырылып, мемлекет пайдасына «Гормолзавод» ЖШС 4 160 407 теңге залал өндірілді.

**Соттар қоршаған ортаға келтірілген залал өндіру есебін тексермейді, олар экология департаментімен ұсынылған есепті негізге алады.**

Сонымен, «Қазақстан Республикасы Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Атырау облысы бойынша экология Департаменті» РММ (бұдан әрі -Атырау облысы бойынша экология Департаменті) «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Б.В.» және «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» Компанияларының (бұдан әрі - жауапкерлер) үстінен 20 763 165 тенге көлемінде экологиялық залал сомасын өндіру жөнінде сотқа шағым түсіріп, 2013 жылғы 17 қазанда «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясымен мұнай мен газды кешенді дайындаудың факельдік қондырғысында 220 000 ст.м 3 көлеміндегі күкіртсізденген отындық газдың жануына жол беріліп, нәтижесінде қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатынсыз ауаға ластағыш заттардың шығуы жүзеге асқанын алға тартты.

Келтірілген деректер 2014 жылғы 07 сәуірдегі тексеру нәтижесі туралы актімен расталады. Бұл дерек бойынша Аджип ККО компаниясына қатысты ҚР ӘҚБ кодексінің 243-бабына сәйкес әкімшілік іс қозғалып, нәтижесінде 3 096 953 тенге сомасында айыппұл салынған. Бұл шығарынды бойынша ауаны ластағаны үшін залал бағасы 20 763 165 тенге көлемінде анықталды. Атырау облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 26 ақпандағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылды.

Сотпен қаулы етілді: «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясынан мемлекет пайдасы үшін 20 763 165 тенге өндірілсін. «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясынан мемлекет кірісіне 622 895 тенге көлемінде мемлекеттік баж салығы өндірілсін. Талап арыздың қалған бөлігінен бас тартылды. Атырау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 18 мамырдағы қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешіміне өзгеріс енгізілді. «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясынан қоршаған ортаға келтірілген залал сомасы мемлекет пайдасына шешілген 20 763 165 тенге 15 226 321 тенгеге дейін, мемлекет кірісіне өндірліген мемлекеттік баж салығы 622 895 тенгеден 456 789 тенге азайтылды, сот шешімінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

«Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» компаниясының апелляциялық шағымы ішінара қанағаттандырылды. Апелляциялық сот алқасымен жеке ұйғарым шығарылып, «Қазақстан Республикасы Энергетика Министрлігінің мұнай-газ кешеніндегі экологиялық реттеу, бақылау және мемлекеттік инспекция комитеті Атырау облысы бойынша экология Департаменті» РММ басшысының назарына талапкердің заңдылықты сақтамау фактілері орын алғандығы, алдағы уақытта бұндайға жол бермеу керектігі берілді.

Сот шешімін өзгертуге зиян келтіру кезеңі мен залал өндіру мөлшерін анықтау кезінде бірінші сот сатысының төмендегі жағдайларға сүйенгені негіз болды: жауапкер 2013 жылдың 24 қыркүйегінен 2013 жылдың 17 қазаны аралығында тиісті рұқсат құжатынсыз ауаға ластағыш заттарды шығарды, талапкердің есебі бойынша бұдан келтірілген залал 20 763 165 тенгені құрады; Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы №535 «Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесін бекіту туралы» қаулысына (бұдан әрі - Ереже) сәйкес залалды есептеу өндірісінде талапкер шығарылған (тасталған) ластағыш заттардың саны мен көлемі туралы мәліметтерді жоғарылатылған К/2-1,5 экологиялық тәуекел коэффициентіне сүйене отырып шығарған.

Апелляциялық сатыдағы сот шешімнің негізіне алынған бірінші сот сатысының тұжырымын қате деп таныды. Апелляциялық сот алқасы Ереженің №2 қосымшасына сәйкес көрсетілген өлшем заң бұзушылықтың осы түрі залал келтірген заңды тұлға тарапынан соңғы үш жыл ішінде төрттен онға дейін кездескен жағдайда қолданылады деп есептейді. Есептеу өнідірісі кезінде талапкермен көрсетілген коэффициентті негізсіз есептеуге жол берілген, өйткені АІІК 65, 66-баптарына сәйкес істі апелляциялық қарау кезінде бірнеше мәрте заң бұзу, яғни залал келтірген заңды тұлға тарапынан төрттен онға дейінгі заң бұзу жағдайы дәлелденген жоқ.

Осыған байланысты, заң бұзушылықтың осы түрі залал келтірген заңды тұлға тарапынан соңғы үш жыл ішінде бірден төртке дейін кездескен жағдайдағы сол Ережемен белгіленген К2-1,1 экологиялық тәуекел коэффициенті қолданылады. Залалды төмендетілген К2-1,1 коэффициентімен қайта есептеу кезіндегі сома 15 226 321 тенгені құрады.

Есеп апелляциялық сот сатысының тапсырмасы бойынша талапкер өкілдерімен жүргізілді. Атырау облыстық соты кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 07 қазандағы қаулысымен апелляциялық алқаның 2015 жылғы 18 мамырдағы қаулысы өзгеріссіз, жауапкер «Норт Каспиан Оперейтинг Компани Н.В.» Компаниясының кассациялық шағымы қанағаттандырусыз қалдырылды.

**Қоршаған ортаға эмиссиялар**

Экологиялық кодекстің 1-бабы 1 тармағының 43), 44), 71), 89) тармақтары бойынша табиғи ресурстарды пайдалану мен (немесе) қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыратын жеке және заңды тұлғалар табиғат пайдаланушылар болып табылады. Қоршаған ортаға эмиссиялар ластаушы заттардың шығындылары, төгінділері, қоршаған ортада өндіріс және тұтыну қалдықтарын орналастыру, зиянды физикалық әсер ету, күкіртті қоршаған ортада ашық түрде орналастыру және сақтау болып табылады. Қоршаған ортаға эмиссияларға арналған лимиттер- қоршаған ортаға эмиссиялардың нормативтік көлемі уәкілетті органмен белгілі бір мерзімге белгіленеді. Қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыруға құқық беретін жеке және заңды тұлғалардың құжаты экологиялық рұқсат қағазы болып саналады.

Экологиялық кодекстің 69-бабына сәйкес жылжымайтын көздерден туындайтын ластағыш заттардың шығарындыларын қоспағанда, қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыратын табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат алуға міндетті. Қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсат табиғат пайдаланушыға оның өтініміне сәйкес Экологиялық кодекспен белгіленген тәртіппен беріледі. Табиғат пайдаланушылар қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатта көрсетілген шарттарды орындауға міндетті және оларды сақтамағаны үшін Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауапты болады.

Бүгінгі күні сот тәжірибесінде қоршаған ортаға нормадан тыс эмиссиялар шығару және арнайы табиғат пайдалануды рұқсат құжаттарынсыз жүзеге асыру арқылы қоршаған ортаға келтірілген залалды өтеу жөніндегі талап арыздарды шешу бойынша бірыңғай көзқарас қалыптаспай отыр. Кей жағдайларда соттар осындай дауларды шешу барысында рұқсат құжаттары ластаушы заттардың шығындыларын, төгінділерін, қоршаған ортада өндіріс және тұтыну қалдықтарын орналастыру, зиянды физикалық әсер ету, күкіртті қоршаған ортада ашық түрде орналастыру және сақтау құқығына беріледі дегенге сүйенеді. Сондықтан, бұндай эмиссияның артуы қоршаған ортаға келтірілген залалдың айғағы болып табылады. Және де эмиссиялардың артуы туралы мәлімет арнаулы табиғат пайдаланушылармен ресми статистикалық деректер арқылы расталады және олармен теріске шығарылмайды. Басқа жағдайларда, соттар рұқсат құжаттарынсыз өздігінен табиғат пайдалану немесе қоршаған ортаға нормадан тыс эмиссиялар шығару бойынша анықталған фактілер қоршаған ортаға зиян келтіру жөнінде тұжырым жасауға жеткіліксіз болып саналады, залал келтірілгендігі туралы сараптамалық қорытынды қажет деген тұжырымға келеді.

Мысалы, ОҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылғы 05 қарашадағы шешімімен «ОҚО бойынша экология Департаменті» РММ талап арызы ішінара қанағаттандырылды. «3-Энергоорталық» АҚ-нан мемлекет кірісіне 28 886 792 тенге өндіру қаулы етілді. Талап арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылды. Сотта, талапкер «ОҚО бойынша экология Департаменті» РММ (бұдан әрі -Департамент) жауапкер «3-Энергоорталық» АҚ-нан 2014 жылдың 01 қаңтары мен 02 ақпаны аралығында атмосфераға рұқсатсыз лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген жалпы сомасы 181 829 061 тенге көлеміндегі залалды өндіру бойынша сотқа жүгінгендігі белгілі болды. Талапкер 2014 жылдың 05-28 мамыры аралығында Департаментпен «3-Энергоорталық» АҚ-на Қазақстан Республикасы экологиялық заң талаптарын сақтауы бойынша жоспарлы тексеру жүргізіліп, нәтижесінде белгіленген мерзім ішінде кәсіпорынның атмосфераға ластағыш заттарды шығару көздері үшін қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты жоқ екендігі анықталғандығын алға тартты.

Департамент мамандарының есебі бойынша рұқсатсыз шығарынды нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген залал көлемі 181 829 061 тенгені құраған, талапкердің жауапкерден өндіруді сұрап отырғаны да осы. Осы орайда, Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөнгіндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 13 сәуірдегі қаулысымен ОҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылғы 05 қарашадағы шешімі өзгертілді: қоршаған ортаға келтірілген залал сомасын өндіру жөніндегі шағым талаптарын қанағаттандырудан бас тартуға қатысты сот шешімі бөлігінің күшін жойып, көрсетілген бөлікте жаңа шешім қабылданды. Жауапкер «3-Энергоорталық» АҚ 2014 жылдың 01 қаңтары мен 02 ақпаны аралығында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз атмосфераға лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген зияны үшін мемлекет пайдасына 152 942 269 тенге көлеміндегі залал, сондай-ақ 4 558 268 теңге сомасындағы мемлекеттік баж салығы, барлығы 157 530 537 тенге өндірілді.

Сот шешімінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды. Сот шешімін өзгертуге негіз болған жағдай, бірінші сот сатысы есептеулерді жүргізу кезінде залалды экономикалық бағалаудың тікелей әдісін қолдану қажеттігі туралы негізсіз тұжырым жасаған, алайда атмосфералық ауаны ластау жағдайларында экономикалық бағалаудың жанама әдісі қолданылады, бұл жағдайда тікелей әдіс қолданылмайды. Осылайша, алқа соттың көрсетілген бөліктегі тұжырымын негізсіз деп тапты, бұл өз кезегінде атмосфераға рұқсатсыз лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген залал сомасының төмендеуіне әкелді. Бірінші сот сатысының Әдістемеге сәйкес жүргізілген есептеудің тікелей әдісін қолдануға жататындығы туралы тұжырымын да Алқа негізсіз деп тапты, өйткені Әдістеменің 1 «Жалпы мағлұматтар» тарауына сәйкес, ол өндірістік кәсіпорындардың бытыраңқы көздерінен атмосфераға шығарылатын зиянды заттардың мөлшерін шамамен есептеуге арналған.

Ал жауапкермен атмосфераға рұқсатсыз лас заттарды шығару нәтижесінде қоршаған ортаға келтірілген залал сомасы талапкермен «3-Энергоорталық» АҚ қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты жоқ болғандықтан есептелген. Істің атап көрсетілген жағдайларын ескере отырып, Алқа талапкермен жасақталған залалды экономикалық бағалау есебі дұрыс болып табылады және қолдануға жатады, тиісінше жауапкер залал сомасын толық көлемде өтеуі тиіс, ал бірінші сот сатысымен өндірілген сома талапкердің жанама әдісті қолдана отырып жасақтаған есебіне сәйкес қайта есептеуге жатады деп есептеді. Мемлекеттік органдардың қоршаған ортаны қорғау саласы бойынша қабылдаған (іске асырылған) шешімдері мен іс-әрекетіне (әрекетсіздігіне) шағым келтіру Мемлекеттік органның, жергілікті өзін-өзі басқару органының ісәрекетіне (әрекетсіздігіне) келтірілген шағымдар, егер басқару қызметін жүзеге асыру кезінде әкімшілік-құқықтық қатынастар бойынша туындаған мәселелер бойынша шешім қабылданып, іс-әрекет (әрекетсіздік) жасалған болса, АПК 27-тарауы бойынша соттармен қаралады. Азамат және заңды тұлға мемлекеттік органның, лауазымды тұлғаның, шешіміне, әрекетіне (немесе әрекетсіздігіне) тікелей сотта дау айтуға құқылы. Жоғары тұрған органдар мен ұйымдарға, лауазымды адамға алдын ала жүгіну сотқа арыз беруге және соттың оны мәні бойынша қарауға қабылдауына және шешуіне міндетті шарт болып табылмайды (АПК 278- бабы) .

АПК 280-бабына сәйкес Азамат және заңды тұлға өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы өздерiне мәлiм болған күннен бастап үш ай iшiнде сотқа арызбен жүгiнуге құқылы. Арыз беріп жүгінуге арналған үш айлық мерзімді өткізіп алу соттың арызды қабылдаудан бас тартуына негіз болып табылмайды. Мерзімнің өткізіліп алу себептері сот отырысында арызды мәні бойынша қарау кезінде анықталады және арыздың қанағаттандырылуынан бас тарту негіздемелерінің бірі болуы мүмкін.

Қазақстан Республикасының «Әкімшілік процедуралар туралы» Заңының 17-бабы екінші тармағына және АПК 280-бабы 1-бөліміне сәйкес шағымданушы өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы өздерiне мәлiм болған күннен бастап үш ай iшiнде шешімге, әрекетке (әрекетсіздікке) дау айтуға құқылы. Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 24 желтоқсандағы №20 «Соттардың Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі 27-тарауының нормаларын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Нормативтік қаулысының 18-тармағы бойынша АІЖК-нің 280- бабының екінші бөлігіне сәйкес, арыз беру мерзімін дәлелсіз себептермен өткізіп алу бірінші сатыдағы соттың арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім шығаруы үшін өз алдына бөлек негіз болып табылады.

Соған байланысты, соттар шағымданушыға өз құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделерiнiң бұзылғаны туралы қашан белгілі болғанын жан-жақты тексеруі керек. Сонымен бірге мемлекеттік органның немесе лауазымды тұлғаның даулы іс-әрекеті (әрекетсіздігі), оның қашан қабылданғандығына қарамастан, шағымның қаралуы сәтінде қоршаған ортаға зиянын тигізбеуін анықтау да маңызды болып есептеледі.

Егер лауазымды тұлғаның іс-әрекеті (әрекетсіздігі) нәтижесінде қоршаған ортадағы заң бұзушылықтар мен зиянды зардаптар жалғаса беретін болса, онда сотпен арыз беру мерзімінің формалды себептермен өткіп кетуіне қарамастан АІЖК-нің 280-бабының екінші бөлігіне сәйкес шағымды қанағаттандырудан бас тартылмауы мүмкін. Осыған байланысты, Экологиялық кодекстің 7 тармағы бойынша жер, жер қойнауы, жер үстi және жер асты сулары; атмосфералық ауа; ормандар мен өзге де өсiмдiктер; жануарлар дүниесi, тiрi организмдердiң гендiк қоры; табиғи экологиялық жүйелер, климат және Жердiң озон қабаты жойылудан, тозудан, зақымданудан, ластанудан және өзге де зиянды әсерден қорғалуға, ал ерекше қорғалатын табиғи аумақтар және мемлекеттiк табиғи-қорық қорының объектiлерi айрықша қорғалуға жататындығын естен шығармау керек.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2014 жылғы 17 маусымдағы ұйғарымымен Қарағанды облысы бойынша экология Департаментінің «NOVAЦинк» ЖШС –інен 414 085 645 теңге көлеміндегі қоршаған ортаға келтірілген залал сомасын мемлекет пайдасына өндіру жөніндегі талап арызы кері қайтарылды.

Қоршаған ортаны қорғау туралы заңнаманы бұзғаны үшін табиғат пайдаланушылардың қызметін тоқтата тұру және тыйым салуға байланысты даулар. Қорашаған ортаны қорғау заңдылығын бұзғаны үшін табиғат пайдаланушылардың қызметін тоқтата тұру және тыйым салу істері жөніндегі Сот практикасы Экологиялық кодекстің 117-бабы 1-тармағы 7-тармақшасына сәйкес мемлекеттiк экологиялық бақылауды жүзеге асыратын лауазымды адамдар соттарға Қазақстан Республикасының заңнамасын бұза отырып жүзеге асырылатын шаруашылық және өзге де қызметтi шектеу, тоқтата тұру және тыйым салу туралы талап-арыздар ұсынуға құқылы.

АК 918-бабы 2-тармағы бойынша егер келтірілген зиян оны келтіруді жалғастыратын немесе жаңадан зиян келтіру қаупін туғызатын кәсіпорынды, ғимаратты пайдаланудың не өзге де өндірістік қызметтің салдарынан болса, сот зиянды өтеуден басқа, жауапкерге тиісті қызметін тоқтатуды міндеттеуге құқылы. Сондай-ақ, Қостанай облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты 2015 жылғы 14 мамырдағы шешімімен Қостанай облысы Әулиекөл ауданында:

Черниговка ауылы, Косагал ауылы, К. Тургумбаева атындағы ауыл, Казанбасы ауылы, Баганалы ауылы, Сулуколь ауылы, Первомайское ауылы, Коктал ауылы, Москалевское ауылы, Тимофеевка ауылы, Диевка ауылы, Новоселовка ауылында орналасқан 12 қатты тұрмыстық қалдықтар полигонын, табиғат қорғау заңдылығын бұзуды жойғанша пайдалануды тоқтатты.

: Тоқтатуға негіз болған жағдай, ол «Қостанай облысы экология Департаменті» ММ жүргізілген тексеру мен Қостанай облысы мамандандырылған табиғат қорғау прокуратурасының табиғат қорғау прокуроры кіші әділет кеңесшісі Н.Касымбековпен 2015 жылғы 12 ақпандағы «Аулиеколь- Сервис» ЖШС экологиялық заңдылықтарды сақтауына жоспардан тыс жүргізілген тексерудің 2015 жылғы 19 наурыздағы актілеріне сәйкес экологиялық заңдылықтарды бұзғандығы, оның ішінде 12 қатты тұрмыстық қалдықтар полигоны бойынша қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат құжаттарының болмауы анықталған.

Іс материалдарынан белгілі болғаны, кәсіпорынмен 2013 жылғы 19 тамызда қоршаған ортаға эмиссияға 2013 жылдың 19 тамызынан бастап 2016 жылдың 31 желтоқсанына дейін күші бар рұқсат құжаты ресімделген. Бүгінгі күні кәсіпорынның балансында Әулиекөл ауданы аумағында орналасқан 15 полигон бар. Осы 15 полигонның ішінен тек 3 полигонда ғана, Әулиекөл ауылы, Новонежинка ауылы, Октябрьское ауылында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты бар, қалған 12 ауылдық полигон бойынша:

Черниговка ауылы, Косагал ауылы, К. Тургумбаева атындағы ауыл, Казанбасы ауылы, Баганалы ауылы, Сулуколь ауылы, Первомайское ауылы, Коктал ауылы, Москалевское ауылы, Тимофеевка ауылы, Диевка ауылы, Новоселовка ауылында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсат жоқ. Алайда, қатты тұрмыстық қалдықтарды шығару мен орналастыруға келісімшарт барлық 15 полигон бойынша жасақталған. Сот отырысында жауапкердің 12 қатты тұрмыстық қалдықтар полгионы бойынша қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты жоқ екендігі анық белгілі болды.

Анықтамаға сәйкес «Аулиеколь- Сервис» ЖШС қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз 12 ҚТҚ полгионы бойынша өндірістік және тұтыну қалдықтарын орналастырған. Сот отырысында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсаты болмауына байланысты кәсіпорынға қалдықтарды қоршаған ортаға рұқсатсыз шығарғаны үшін 2 947 397 теңге сомасында залалды өтеу талап етілгендігі анықталды.

**Сот қызметті тоқтату туралы талап арызды қанағаттандыру кезінде шешімде жауапкердің бұзылған заңдылық талаптарын жоюға міндетті мерзімін белгілеуі керек және осы тоқтату мерзімін белгілеу себебін көрсетуі тиіс.**

**Осы ретте жауапкердің анықталған заң бұзушылықты жоюға нақты мүмкіндігін, қаржысы мен материалдарын, қызметін тоқтатуына әкелген жағдайды жоюға уақытын ескеру қажет, сондай-ақ нақты мерзім белгіленген жағдайда Сот осы тоқтату мерзімін белгілеу себебін көрсетуі қажет.**

Мысалы, Қазақстан Республикасы қоршаған орта және су ресурстары Министрлігі экологиялық реттеу және бақылау Комитетінің Ақмола облысы бойынша экология Департаменті «Арқалық ауданаралық жол-пайдалану кәсіпорны» КМК-ның объектілерді пайдалануды тоқтатуы туралы шағым арызбен сотқа жүгінді. Іс материалдарынан 2015 жылғы 29 шілдеде мемлекеттік экологиялық инспектор О.М.Унтабаевпен «Арқалық ауданаралық жол-пайдалану кәсіпорны» КМК-на жоспардан тыс тексеру жұмыстары жүргізілгендігі көрінеді.

Экологиялық заңдылықтардың сақталуына жүргізілген тексеру нәтижесінде жауапкер Амангелді ауданы Амантоғай селосы участогі мекенжайында қоршаған ортаға эмиссияға рұқсатсыз тұрмыстық пешті пайдаланып отырғандығы белгілі болады.

Тексеру қорытындысы бойынша 2015 жылғы 29 шілдеде заңды тұлғаға қатысты әкімшілік құқықбұзушылық туралы хаттама жасақталады. Сот жауапкермен Амангелді ауданы Амантоғай селосы участогі мекенжайында тұрмыстық пешті пайдалану фактісі ҚР Экологиялық Кодексінің 68-бабын бұзу болып саналады деген қорытындыға келеді.

Істі қарау барысында жауапкермен қоршаған ортаға эмиссияға экологиялық рұқсаты ұсынылмаған. Осылайша, іс бойынша жинақталған дәлелдемелерді саралай отырып, Сот шағымданушымен ұсынылған талаптарды қанағаттандыру қажет деп есептейді.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы