**СПОРЫ ПО ВОПРОСАМ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА**

**Восстановление срока для принятия наследства, продление срока для отказа от принятия наследства**

Как было казано выше, одна из распространенных категорий гражданских дел по спорам о наследовании, связана со спорами о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство.

Разрешая такие споры, а также и другие, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства. В связи с внесенными изменениями и дополнениями в Гражданский кодекс, в частности в раздел «Наследственное право», необходимо обратить внимание на законодательство, действующее на день открытия наследства.

В соответствии с положениями статьи 542 ГК Казахской ССР, утвержденного Законом Казахской ССР от 28 декабря 1963 года, наследник должен принять наследство в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Данная норма закона действовала до принятия Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть), введенного в действие Законом Республики Казахстан от 1 июля 1999 года. Согласно требованиям статьи 1072 ГК РК, наследник приобретал право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени открытия наследства, при условии, что он не отказался от наследства, не был лишен права наследовать, и не утратил право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником.

Как видно из текста закона, ограничение в виде шестимесячного срока для принятия наследства отменено. Законом Республики Казахстан от 12 января 2007 года №225-111 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части) было вновь введено ограничение в виде шестимесячного срока для принятия наследства.

Как уже было указано в обобщении по анализируемой категории споров за 2014 год, на практике часто встречаются случаи, когда наследники в течение предусмотренного законом шестимесячного срока своевременно не обращаются к нотариусу с заявлением о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону или по завещанию.

Зачастую обращение имеет место с пропуском установленного законом шестимесячного срока. В свою очередь, нотариусы, не выясняя важнейшие вопросы, например, о фактическом принятии наследства, дают разъяснения об обращении в суд с исковым заявлением о восстановлении срока для принятия наследства.

Вследствие чего, наследники, фактически принявшие наследство, обращаются в суд с исковыми заявлениями, увеличивая дел, находящихся в производстве суда. На практике имеют место случаи, когда судьи на стадии принятия иска к производству суда усматривают наличие оснований для отказа в принятии заявления о восстановлении срока для принятия наследства, которое открылось в период действия Гражданского кодекса Республики Казахстан от 1 июля 1999 года.

Ряд таких примеров был приведён при проведении обобщения за 2014 год. При изучении данной категории дел за 2015 год вновь установлено наличие отказа в принятии искового заявления по основаниям п.1 ч.1 ст.153 ГПК ввиду того, что такой иск не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Так определением судьи Павлодарского городского от 26.01.2015 года, было отказано в принятии искового заявления Николаенко А.Д. о восстановлении срока для принятия наследства по причине его открытия 03.05.2005 года, то есть в период действия презумпции принятия наследства. Однако следует заметить, что данный пример имел место до проведения обобщения за 2014 год и, по сути, является единичным случаем.

Как уже было указано в обобщении за 2014 год, такая практика представляется неверной, поскольку законом, в целом, предусмотрено рассмотрение иска о восстановлении срока для принятия наследства. Такой иск должен быть принят к производству суда и рассмотрен с принятием решения об отказе в удовлетворении.

Согласно диспозиции статьи 1072-3 ГК РК, по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок по уважительным причинам. На практике, в исковых заявлениях наследники указывают уважительными причинами незнание требований закона.

Однако известно, что незнание закона не может относиться к уважительным причинам. Принятый закон печатается в средствах массовой информации, поэтому доступен каждому гражданину. Необходимо вновь обратить внимание судей, что при доказанности фактического принятия наследства и не доказанности уважительности пропуска срока для принятия наследства судам следует разъяснять истцам о необходимости предъявления требования об установлении факта принятия наследства.

Срок для принятия наследства восстанавливается, как указано выше, лишь при уважительной причине его пропуска. При этом удовлетворяя требования лиц, обратившихся с заявлением, не все суды выясняют по какой причине истцом пропущен срок для принятия наследства, и не мотивируют уважительность причины пропуска срока.

Так по гражданскому делу №2-9456/2015, рассмотренному 19 мая 2015 года районным судом №2 Казыбекбийского района г. Караганды, были удовлетворены исковые требования Далабаевой С. к АО «Единый накопительный пенсионный фонд» о восстановлении срока для принятия наследства. Из обстоятельств спора следует, что срок для принятия наследства заявителем пропущен по причине незнания закона. Однако такую причину нельзя признать уважительной по вышеуказанным основаниям.

Суд не мотивировал причины, по которым восстановил срок для принятия наследства.

Более того, требование иска направлено к ответчику АО «Единый накопительный пенсионный фонд», что является неверным, поскольку такие требования должны быть предъявлены к другим наследникам, а при их отсутствии к местному исполнительному органу.

Исследованием же искового заявления по данному делу установлено, что пропуск срока для принятия наследства вызван наличием неправильностей в записях актов гражданского состояния заявителя и наследодателя, тогда как в решении суд сослался на незнание закона. При этом в заявлении отсутствуют данные о времени возникновения уважительных причин и ссылки на то, когда отпали уважительные причины.

В данном случае вновь необходимо отметить, что истец в исковом заявлении о восстановлении срока для принятия наследства должен указать уважительные причины, когда они возникли и когда они отпали. В соответствии с требованиями подпункта 5 части 2 стати 150 ГПК Республики Казахстан, указанное является обстоятельством, которое обязательно следует указать в исковом заявлении. Некоторые заявители относят эти обстоятельства к доказательствам, а суды не уделяют этому обстоятельству должного внимания.

Такая позиция является ошибочной, поскольку законодатель в положениях статьи 1072-3 ГК указал, что по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Аналогичные недостатки установлены и по делу №2-12212/15, рассмотренному 20 октября 2015 года Алматинским районным судом города Астаны. Согласно ст.1072-3 ГК по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство.

Из чего следует, что в обязательном порядке при восстановлении срока для принятия наследства, необходимо указывать о признании наследника принявшим наследство. Однако некоторые суды в решениях этого по-прежнему не указывают.

Два вышеприведённых примера наглядно иллюстрируют такие недостатки, последний из которых состоялся после проведения обобщения за 2014 год, в котором также было указано на необходимость решения таких вопросов при рассмотрении дел указанной категории.

**Нормативная база**

При рассмотрении гражданских дел канной категории суды руководствовались следующими нормами права:

-Конституция Республики Казахстан -Гражданский кодекс Республики Казахстан от 01.07.1999 г. (Особенная часть) с внесенными 12.01.2007 года изменениями и дополнениями, которые вступили в действие со дня их опубликования – 3 февраля 2007 года.

-Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года.

-Налоговый кодекс Республики Казахстан. -Закон Республики Казахстан «О нотариате» от 14.07.1997 г.

-Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» №5 от 29 июня 2009 года и Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан №13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 28 июня 2002 года.

Следует учесть, что с 03.02.2007 года, т.е. после введения в действие Закона РК «О внесении изменений и дополнении в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части) от 12.01.2007 года, к наследству применяются нормы ГК РК с внесенными изменениями и дополнениями.

Данные нормативно-правовые акты детально регламентируют важные вопросы наследования, а именно включают нормы, посвященные общим положениям о наследовании, наследованию по завещанию, наследованию по закону и приобретению наследства.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**СПОРЫ ПО ВОПРОСАМ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА**

Мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру, мұрадан бас тарту үшін мерзімді ұзарту.

Мұрагерлік даулары бойынша азаматтық істердің ең жиі қаралатыны мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру және мұрагер мұраны қабылдады деп тану туралы істер.

Соттармен бұндай және де басқа дауларды шешуде мұра ашылған уақытындағы қолданыстағы заңнама басшылыққа алынуы тиіс. Азаматтық кодекске, оның ішінде «Мұрагерлік құқығына» өзгерістер мен толықтырулар енгізілуіне байланысты, мұра ашылған күніне қолданыста болған заңнамаға назар аударылуы қажет. 28 желтоқсан 1963 жылы Қазақ КСР Заңымен бекітілген Қазақ КСР АК-нің 542-бабына сәйкес мұрагер мұраны ашылған күнiнен бастап алты ай iшiнде қабылдауы тиіс.

Аталған заң нормасы 1 шілде 1999 жылы Қазақстан Республика Заңымен енгізілген Казақстан Республикасының Азаматтық кодексі (Ерекше бөлімі) қабылданғанға дейін қолданыста болды.

ҚР АК-нің 1072-бабының талаптарына сәйкес мұрагер мұрадан бас тартпаса, мұрагерлік құқығынан айырылмаса және оны мұрагерлік етіп тағайындау туралы өсиеттік өкімді жарамсыз деп танудың салдарынан мұрагерлік құқығын жоғалтпаса, ол мұраға немесе оның бір бөлігіне (үлесіне) құқық алады.

Заң мәтінінен алты айлық мерзім алынып тасталғандығы көрініп тұр. Қазақстан Республикасының 12 қаңтар 2007 жылғы № 225 «Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексiне (Жалпы және Ерекше бөлiмдер) өзгерiстер мен толықтырулар енгiзу туралы» Заңымен мұрагерлікті қабылдауға алты айлық шектеу мерзімі қайта енгізілді.

Осы санаттағы істердің 2014 жыл бойынша жүргізілген қорытуда көрсетілгендей, мұрагерлер мұраны қабылдауға немесе мұраға құқық туралы куәлікті алуға заңмен бекітілген алты ай мерзімінде нотариусқа арыз бермей, мұраны қабылдау мерзімін өткізіп алу жағдайлары жиі орын алатындығы байқалады.

Өз кезегінде нотариустар мұраның іс жүзінде қабылданғандығы сияқты маңызды мән-жайларды анықтамай, мұраны қабылдау туралы талап арызбен сотқа жүгіну керек екендігін түсіндіреді. Нәтижесінде мұраны іс жүзінде қабылдағандар сотқа жүгініп, сот өндірісіндегі істер санын арттырады. Сот тәжірибесінде, талап арызды сот өндірісіне қабылдау сатысында судьялар, 1 шілде 1999 жылғы Казақстан Республикасының Азаматтық кодексі қолданыста болған кезеңде ашылған мұраның қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы арыздар қабылдаудан бас тартуға жатады, деп табатын жағдайлар жиі орын алады.

Осыған орай 2014 жыл бойынша жүргізілген қорытуда бірқатар мысалдар келтірілген болатын. 2015 жыл бойынша аталған саннаттағы істерді зерделеу барысында, АІЖК-нің 153-бабының 1-бөлігінің 1-тармағына сәйкес мұндай талап арыз азаматтық сот өндірісі тәртібімен қаралып шешілмейді деген негізбен, арызданушының талап арызын қабылдаудан бас тарту жағдайының орын алғандығы қайта анықталды.

Павлодар қалалық соты судьясының 26.01.2015 жылғы ұйғарымымен А.Д.Николаенконың мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы талап арызы мұраның 03.05.2005 жылы, яғни мұраны қабылдау презумпциясы қолданылу кезеңінде ашылуына байланысты қабылданудан бас тартылған. Алайда, бұл жағдай 2014 жыл бойынша жүргізілген қорытудан бұрын орын алғандығы және оқшау екендігінің ескерілуі қажет.

2014 жыл бойынша жүргізілген қорытуда көрсетілгендей, бұл сот тәжірибесі дұрыс болып табылмайды, себебі, жалпы заң бойынша мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы талап арыздар қаралуға жатады. Бұл талап арыз сот өндірісіне қабылданып, талапты қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешіммен қаралуға жатады.

ҚР АК-нің 1072-3-бабының диспозициясына сәйкес егер мұрагер мұраны қабылдау үшiн белгiленген мерзiмдi дәлелдi себептер бойынша өткiзiп алған болса мұрагердiң өтiнiшi бойынша сот бұл мерзiмдi қалпына келтiре алады. Көбіне мұрагерлер талап арызында дәлелді себеп ретінде заңды білмегендігін көрсетеді.

Алайда заңды білмеушілік дәлелді себепке жатпайтындығы барлығына мәлім. Қабылданған заңдар бұқаралық ақпарат құралдарында басылады, сондықтан барлық азаматтарға қолжетімді. Судьялардың назарына, мұраның іс жүзінде қабылдануы дәлелденіп, мұраны қабылдау мерзімін өткізіп алу себебі дәлелсіз болып табылған жағдайда, соттардың талапкерлерге мұраның қабылдану фактісінің анықталуын талап ету керектігін түсіндіруі тиіс екендігінің қайта салынуы қажет.

Мұраны қабылдау мерзімі жоғарыда айтылғандай тек дәлелді себептер болған жағдайда ғана қалпына келтіріледі. Алайда арызданушының талаптарын қанағаттандыра отырып, кей соттар мұраны қабылдау мерзімін өткізіп алу себептерін анықтамайды және бұл себептердің дәлелділігін негіздемейді.

Осылайша, Қарағанды қаласының №2 Қазыбек би аудандық сотымен 19 мамыр 2015 жылы қаралған №2-9456/2015 азаматтық іс бойынша С.Далабаеваның «Бірыңғай жинақтаушы зейнетақы қоры» АҚ-на мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы талап арызы қанағаттандырылған.

Дау мән-жайларынан арызданушының мұраны қабылдау мерзімін заң білместіктен өткізіп алғандығы көрінеді. Ал мұндай себеп жоғарыда көрсетілгендердің негізінде дәлелді деуге келмейді. Сондай-ақ сот мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіруін негіздемеген. Бұған қоса, талап арыздың талаптары жауапкер «Бірыңғай жинақтаушы зейнетақы қоры» АҚ-на жолданған.

Бұл қате болып табылады, себебі аталған талаптар басқа мұрагерлерге, ал олар болмаған жағдайда жергілікті атқару органына қойылуы тиіс. Осы іс бойынша талап арызды зерттеу барысында мұраны қабылдау мерзімінің өткізілуі арызданушы мен мұра қалдырушының азаматтық хал актілері жазуларында жіберілген кемшіліктерге байланысты орын алғандығы анықталды, сот болса шешімінде заң білместікке сілтеме жасаған.

Сонымен қатар, арызда дәлелді себептердің пайда болу уақыты жөніндегі мәлеметтер және аталған себептердің қашан жойылғандығы туралы сілтемелер көрсетілмеген. Бұл жағдайда талапкер мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтіру туралы талап арызында дәлелді себептерді, олардың қай уақытта пайда болып қай уақытта жойылғанын көрсетуі тиіс екендігін қайта атап өту қажет.

Қазақстан Республикасы АІЖК-нің 150-бабының 2-бөлігі 5-тармақшасының талаптарына сәйкес жоғарыда көрсетілгендер міндетті түрде талап арызда көрсетілуге жататын мән-жайлар болып табылады. Кейбір арызданушылар аталған мән-жайларды дәлелдемелерге жатқызады, ал соттар бұл мәнжайларға қажетті мән бермейді.

Мұндай позиция қате болып табылады, өйткені Заңнамаға сәйкес АК-тің 1072-3-бабының ережелерінде егер мұрагер мұраны қабылдау үшiн белгiленген мерзiмдi дәлелдi себептер бойынша өткiзiп алған болса және мұраны қабылдау үшiн белгiленген мерзiмдi өткiзiп алған мұрагер бұл мерзiмдi өткiзу себептерi жойылғаннан кейiн алты айдың iшiнде сотқа жүгiнген жағдайда осы мерзiмдi өткiзiп алған мұрагердiң өтiнiшi бойынша сот бұл мерзiмдi қалпына келтiре алады және мұрагер мұраны қабылдады деп тани алады делінген.

Ұқсас кемшіліктер Астана қаласының Алматы аудандық сотымен 2015 жылы 20 қазанда қаралған №2-12212/15 іс бойынша да жіберілген. АК-тің 1072-3-бабына сәйкес мұраны қабылдау үшiн белгiленген мерзiмдi өткiзiп алған мұрагердiң өтiнiшi бойынша сот бұл мерзiмдi қалпына келтiре алады және мұрагер мұраны қабылдады деп тани алады. Осыған байланысты мұраны қабылдау мерзімін қалпына келтірген жағдайда міндетті түрде мұрагер мұраны қабылдады деп көрсетілуі тиіс.

**Нормативтік дерекқор**

Соттармен аталған санаттағы азаматтық істерді қарау барысында келесі құқық нормалары басшылыққа алынған:

-Қазақстан Республикасының Конституциясы;

-01.07.1999 жылғы Қазақстан Республикасының азаматтық кодексі (ерекше бөлімі), 12.01.2007 жылы енгізіліп, 2007 жылдың 3 ақпанынан қолданыстағы өзгерістері мен толықтыруларымен;

-13 маусым 1999 жылғы Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу кодексі;

-ҚР салық кодексі; -Қазақстан Республикасының 14.07.1997 жылғы «Нотариат туралы» Заңы;

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 29 маусым 2009 жылғы №5 «Мұрагерлік жөніндегі заңдарды соттардың қолдануындағы кейбір мәселелер туралы» және 28 маусым 2002 жылғы «Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы» нормативтік Қаулылары;

2007 жылы 3 ақпанда қолданысқа 12.01.2007 жылғы ҚР «Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексiне (Жалпы және Ерекше бөлiмдер) өзгерiстер мен толықтырулар енгiзу туралы» Заңы енгізілгеннен бері мұрагерлікке өзгерiстер мен толықтырулар енгiзілген ҚР АК нормаларының қолданылатындығы ескерілуі қажет.

Аталған нормативтік-құқықтық актілерінде мұрагерліктің маңызды мәселелерін егжей-тегжейлі реттейтін мұрагерлік туралы жалпы ережелерге, өсиет бойынша мұрагерлікке, заң бойынша мұрагерлікке және мұра алуға қатысты нормалар айқындалған.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы