Дело № 2-844/2015 копия

РЕШЕНИЕ

Именем Республики Казахстан

16 апреля 2015 года г.Павлодар

Павлодарский городской суд в составе председательствующего судьи Абеновой А.Ч., при секретаре судебного заседания Жакиповой Д.С., прокурора Калине Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РГУ «Департамент государственных доходов по ВКО КГД МФ РК» к Кутышеву Максиму Михайловичу о взыскании задолженности по таможенным платежам,

УСТАНОВИЛ:

РГУ «Департамент государственных доходов по ВКО КГД МФ РК» обратилось в суд с требованием о взыскании с Кутышева М.М. суммы задолженности по таможенным платежам в размере 1 613 690 тенге, а также пени на пошлину в сумме 193 644 тенге, пени на НДС в размере 54506 тенге, мотивируя требования тем, что по ДТ № 51428/090712/0001774 таможенным представителем ТОО «ТОРБРОК» от лица Кутышева М.М. заявлен товар – полуприцеп марки SCHMITZ SCS24, VIN: WSMS6980000508254, дата изготовления – 08.05.2007 год, с максимальной загрузкой – 27 000 кг, длиной 13900 мм. Общей таможенной стоимостью 1 156 500 тенге, а также по ДТ № 51428/090712/0001808 заявлен товар – полуприцеп марки SCHMITZ SCS24, VIN: WSMS6980000515745, дата изготовления – 16.03.2007 год, с максимальной загрузкой – 35 000 кг, длиной 13900 мм. Общей таможенной стоимостью 1 152 780 тенге. Согласно представленных документов по ДТ № 51428/090712/0001774, дата изготовления – 08.05.2007 год, по ДТ № 51428/090712/0001808 дата изготовления – 16.03.2007 год, то есть на момент регистрации ДТ (04.07.2012 года и 09.07.2012 года) прошло менее 7 лет, в связи с чем товар оформлен по коду ТН ВЭД ТС 8716 398006 прицепы и полуприцепы; прочие несамоходные транспортные средства; их части: -прицепы и полуприцепы для транспортных грузов, прочие(….) с полной массой более 15 т и габаритной длинной не менее 13,6 м.

В соответствии с Единым таможенным тарифом Таможенного Союза, утвержденным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 года № 54 « Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного Союза и Единого Таможенного тарифа Таможенного союза» по данному коду товара ставка ввозной пошлины составляет 10% от таможенной стоимости товара. В связи с чем при таможенном оформлении Кутышевым М.М. документов по ДТ № 51428/090712/0001774 произведена оплата ввозной таможенной пошлины в размере 115 650тенге и НДС в сумме 154013 тенге, по ДТ № 51428/090712/0001808 произведена оплата ввозной таможенной пошлины в размере 115 278 тенге и НДС в сумме 153514 тенге.

В ходе проведения камеральных проверок, возникли сомнения в указанных ответчиком данных, в связи с чем произведен запрос официальному представителю немецкой компании «SCHMITZ CARGOBUL AG» ООО «Шмитц Каргобул Руссланд», РФ г.Москва. согласно полученного ответа от 13.03.2014 года было установлено, что фактически годом выпуска полуприцепов является 2003 год, длинна их составляет 13 620 мм, полная масса 39 000 кг, что означает что на дату регистрации ДТ 04.07.2012 года и 09.07.2012 года с момента выпуска полуприцепов прошло более 7 лет, в связи с чем вынесено решение по классификации товара от 18.032014 года № 51400/0054 и № 51400/0055, согласно которых товару присвоен код 8716 39 800 3 ТН ВЭД ТС, по которому в соответствии с Единым таможенным тарифом Таможенного Союза установлено ставка ввозной таможенной пошлины – 10% от таможенной стоимости товара, но не менее 126 евро за 1 т полной массы.

По результатам камеральной проверки просит взыскать с Кутышева М.М. сумму задолженности по таможенным платежам в размере 1 613 690 тенге, пени на пошлину в сумме 454 214 тенге, НДС на КБК 105102 в сумме 193644 тенге, пени на НДС в сумме 54506 тенге.

Заочным решением Павлодарского городского суда от 24 ноября 2015 года исковые требования истца были удовлетворены частично. Данное решение суда 22 декабря 2014 года по заявлению ответчика отменено и производство по делу возобновлено.

В судебное заседание представитель истца не явился, однако представили письменное заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, в котором исковые требования просили удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Кутышев М.М. на судебное заседание также не явился, хотя о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил. Сведениями об уважительности причин неявки ответчика суд не располагает, в связи с чем, учитывая мнение представителя истца, не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие не явившегося ответчика, руководствуясь п. 4 ст. 187 ГПК РК, суд признает неявку ответчика неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие

Выслушав заключение прокурора, изучив материалы дела, исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 78 Кодекса РК «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее Кодекс) товары, при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. Проверку правильности классификации товаров, заявленных в таможенной декларации, осуществляют должностные лица таможенных органов, за исключением должностных лиц контрольно-пропускных пунктов и специализированных таможенных учреждений.

Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля до выпуска товаров в случаях, определяемых системой управления рисками.  
      Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля после выпуска товаров, проводимого в порядке, установленном [главами 21](http://zan.kz/rus/docs/K100000296_#z1915) и 24 Кодекса.

Пунктом 2 статьи 200 Кодекса установлено, что проверка достоверности сведений, представленных таможенным органам при совершении таможенных операций, осуществляется путем их сопоставления с информацией, полученной из других источников, анализа сведений таможенной статистики, обработки сведений с использованием информационных технологий, а также другими способами, не запрещенными таможенным законодательством Таможенного союза.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, по ДТ № 51428/090712/0001774 таможенным представителем ТОО «ТОРБРОК» от лица Кутышева М.М. заявлен товар – полуприцеп марки SCHMITZ SCS24, VIN: WSMS6980000508254, дата изготовления – 08.05.2007 год, с максимальной загрузкой – 27 000 кг, длиной 13900 мм, общей таможенной стоимостью 1 156 500 тенге, а также по ДТ № 51428/090712/0001808 заявлен товар – полуприцеп марки SCHMITZ SCS24, VIN: WSMS6980000515745, дата изготовления – 16.03.2007 год, с максимальной загрузкой – 35 000 кг, длиной 13900 мм, общей таможенной стоимостью 1 152 780 тенге.

Согласно представленных документов по ДТ № 51428/090712/0001774, дата изготовления – 08.05.2007 год, по ДТ № 51428/090712/0001808 дата изготовления – 16.03.2007 год, то есть на момент регистрации ДТ (04.07.2012 года и 09.07.2012 года) прошло менее 7 лет, в связи с чем товар оформлен по коду ТН ВЭД ТС 8716 398006 прицепы и полуприцепы; прочие несамоходные транспортные средства; их части: -прицепы и полуприцепы для транспортных грузов, прочие(….) с полной массой более 15 т и габаритной длинной не менее 13,6 м, по которой и оплачена таможенная пошлина.

В ходе проведения камеральных проверок произведен запрос официальному представителю немецкой компании «SCHMITZ CARGOBUL AG» ООО «Шмитц Каргобул Руссланд», РФ г.Москва. согласно полученного ответа от 13.03.2014 года было установлено, что фактически годом выпуска полуприцепов является 2003 год, длинна их составляет 13 620 мм, полная масса 39 000 кг. Таким образом, на дату регистрации ДТ 04.07.2012 года и 09.07.2012 года с момента выпуска полуприцепов прошло более 7 лет.

В связи с указанными расхождениями, а также в соответствии с п. 3 ст. 78 Кодекса, вынесено решение по классификации товара от 18.032014 года № 51400/0054 и № 51400/0055.

Товару присвоен код 8716 39 800 3 ТН ВЭД ТС, по которому в соответствии с Единым таможенным тарифом Таможенного Союза установлена ставка ввозной таможенной пошлины – 10% от таможенной стоимости товара, но не менее 126 евро за 1 т полной массы.

Согласно Акта камеральной таможенной проверки от 21.07.2014 года № 51400/04/210714/КТП00023,задолженность Кутышева М.М. по таможенным платежам, составила 1 807 334 тенге, которые подлежат взысканию.

В силу п.1 и п.2 ст.158 кодекса Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан», при возникновении задолженности плательщиком уплачивается пеня. Пеня начисляется за каждый день просрочки уплаты таможенных платежей и налогов, начиная со дня, следующего за днем окончания сроков уплаты таможенных платежей и налогов, включая день уплаты, в размере 2,5-кратной официальной ставки рефинансирования, установленной Национальным банком Республики Казахстан, за каждый день просрочки.

Пеня начисляется и уплачивается независимо от применения способов обеспечения погашения задолженности и мер принудительного взыскания задолженности, а также иных мер ответственности, предусмотренных законами Республики Казахстан.

Согласно п.4 ст.1 ГК, к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе налоговым и другим бюджетным отношениям, гражданское законодательство не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами.

Таким образом, требования истца о взыскании начисленной пени в размере 454214 тенге являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также в соответствии со ст.110 ГПК с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221, 223 ГПК РК, суд,

РЕШИЛ:

Иск РГУ «Департамент государственных доходов по ВКО КГД МФ РК» к Кутышеву Максиму Михайловичу о взыскании задолженности - удовлетворить.

Взыскать с Кутышева Максима Михайловича в пользу РГУ «Департамент государственных доходов по ВКО КГД МФ РК» ввозную таможенную пошлину в сумме 1 613 690 тенге, пеню на таможенную пошлину в сумме 454214 тенге, НДС в сумме 193 644 тенге, пеню на НДС -54506 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 69482 тенге, всего 2385536 (два миллиона триста восемьдесят пять тысяч пятьсот тридцать шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке, в Павлодарский областной суд через Павлодарский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения суда.

Судья: А.Абенова

Копия верна:

Судья: А.Абенова

Справка: Решение в законную силу не вступило.

Судья: А.Абенова

Справка: Решение вступило в законную силу «\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.

Судья: А.Абенова