**Судебная практика по гражданским делам с участием таможенных органов**

По искам об оспаривании действий и решений таможенного органа (в порядке главы 27 ГПК), по искам таможенных органов к декларантам-физическим лицам о взыскании задолженности по таможенным платежам, налогам и пени, связанным: с классификацией товаров по ТН ВЭД (товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности), с определением таможенной стоимости товаров, перемещаемых через границу, а также по другим спорам с участием таможенных органов.

С созданием Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации с 1 июля 2010 года законодательство в сфере таможенного дела носит многоуровневый характер, что вызывает определенные сложности в правоприменительной практике.

В силу пункта 2 статьи 1 Таможенного кодекса Таможенного союза, введенного в действие на территории Республики Казахстан с 1 июля 2010 года, таможенное регулирование в Таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, а в части не урегулированной таким законодательством, – в соответствии с законодательством государств-членов Таможенного союза. То есть нормы таможенного законодательства Таможенного союза имеют прямое действие. Вопросы, отнесенные к уровню национального законодательства, регулируются Кодексом «О таможенном деле в Республике Казахстан».

В этом кодексе нашли отражение нормы, регулирование которых прямо отнесено к ведению национального законодательства государств - членов Таможенного союза или не затронуто Таможенным кодексом Таможенного союза.

Иимеются три ключевых направления, по которым возникают споры между таможенным органом и участниками внешнеэкономической деятельности.

Это:

- классификация товаров;

- таможенная стоимость товаров;

- таможенная проверка.

1. **Споры, связанные с классификацией товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономического деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС).**

Товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по ТН ВЭД.

При подаче таможенной декларации для таможенного декларирования декларант классифицирует товар по ТН ВЭД и заявляет код товара в таможенной декларации.

Классификация товаров по ТН ВЭД ТС является одним из наиболее актуальных вопросов для участников внешнеэкономической деятельности.

Во-первых, от того, к какому классификационному коду ТН ВЭД ТС будет отнесен товар, зависит ставка ввозной/вывозной таможенной пошлины, а соответственно, и размер уплачиваемых таможенных платежей, применение к товарам и транспортным средствам нетарифных мер, запретов и ограничений.

Во-вторых, отнесение товара к тому или иному классификационному коду ТН ВЭД ТС требует зачастую наличия специальных технических знаний и проведения дополнительных экспертиз, связанных с определением технических характеристик товаров, способов его производства и т.д.

ТН ВЭД основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации.

Законом от 3 февраля 2004 года № 525-II Республика Казахстан присоединилась к Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Брюссель, 14 июня 1983 года).

В настоящее время на территории Таможенного союза действует Единая ТН ВЭД ТС, которая утверждена решением Совета ЕЭК от 16 июля 2012 года.

ТН ВЭД – это классификатор, который применяется для государственного регулирования экспорта и импорта товаров, т.е. систематизированный перечень товаров, включающий наименования товаров, их кодовое обозначение, единицы измерения количества товаров, а также примечания и правила интерпретации.

ТН ВЭД представляет собой перечень товаров с присвоенными им цифровыми кодами, в котором соблюдается принцип однозначного отнесения товаров только к одному коду.

То есть для каждого товара имеется свое десятизначное кодовое обозначение. Первые две цифры обозначают товарную группу, первые четыре – товарную позицию, первые шесть – субпозицию, все десять – подсубпозицию.

Для неименованных, особо не выделенных товаров существуют "корзиночные" товарные позиции, или "прочие".

В единой ТН ВЭД ТС содержатся 1221 товарная позиция, 5052 товарных субпозиций, 11 171 товарная подсубпозиция. Законодательством установлен порядок и процедура классификации товара таможенным органом, нарушения которых могут повлечь признание судом такого решения незаконным.

Согласно статье 78 Таможенного кодекса РК классификация товаров осуществляется исходя из основных критериев:

1) функция, которую товар выполняет;

2) материал, из которого сделан товар,

3) основных правил интерпретации ТН ВЭД.

Если при таможенном декларировании товаров декларант неверно заявил в таможенной декларации коды товаров по ТН ВЭД, то должностное лицо таможенного органа в течение одного рабочего дня письменно запрашивает у декларанта дополнительные документы, необходимые для классификации товаров.

Таможенный орган не позднее пяти календарных дней выносит решение по классификации товаров по форме, определенной Правительством Республики Казахстан.

Форма утверждена постановлением Правительства Республики Казахстан от 8 сентября 2010 года № 912 «Об утверждении форм решений по классификации товаров, о классификации товаров в несобранном виде и принятия предварительного решения относительно определения страны происхождения товара при применении преференциального и непреференциального режимов».

В ней перечислены 4 основания изменения классификации товара:

1) грузовая таможенная декларация;

2) представленные товаросопроводительные документы;

3) заключения эксперта таможенной лаборатории или отдела (отделения) или отдела (отделения) экспертизы;

4) акт (справки) о результатах исследований аккредитованной испытательной лаборатории, осуществляющей независимую экспертизу товаров.

Данный перечень является исчерпывающим. Как указывалось выше, отнесение товара к тому или иному классификационному коду ТН ВЭД требует наличия специальных технических знаний и проведения дополнительных экспертиз, связанных с определением технических характеристик товаров, способов его производства и т.д.

Следовательно, решение таможенных органов о переклассификации кода товара должно быть основано на заключении эксперта либо лабораторного испытания, а отсутствие такового должно быть признано основанием к отмене решения таможенного органа.

При таможенных органах образованы свои экспертные и лабораторные отделы, которые уполномочены на проведение экспертизы и лабораторные испытания. Зачастую решения таможенных органов основываются на заключениях таможенных экспертиз и испытаний, что не противоречит законодательству.

Однако лица, осуществляющие ввоз/вывоз товаров, вправе обжаловать классификационные решения таможенных органов в суде, несмотря на наличие заключения экспертизы, являющейся основанием для классификации.

Суды, рассматривая такие заявления, должны проверить основания назначения экспертизы, соблюдение процедуры и порядка ее проведения. Назначение экспертизы должно быть обоснованным, вопросы, поставленные на разрешение экспертизы - корректными.

Также следует иметь ввиду, что заключение экспертизы подлежит оценке в совокупности с иными доказательствами, заранее установленную приоритетную силу не имеет и может быть опровергнуто мотивированно при наличии оснований для этого.

При этом суды вправе назначить независимую экспертизу (в том числе повторную и комиссионную) и сопоставить их заключения. Кроме того, несоответствие решения таможенного органа по классификации товара по форме, установленной вышеуказанным Постановлением Правительства, в том числе вынесение решения не на бланке строгой отчетности и не исполнение типографским способом, также влечет недействительность такого решения со ссылкой на пункт 2 статьи 5 Закона «Об административных процедурах», согласно которому правовые акты государственных органов, противоречащие требованиям Конституции и законодательству Республики Казахстан недействительны.

*Решение по классификации товаров является обязательным для исполнения, если не обжаловано в установленном порядке.*

Например, одним из оснований для отказа в удовлетворении заявления ТОО “CBC TIRES” явилось то обстоятельство, что решение Департамента таможенного контроля по городу Алматы от 29 октября 2013 года не обжаловано и на момент рассмотрения имеет юридическую силу.

*Заключение экспертизы не является обязательным для суда и подлежит оценке наравне с другими доказательствами при разрешении спора о классификации товаров.*

ТОО «Гамбург» приобрело у фирмы С.Т. Landmaschinen - und Nutzfahrzeughandel Германии две единицы самоходных сенокосилок «FORTSCHRIT Е 303» с жатками, а именно сенокосилки с двигателем, типа Форшрит Е 303, б/у.

В экспортной декларации от 16 мая 2011 года поставщик задекларировал косилку с двигателем по товарной номенклатуре 8433201000, товариществом также были классифицированы указанные сенокосилки по коду ТН ВЭД 8433201000, в связи с чем они не облагались таможенной пошлиной. Департаментом осуществлен условный выпуск товаров, а в последующем проведена проверка и вынесено решение по классификации товара по коду ТН ВЭД ТС 8701905000 как сенокосилка «FORTSCHRIT Е 303» (трактор), а сенокосилка «FORTSCHRIT Е 303» (жатка) должна облагаться таможенной пошлиной по нулевой ставке по ТН ВЭД ТС 8433 20 500 0. В связи с чем, Департаментом в адрес товарищества было вынесено уведомление о погашении задолженности в сумме 844 576 тенге.

Суд первой инстанции, признавая незаконными и отменяя акт о проведении проверки и уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням, принял во внимание только заключение судебной автотехнической экспертизы № 2182 от 4 декабря 2013 года, согласно которой оспариваемые сенокосилки являются сельскохозяйственной самоходной машиной на основе базовой машины «FORTSCHRIT Е 303» и дополнительном оборудовании - жаткой Е023, предназначены для скашивания стебельчатых травяных культур, т.е. предназначены для выполнения только определенных функции (операций), предусмотренных заводом-изготовителем и не могут использоваться в качестве универсальной машины типа трактора.

В связи с чем, суд пришел к выводу о том, что сенокосилки «FORTSCHRIT Е 303» с жатками и трактор не идентичны и не могут классифицироваться по одной товарной позиции.

Постановлением суда кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Судом первой инстанции не учтено, что трактор «FORTSCHRIT Е 303» имеет возможность менять/ставить различные виды жаток, отличающихся по габаритным размерам и техническим возможностям. То есть трактор «FORTSCHRIT Е 303» может комплектоваться жатками Е-023 или Е-025Б, валкопереворачивателем Е-318 и зерновой валковой жаткой Е309.

Согласно разъяснениям Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2013 года, трактор «FORTSCHRIT Е 303» представляет собой самоходную машину на колесном ходу, для приведения в действие навесного агрегата жатки (косилки). В соответствии со справочной информацией, данный трактор имеет возможность навешивать различных видов жаток, отличающихся по габаритным размерам и техническим возможностям. Сзади трактор снабжен сцепным устройством для буксировки.

А жатка Е-023 к сенокосилке «FORTSCHRIT Е 303» представляет собой навесное оборудование, машина для скашивания травы и укладки ее в валок. Жатка агрегатируется с трактором и приводится в действие от вала отбора мощности трактора. Оборудование сенокосилки навесное, устанавливается спереди трактора и состоит из жатки с валкопереворачивателем, ножевого хендера и шнекового формирователя валков.

Согласно примечанию 2 к группе 87 ТН ВЭД ТС 2 термин «тракторы» означают транспортные средства, предназначенные в основном для буксировки или толкания других транспортных средств, устройств или грузов, независимо от того, имеют они или нет дополнительного приспособления, в сочетании с основным назначением трактора, для перевозки инструментов, семян, удобрения или других грузов.

Механизм и рабочие инструменты, сконструированные для установки на тракторах товарной позиции 8701 в качестве сменного оборудования, относятся к соответствующим товарным позициям, даже если они представляются вместе с тракторами, независимо от того, установлены они на тракторах или нет.

В соответствии с положениями Пояснений к товарной позиции 8432 (Машины прицепные или навесные, являющиеся сменным оборудованием для трактора), некоторые сельскохозяйственные, садовые или лесохозяйственные машины предназначаются исключительно для присоединения к трактору посредством соединительного устройства (имеющего или не имеющего механизма подъема).

Прочие машины приводятся в действие от имеющего общее назначение вала отбора мощности трактора.

Такие машины навешиваются и заменяются в полевых условиях, в лесу или на дворе ферм. Все эти машины включаются в товарную позицию, даже если они поставляются вместе с трактором (вне зависимости от того, смонтированы ли они на тракторе или нет).

Сам трактор включают в товарную позицию 8701. Кассационная судебная коллегия, исходя из основных критериев классификации, пришла к выводу, что трактор «FORTSCHRIT Е 303» и навесная жатка (косилка) должны классифицироваться отдельно в товарных позициях 8701 (трактор) и 8433 (жатка).

*Заключение таможенной экспертизы подлежит оценке судом в совокупности с другими доказательствами по делу.*

Решением экономического суда отказано в удовлетворении заявления ТОО «Казахстанско-французское СП «КАТКО» к Департаменту таможенного контроля по Южно-Казахстанской области о признании незаконными и отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

ТОО импортировало на таможенную территорию Республики Казахстан товар - «STUWA сито дренажное», который классифицирован декларантом по коду ТН ВЭД 3917400000 и подлежит налогообложению по нулевой ставке. Департаментом осуществлен условный выпуск товаров, а в последующем по итогам камеральной таможенной проверки вынесено решение по классификации товара по коду ТН ВЭД ТС 3917 23 900 9 (трубы перфорированные из ПХВ), основанное на заключении экспертизы.

В соответствии с техническим описанием и фотографией данный товар представлял собой полую пластиковую трубу с перфорацией, предназначенный для присоединения к обсадным трубам из ПВХ и служил для фильтрования продуктивного раствора.

Согласно пунктам 3,7 статьи 78 Таможенного кодекса РК при подаче таможенной декларации для таможенного декларирования декларант классифицирует товар по ТН ВЭД и заявляет код товаров в таможенной декларации.

В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной Правительством.

Таможенные органы при проведении таможенного оформления и таможенного контроля проверяют правильность классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД.

Таким образом, классификация товара осуществляется таможенным органом, а заключение специалиста отдела экспертизы по форме и содержанию не является решением по классификации товара и носит рекомендательный характер.

Вместе с тем, спорные ГТД были проверены 26 июля 2013 года, то есть после внесения изменений и дополнений в ТК РК от 3 июля 2013 года. Следовательно, суд обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления.

**II. Дела по спорам, связанным с определением таможенной стоимости товаров, перемещаемых через границу**

С 1 июля 2010 года вопросы определения таможенной стоимости регулируются Соглашением об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 25 января 2008 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 23 февраля 2009 года № 139-IV (далее – Соглашение от 25 января 2008 года).

Названное Соглашение устанавливает единые правила определения таможенной стоимости товаров в целях применения Единого таможенного тарифа ТС, а также применения иных мер, отличных от таможеннотарифного регулирования.

Система определения таможенной стоимости (таможенной оценки) товаров основывается на общих принципах таможенной оценки, принятых в международной практике, и распространяется на товары, ввозимые на таможенную территорию и вывозимые с нее.

Соглашением от 25 января 2008 года установлены шесть методов для определения таможенной стоимости товаров:

- по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1);

- по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2);

- по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3);

- вычитания (метод 4); - сложения (метод 5);

- резервный метод (метод 6).

Правила применения пяти первых методов утверждены решениями Коллегии ЕЭК в 2012 году, однако в рамках проведенного обобщения не выявлено применение этих Правил в правоприменительной практике.

Порядок осуществления контроля и корректировки таможенной стоимости товаров также регламентирован Решением КТС от 20 сентября 2010 года.

Между тем, результаты обобщения показывают, что у местных судов возникают вопросы при разрешении споров, связанные с определением таможенной стоимости товаров.

*Нарушение таможенным органом установленной процедуры корректировки таможенной стоимости и неправильное применение метода определения таможенной стоимости являются основанием для признания незаконным и отмены уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам.*

Компания «POSCO ENGINEERING CONSTRUCTION CO. LTD» (далее – компания) обратилась в суд с заявлением об отмене акта камеральной таможенной проверки и уведомления РГУ «Департамент таможенного контроля по Южно-Казахстанской области» (далее – Департамент, таможенный орган) о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

Решением экономического суда в удовлетворении заявления отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии решение суда первой инстанции изменено, в части отмены акта камеральной проверки решение суда отменено с прекращением производства по делу в этой части. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты апелляционной и кассационной инстанций изменены, отменены в части отказа в удовлетворении заявления с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении заявления.

Признано незаконным и отменено уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени. В остальной части постановления судебных коллегий областного суда оставлено без изменения. 3 мая 2011 года филиал компании (арендатор) заключил договор аренды б/н с K-tech. & Construction Co., LTD (арендодатель), по условиям которого арендодатель обязуется передать арендатору на правах аренды на платной основе строительную технику без передачи права собственности. Общая оплата за аренду строительной техники по данному договору производится в два этапа.

В рамках договора аренды компания осуществила ввоз на таможенную территорию таможенного союза товар по двум ДТ №№ 51321/120711/0007566 и 54809/060911/0001569 оборудование для общественных работ, строительства или других аналогичных работ.

Декларантом таможенная стоимость товара была заявлена по стоимости сделки с ввозимыми товарами. Товар выпущен по заявленной таможенной процедуре.

После выпуска товара была проведена камеральная таможенная проверка, по результатам которой составлен акт камеральной таможенной проверки и в адрес компании направлено уведомление от 21 ноября 2013 года № 16-06-12/18 о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени в сумме 13 417 328 тенге.

Согласно акту камеральной таможенной проверки компанией была неправильно определена таможенная стоимость ввезенного товара, поскольку из содержания договора аренды от 3 мая 2011 года следует, что указанная сделка не содержит признаков купли-продажи и заявленная стоимость это сумма подлежащая оплате арендной платы.

Заявитель в нарушение таможенных правил не представил таможенному органу документов, подтверждающих перечисление продавцу суммы как за покупаемый товар, а не за аренду. Таможенный орган, произведя корректировку таможенной стоимости товара по названным двум ГТД, исходил из цены сделки с однородными товарами, стоимость которых определена по весу товара - по бетоноукладчику, в отношении же товаров, оформленных по таможенной декларации № 54809/060911/0001569, таможенная стоимость определена по резервному методу. Таможенная процедура временного ввоза товаров оформленных по ДТ № 51321/120711/0007566 и ДТ № 54809/060911/0001569 была завершена помещением товаров под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления и оформленных по ДТ № 55509/210613/0009181 и ДТ № 55509/240613/0009280 соответственно.

Суд первой инстанции указал на обоснованность такой корректировки таможенной стоимости Департаментом и законность вынесения уведомления в адрес компании. Апелляционная коллегия признала правильными выводы суда первой инстанции, вместе с тем, ссылаясь на то, что акт камеральной проверки обжалованию не подлежит, прекратила производство по делу в указанной части. Суд кассационной инстанции согласился с позицией апелляционной коллегии.

При рассмотрении спора все судебные инстанции руководствовались Таможенным кодексом РК, то есть национальным законодательством. Между тем, в силу пункта 2 статьи 1 Таможенного кодекса ТС, вступившего в силу на территории Республики Казахстан с 1 июля 2010 года, таможенное регулирование в Таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством ТС, а в части не урегулированной таким законодательством, – в соответствии с законодательством государств-членов ТС.

Соответствующие нормативно-правовые акты, а именно – Порядок контроля таможенной стоимости товаров (далее – Порядок контроля) и Порядок корректировки таможенной стоимости товаров (далее – Порядок корректировки) утверждены решением Комиссии от 20 сентября 2010 года № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров». По рассматриваемому делу Департаментом был осуществлен контроль таможенной стоимости товаров, по итогам которого фактически была проведена корректировка таможенной стоимости товаров. Однако процедура контроля и корректировки таможенной стоимости, предусмотренная названным решением Комиссии, Департаментом не была соблюдена.

Согласно пункту 27 Порядка контроля, действующего на территории Таможенного союза с 21 октября 2010 года, при обнаружении в ходе контроля таможенной стоимости после выпуска товаров недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильного выбора метода определения таможенной стоимости товаров и (или) неправильного определения таможенной стоимости товаров, таможенный орган принимает решение о корректировке таможенной стоимости и доводит его до сведения декларанта в порядке и сроки, установленные законодательством государств-членов Таможенного союза.

Решение о корректировке таможенной стоимости оформляется согласно приложению № 1 к Порядку контроля, если иное не предусмотрено в законодательстве государств-членов Таможенного союза. Иное не предусмотрено национальным законодательством Республики Казахстан. Более того, в статьях 109, 110, 111 Таможенного кодекса РК прямо оговорено, что порядок осуществления контроля и корректировки таможенной стоимости товаров устанавливается решением Комиссии.

Далее, декларант в установленном порядке осуществляет корректировку таможенной стоимости товаров путем представления в таможенный орган надлежащим образом заполненных деклараций таможенной стоимости (далее – ДТС) и формы корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей, а также уплачивает таможенные пошлины, налоги, исчисленные с учетом скорректированной таможенной стоимости товаров (пункт 28 Порядка контроля).

Если декларантом в срок, установленный в государстве-члене Таможенного союза, не осуществлена корректировка таможенной стоимости или такая корректировка осуществлена ненадлежащим образом (неправильно), то корректировка таможенной стоимости осуществляется уполномоченным лицом таможенного органа.

В этом случае последний заполняет в установленном порядке ДТС, форму корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей и направляет декларанту соответствующие их экземпляры не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их заполнения (пункт 29 Порядка контроля).

С приведенными нормами корреспондируются положения Порядка корректировки, вступившего в силу с 1 января 2011 года. Корректировка таможенной стоимости товаров включает в себя: - расчет величины скорректированной таможенной стоимости товаров, который производится в ДТС, оформляемой в установленном порядке; - отражение скорректированной величины таможенной стоимости и пересчет таможенных платежей, налогов в форме корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей, приведенной в приложении №1 к Порядку корректировки (пункт 3). При осуществлении корректировки таможенной стоимости товаров заполнение ДТС является обязательным.

В случае осуществления корректировки таможенным органом указывается источник использованных данных (пункт 4).

Вместо описанной процедуры контроля и корректировки таможенной стоимости товаров после их выпуска, предусмотренной законодательством Таможенного союза, Департаментом была проведена камеральная таможенная проверка.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при разрешении спора приняли во внимание доводы таможенного органа о недостоверности заявленной таможенной стоимости товаров со ссылкой на то, что договор аренды от 3 мая 2011 года не содержит признаков купли-продажи.

Между тем, в приложении № 1 к названному договору аренды указана стоимость бетоноукладочного оборудования, по которой рассчитаны сумма страховки всего оборудования и его доставка в Республику Казахстан. Решением КТС от 20 сентября 2010 года № 376 утвержден Порядок декларирования таможенной стоимости товаров, пунктом 27 которого предусмотрено, что при отсутствии сделки купли-продажи или неприемлемости цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, исходя из требований статьи 4 Соглашения, для определения таможенной стоимости оцениваемых товаров может указываться стоимость этих товаров, эквивалентная (близкая) цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате, и подтвержденная соответствующими документами (например, балансовая стоимость оцениваемых товаров при их постановке на бухгалтерский, налоговый учет в соответствии с законодательством государства-члена Таможенного союза).

Соответственно, для ввоза товара по договору аренды для собственного применения декларант самостоятельно указывает в декларации стоимость товара в соответствии с договором аренды и данными бухгалтерского учета по поставленным на баланс стоимости ввезенных товаров, что и было выполнено декларантом. Таможенный орган, применив второй и резервный методы для определения таможенной стоимости, не представил суду доказательств невозможности использования предыдущих методов, что недопустимо в силу Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 23 февраля 2009 года № 139-IY, вступило в силу с 1 июля 2010 года, далее - Соглашение).

Кроме того, метод по стоимости сделки с однородными товарами для определения таможенной стоимости товаров применен Департаментом с нарушением требований, содержащихся в Соглашении. Сведения о продаже и ввозе на таможенную территорию Таможенного союза однородных товаров в тот же или соответствующий ему период времени, что и оцениваемые товары, но не ранее чем за 90 календарных дней до ввоза оцениваемых (ввозимых) товаров, Департаментом в суд не представлены, равно как и информация о коммерческом уровне, количестве проданных однородных товаров.

Статья 7 Соглашения предусматривает, что указанная информация применяется с проведением соответствующей корректировки стоимости, учитывающей различия в коммерческом уровне продажи и (или) в количестве товаров. Такая корректировка проводится на основании сведений, документально подтверждающих обоснованность и точность корректировки.

При отсутствии таких сведений метод по стоимости сделки с однородными товарами для целей определения таможенной стоимости не используется.

Надзорная судебная коллегия сделала вывод, что суды апелляционной и кассационной инстанций неправомерно признали законным уведомление таможенного органа, поскольку позиция областных судебных инстанций не соответствует как таможенному законодательству, так и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

**III. Споры, связанные с обжалованием процедуры проведения и результатов таможенных проверок.**

Наиболее распространенной категорией судебных дел с участием таможенных органов являются дела об обжаловании участниками ВЭД уведомления, вынесенного по результатам таможенной проверки.

В силу пункта 11 статьи 122 Таможенного кодекса ТС результаты таможенной проверки оформляются в соответствии с национальным таможенным законодательством.

Как показал анализ судебной практики до 2013 года включительно, в основном уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени признавались незаконными ввиду вынесения по результатам камеральной таможенной проверки, что противоречило пункту 24 статьи 221 Таможенного кодекса РК, предусматривавшего вынесение уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням по результатам выездной таможенной проверки. Позиция местных судов при разрешении таких споров не была единой.

Практикообразующее значение по данному вопросу имело место постановление надзорной коллегии Верховного Суда от 30 января 2013 года по гражданскому делу по иску ТОО «Жаикмунай» к Департаменту таможенного контроля ЗКО об отмене уведомления о погашении таможенной задолженности, вынесенного по результатам камеральной таможенной проверки.

С учетом позиции Верховного Суда уполномоченным органом – Министерством финансов было инициировано внесение изменений и дополнений в Кодекс «О таможенном деле в Республике Казахстан». Конституционным Законом от 3 июля 2013 года № 121-V «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан и в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений» Кодекс «О таможенном деле в Республике Казахстан» дополнен статьей 221-1 «Оформление результатов таможенной проверки и принятие решений по ее результатам», согласно которому по результатам таможенной проверки, при проведении которой были выявлены нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и (или) законодательства Республики Казахстан, выносится уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням и (или) требование об устранении нарушений по формам, установленным уполномоченным органом в сфере таможенного дела.

Таким образом, со дня вступления в силу приведенной новации таможенные органы вправе выставлять уведомления, как по итогам выездной таможенной проверки, так и по результатам камеральной таможенной проверки. На сегодняшний день согласно проведенному анализу судебная практика при разрешении этой категории споров является правильной, местные суды разрешают данные споры с учетом внесенных Конституционным Законом изменений и сложности не вызывают.

К примеру, ТОО «Стофарм» обратилось в суд с заявлением к Департаменту таможенного контроля по Костанайской области о признании незаконным и отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

Заявление мотивировано тем, что 18 сентября 2013 года ТОО получило от ответчика письмо с приложением: акта камеральной таможенной проверки и уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням. На основании указанного акта выставлено уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням на сумму 632 656 тенге и пени 16001 тенге.

Основанием для начисления сумм налогов таможенный орган указал, что при ввозе декларантом неправильно был классифицирован товар, его надлежало классифицировать в товарной подсубпозиции 3307 90 000 8 ТН ВЭД ТС, а товарищество неверно классифицировало по коду ТН ВЭДТС 3004 90 190 9. Решением экономического суда заявление ТОО удовлетворено частично.

Отменено уведомление Департамента в части предъявления пени с обязыванием таможенного органа произвести перерасчет пени. В остальной части заявления отказано. Как следует из решения суда от 17 июня 2013 года, оспариваемое уведомление было отменено лишь по формальным основаниям, поскольку ранее действующим таможенным законодательством не было предусмотрено вынесение уведомления о погашении задолженности по результатам камерального контроля.

Однако законодатель 16 июля 2013 года внес изменения в Таможенный кодекс РК, которыми предусмотрено, что и по результатам камерального контроля могут выноситься уведомления о погашении задолженности. Таможенным органом 16 сентября 2013 года действительно был проведен камеральный таможенный контроль по тем же таможенным декларациям, которые были предметом оценки ранее состоявшихся судебных актов.

В соответствии 188 Таможенного кодекса РК таможенные органы проводят таможенный контроль после выпуска товаров в течение 5-ти лет с момента окончания нахождения товаров под таможенным контролем, таможенный контроль после выпуска товаров проводится в формах и порядке, установленными главами 21 и 24 Кодекса.

С учетом положений названной нормы, суд апелляционной инстанции посчитал, что таможенный орган действовал правомерно в пределах установленного срока проверки, проводя такой камеральный контроль, таможенное законодательство не имеет запрещений для проведения повторных таможенных проверок в рамках камерального контроля и вынесения уведомлений о погашений задолженности.

Таким образом, сама проверка, и вынесенные по ним результаты соответствуют ныне действующему таможенному законодательству.

*Порядок и условия судебного оспаривания (обжалования) действий (бездействия) государственных органов регламентируются главой 27 ГПК, а также нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан».*

К таким действиям согласно пункту 1 статьи 279 ГПК относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие), в результате которых:

1) нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом его прав и охраняемых законом интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность, или они незаконно привлечены к ответственности.

Однако, судами не всегда соблюдаются указанные требования законодательства, что приводит к корректировке судебных актов вышестоящими судебными инстанциями. Так, Чиналиев Ш. обжаловал в суд отказ Комитета таможенного контроля Республики Казахстан (далее - Комитет) в выпуске транспортного средства через таможенную границу. На обращение Чиналиева Ш.Д. Комитетом на его имя было направлено письмо, которым разъяснен порядок и основания освобождения от уплаты таможенных платежей на автомобили, находящиеся в собственности физических лиц, осуществляемый в соответствии с «Соглашением о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» и Таможенным кодексом ТС. Установлено, что Чиналиев Ш.Д. в таможенный орган декларацию и другие документы для таможенного оформления транспортного средства не предъявлял, тогда как согласно пункту 1 статьи 288 Таможенного Кодекса РК таможенная декларация подается декларантом или таможенным представителем таможенному органу, правомочному в соответствии с таможенным законодательством Республики Казахстан регистрировать таможенные декларации. Нормами статьи 173 и пункта 2 статьи 174 Таможенного кодекса РК предусмотрено обжалование в судебном порядке уведомления о погашения задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням.

Поскольку оспариваемым письмом Комитета Чиналиеву Ш.Д. не отказано в таможенном выпуске товара, таможенные платежи не начислены, уведомление об оплате таможенных платежей не выставлено, то названное письмо не относится к решениям, действиям (или бездействию) государственного органа, подлежащим оспариванию в суде, а носит разъяснительный характер. Несмотря на указанные требования законодательства, судом первой инстанции заявление было рассмотрено по существу и в его удовлетворении отказано. С данным выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инсанции, исходя из того, что предъявленное Чиналиевым Ш. заявление не подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, обоснованно отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, прекратив производство по делу.

**IV. Другие споры в сфере таможенного дела**

Товары, условно выпущенные с предоставлением льгот по уплате таможенной пошлины, сохраняют статус иностранного товара, если они не использовались в целях, соответствующих условиям предоставления льгот.

Согласно статье 301 Таможенного кодекса РК условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению товарами.

Названные условно выпущенные товары могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот, имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем.

Данные товары считаются условно выпущенными до момента прекращения обязанности по уплате причитающихся сумм ввозных таможенных пошлин, налогов, если иное не предусмотрено Кодексом. В силу пункта 5 статьи 131 Таможенного кодекса РК при использовании условно выпущенных товаров в иных целях, чем те, в связи с которыми было предоставлено освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов, сроком их уплаты считается день, когда лицом были нарушены ограничения по пользованию и распоряжению товарами. Если день нарушения установить невозможно, сроком уплаты таможенных пошлин, налогов считается дата регистрации таможенной декларации.

Согласно пункту 8 статьи 125 Таможенного кодекса РК при использовании условно выпущенных товаров в иных целях, чем те, в связи с которыми было предоставлено полное или частичное освобождение от уплаты таможенных платежей налогов, для начисления подлежащих уплате таможенных платежей и налогов применяются ставки таможенных платежей и налогов, действующие на день регистрации таможенной декларации таможенным органом с уплатой пени в соответствии со статьей 158 Таможенного кодекса РК.

Исходя из приведенных правовых норм, использование условно выпущенных товаров в иных целях, чем те, в связи с которыми было предоставлено освобождение от уплаты таможенных пошлин, влечет необходимость уплаты таможенных платежей и налогов. АО «Национальная Компания «Социально-предпринимательская Корпорация «Каспий» (далее - компания) обратилось в суд с иском к Департаменту таможенного контроля по Мангистауской области об отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени.

Решением экономического суда, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, в иске отказано. Как видно из дела, Департаментом таможенного контроля проведен камеральный контроль деятельности компании по вопросу целевого использования по назначению гражданских самолетов, импортированных в таможенном режиме «Импорт-40» и выпущенных в свободное обращение с уплатой налога на добавленную сумму (НДС) методом зачета и условным начислением (без фактической уплаты) таможенных платежей. На основании акта проверки компании таможенным органом выставлено уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени в общей сумме 191 270 683 тенге.

Данная сумма была начислена ввиду нарушения компанией условий инвестиционного контракта, заключенного 25 марта 2011 года сроком действия до 31 декабря 2011 года и предоставившего компании освобождение от обложения таможенной пошлиной при импорте воздушных судов. Согласно подпункту 8 пункта 10 Контракта в течение срока его действия компания обязалась не передавать в аренду, не отчуждать и не изменять целевое назначение фиксированных активов, приобретенных в соответствии с рабочей программой контракта.

Однако 21 августа 2012 года (после истечения срока Контракта) компания на основании договора продала самолеты АО «Авиакомпания «Инвест-Авиа», тем самым использовала условно выпущенные товары не по назначению, то есть в иных целях, чем те, в связи с которыми было предоставлено освобождение от уплаты таможенных платежей. С учетом установленных обстоятельств, действия таможенного органа по выставлению оспариваемого уведомления местными судами обоснованно были признаны законными.

Доводы компании о том, что обязанность компании уплатить ввозные таможенные пошлины и налоги прекратилась в день окончания инвестиционного контракта, опровергаются пунктом 3 статьи 132 Таможенного кодекса РК, которым предусмотрено, что по товарам, находящимся под таможенным контролем в соответствии с выбранной таможенной процедурой, таможенный орган вправе начислить или пересмотреть суммы таможенных платежей, налогов и пени, подлежащих уплате, в течение периода нахождения товаров под таможенным контролем и пяти лет – после окончания периода нахождения товаров под таможенным контролем.

Ссылка компании на Решение КТС № 130 от 27 ноября 2009 года, в соответствии с которым гражданские пассажирские самолеты, ввозимые до 1 июня 2014 года, освобождаются от ввозной таможенной пошлины, признана судом несостоятельной, поскольку компания, не являясь авиакомпанией, не осуществляет авиаперевозки, тогда как в подпункте 7.1.13 пункта 7.1

Решения КТС указано, что от ввозной таможенной пошлины освобождаются гражданские пассажирские самолеты, ввозимые до 1 июля 2014 года в Республику Беларусь и Республику Казахстан, в целях их использования для международных перевозок и (или) внутренних перевозок по территории государства, где осуществляется ввоз данного товара, и (или) между территориями государств-членов Таможенного Союза.

*Требование таможенного органа об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов подлежит безусловному и обязательному исполнению страховой организацией в силу статьи 149 Таможенного кодекса РК.*

В соответствии с пунктом 4 статьи 149 Таможенного кодекса РК в случае неисполнения обязательств по уплате таможенных пошлин, налогов таможенный орган направляет страховой организации требование об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов в течение пяти дней после окончания сроков обязательств, предусмотренных договоров страхования.

Требование таможенного органа подлежит безусловному и обязательному исполнению страховой организацией в течение двух рабочих дней со дня получения такого требования (пункт 5 статьи 149 Таможенного кодекса РК).

Решением экономического суда взыскано с Дочерней страховой компании в доход бюджета таможенные платежи и налоги на сумму 40 615 494 тенге. Иск мотивирован тем, что по заявлению получателя ввозимого товара - ТОО «Актау-БекНур-Компани» оформлена карточка обеспечения уплаты таможенных платежей и налогов согласно договору страхования от 2 сентября 2011 года на сумму 40 615 494 тенге, со сроком обеспечения уплаты таможенных платежей и налогов до 1 января 2012 года, заключенного с филиалом страховой компании.

В этой связи товар был выгружен на склад получателя. Однако, ТОО «Актау-БекНур-Компани», несмотря на то, что 3 января 2012 года срок хранения товара истек, не проведя таможенную очистку, реализовало товар без разрешения таможенного органа, что привело к нарушению требований таможенного законодательства в части нарушения сроков подачи таможенной декларации, документов и сведений, сроков временного хранения и сроков уплаты таможенных платежей и налогов, изменения состояния, пользования и (или) распоряжения товарами, в отношении которых таможенная очистка не завершена.

В этой связи таможенным органом было выставлено ответчику требование об уплате сумм таможенных пошлин и налогов, который не уплатил эти суммы. По делу установлено, что имело место наступление страхового случая ввиду неисполнения ТОО «Актау-БекНур-Компани» обязательств по уплате таможенных пошлин, а, следовательно, у Департамента возникло право требования у страховой компании выплаты ему страховой выплаты, предусмотренной договором страхования и являющегося способом обеспечения уплаты таможенных платежей и налогов, в свою очередь, у ответчика возникло обязательство по оплате страховой выплаты в сроки, предусмотренные законодательством.

Расторжение ответчиком договора страхования без согласования с таможенным органом судом признано незаконным, так как это противоречит требованиям законодательства. Постановлением апелляционной и кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения. Надзорной инстанцией в возбуждении производства отказано.

*Ссылаться на соответствующие нормы Гражданского кодекса об обязательстве представляется неправильным, поскольку обязанность страховой организации по исполнению требования таможенного органа вытекает из таможенного законодательства.*

Департамент таможенного контроля по Актюбинской области обратился в суд с иском к АО «Страховая компания «Номад Иншуранс» о взыскании страховой суммы в размере 41 882 175 тенге, мотивируя тем, что гражданско-правовая ответственность ТОО «Petroleum Energy Trade» перед таможенным органом за нарушение таможенного законодательства в части уплаты таможенных платежей, налогов и пеней застрахована согласно договору добровольного страхования.

Решением экономического суда от 26 апреля 2013 года требования таможенного органа удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. Постановлением кассационной судебной коллегии постановление апелляционной колллегии отменено и направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию по следующим основаниям.

Согласно пункту 8.1 генерального договора к страховщику, осуществившему страховую выплату, переходит в пределах уплаченной суммы право требования, которое выгодоприобретатель имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, в том числе к страхователю.

К страховой компании переходит в пределах уплаченной суммы право требования, которое выгодоприобретатель имеет к ТОО «Petroleum Energy Trade», не привлеченному к участию в деле, что явилось основанием для отмены судебного акта.

Указанные судебные акты мотивированы тем, что обязательства страховой компании вытекают из договора со ссылкой на статьи 272, 828, 835, 839 Гражданского кодекса.

Между тем, такая практика является неправильной, поскольку обязанность страховой компании по исполнению требования таможенного органа вытекает из таможенного законодательства.

Предоставляемые договоры со страховыми организациями являются одним из видов обеспечения исполнения обязанности декларанта по уплате таможенных платежей, налогов и пени (статьи 143-149 Таможенного кодекса РК).

Решением суда не возлагаются какие-либо права и обязанности на третье лицо, а у декларанта ТОО «Petroleum Energy Trade» обязанность по уплате таможенных пошлин и налогов возникла в момент импорта/экспорта товара.

При новом апелляционном рассмотрениии, решение суда изменено, постановлением коллегии размер страховой выплаты снижен до 38 350 831 тенге в пределах, установленных разовым договором страхованиия.

*Страховая организация при неисполнении или нарушении сроков исполнения требования таможенного органа несет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан. Таким образом, указанная норма содержит последствия неисполнения страховой организацией требования таможенного органа.*

АО «Дочерняя организация АО «Цеснабанк» Страховая компания «Цесна Гарант» (далее – страховая компания) предъявило иск к ООО «РосКазЛайн» (далее – общество) о признании недействительными: генерального соглашения о страховании гражданско-правовой ответственности перед таможенными органами № ГС ГПО 12141 от 5 апреля 2012 года; договоров добровольного страхования гражданскоправовой ответственности перед таможенными органами № 12141 от 5 апреля 2012 года (страхового сертификата № 1) и № 12141 от 16 апреля 2012 года (страхового сертификата №

2). Иск мотивирован тем, что общество не уплатило страховые премии по указанным договорам, при заключении оспариваемых договоров заведомо преследовало цель извлечения неправомерной выгоды – уклонения от уплаты таможенных платежей при ввозе товаров на таможенную территорию Таможенного союза.

Решением экономического суда Восточно-Казахстанской области в иске отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии постановление суда апелляционной инстанции отменено с направлением дела на новое апелляционной рассмотрение. Определением апелляционной судебной коллегии решение суда первой инстанции отменено и решением апелляционной судебной коллегии иск удовлетворен.

Оспариваемые генеральное соглашение и договоры добровольного страхования гражданско-правовой ответственности перед таможенными органами признаны недействительными. Постановлением кассационной судебной коллегии решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда от 16 июля 2014 года судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены с оставлением в силе решения суда первой инстанции. 5 апреля 2012 года в городе Семей между страховой компанией (страховщик) и обществом (страхователь) было заключено Генеральное соглашение о страховании гражданско-правовой ответственности перед таможенными органами № ГС ГПО 12141, в соответствии с которым по каждой перевозке товаров и транспортных средств заключается отдельный договор гражданско-правовой ответственности (далее – ГПО) страхователя перед таможенными органами.

Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью возместить ущерб, причиненный таможенным органам Республики Казахстан в результате неуплаты предусмотренных таможенных платежей и налогов при ввозе определенного договором страхования товара на таможенную территорию.

В рамках Генерального соглашения сторонами были заключены 2 договора добровольного страхования гражданско-правовой ответственности перед таможенными органами с указанием в качестве выгодоприобретателя Департамента: № 12141 от 5 апреля 2012 года (страховой сертификат № 1) со страховой суммой 35 миллионов тенге и № 12141 от 16 апреля 2012 года (страховой сертификат № 2) со страховой суммой 25 миллионов тенге. По обоим договорам страховым случаем является факт наступления ГПО страхователя за ущерб, причиненный выгодоприобретателю вследствие неуплаты (полностью или частично) таможенных платежей и налогов.

Оспариваемые Генеральное соглашение и страховые сертификаты, а также платежные документы, подтверждающие уплату страховой премии, были представлены таможенному органу 18 апреля 2012 года на таможенном посту «Майкапчагай» Восточно-Казахстанской области в качестве обеспечительной меры при оформлении процедуры таможенного транзита на товар, получателем которого было указано общество.

В связи с чем, после наложения средств идентификации (пломб) на грузовые отсеки автомобилей товар был пропущен на таможенную территорию Таможенного союза. Однако при завершении процедуры таможенного транзита на таможенном посту «Орский» Оренбургской таможни Российской Федерации установлено отсутствие товаров, указанных в сопроводительных документах, а также вскрытие пломб после их первоначального наложения. 22 августа 2012 года Департамент выставил страховой компании требование об уплате страховой суммы в связи с наступлением страхового случая по договору от 5 апреля 2012 на общую сумму 32 656 670 тенге. В ходе судебного разбирательства по рассматриваемому спору было установлено, что директор общества Шаврина Ю., чьи подписи стоят в оспариваемых договорах, при подписании договора не присутствовала. Чистые листы с подписями Шавриной Ю. и печатью общества были представлены директору страховой компании по городам Семей и УстьКаменогорску Нурсеитову С.Б. лицами, назвавшимися представителями общества. На указанных листах Нурсеитовым С.Б. были изготовлены тексты Генерального соглашения и договоров, которые были подписаны им с проставлением печати страховой компании.

Суд первой инстанции отказал в иске страховой компании, указав, что неуплата страховой премии не является основанием для признания оспариваемых договоров недействительными; страховая компания, неправомерно заключая сделку в отсутствие директора общества, способствовала обману со стороны лиц, оформивших процедуру таможенного транзита товаров, не дошедших до места назначения.

С приведенными выводами не согласился суд апелляционной инстанции и признал оспариваемые сделки недействительными, мотивируя тем, что:

- Генеральное соглашение и договоры были заключены неустановленными следствием лицами с целью сокрытия товаров от таможенного оформления и уклонения от уплаты таможенных платежей;

- при оформлении таможенного транзита были предъявлены поддельные квитанции об уплате страховой премии;

- в качестве страхового случая было предусмотрено событие, которое лишено признаков вероятности и случайности его наступления, о чем было известно лицам, заключившим договоры от имени общества.

Кассационная коллегия поддержала позицию суда апелляционной инстанции, дополнительно указав на то, что условия заключенных договоров в части того, что страховщик обязуется возместить выгодоприобретателю ущерб, наступивший в результате неуплаты таможенных платежей и налогов, противоречит таможенному законодательству, в котором прямо предусмотрена обязанность налогоплательщика по уплате таможенных платежей и налогов.

Надзорная коллегия указала, что суд первой инстанции правильно разрешил спор, а выводы судов первой и кассационной инстанции не основаны на законе и обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Подпунктом 1) пункта 1 статьи 85 Таможенного кодекса ТС предусмотрено, что исполнение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов обеспечивается в случае перевозки товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита.

Помимо способов обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов определенных пунктом 1 статьи 86 Таможенного ТС, законодательством государств-членов Таможенного союза могут быть предусмотрены иные способы.

В частности, согласно пункту 1 статьи 144 Таможенного кодекса РК уплата таможенных пошлин, налогов обеспечивается и договором страхования. Приведенные нормы опровергают довод кассационной коллегии о том, что условия оспариваемых договоров страхования противоречат таможенному законодательству.

Далее, в силу пункта 2 статьи 158 ГК лицо, умышленно заключившее сделку, которая нарушает требование законодательства, устава юридического лица либо компетенцию его органов, не вправе требовать признания сделки недействительной, если такое требование вызвано корыстными мотивами или намерением уклониться от ответственности. Исследованные по делу доказательства достоверно подтверждают, что оспариваемые сделки были заключены ответственным сотрудником страховой компании Нурсеитовым С.Б., несмотря на отсутствие при подписании документов по сделкам директора общества Шавриной Ю.В.

Страховая компания, заведомо нарушая положения закона при совершении сделок, способствовала тому, что причитающиеся таможенные платежи и налоги не были уплачены обществом.

Товары, помещенные под процедуру таможенного транзита, действительно предназначались обществу, поскольку данное обстоятельство установлено постановлением по делу об административном правонарушении от 3 августа 2012 года, вынесенным в отношении общества заместителем начальника Оренбургской таможни. Оформлением процедуры таможенного транзита занимался представитель общества Мусулманбеков Р.Б. по нотариально удостоверенной доверенности от 9 апреля 2012 года, подписанной директором общества Шавриной Ю.В. Мусулманбековым Р.Б. были представлены таможенному органу Генеральное соглашение и договоры страхования ГПО, а также платежные документы об уплате страховых премий.

Поэтому несостоятельна ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на то, что оспариваемые сделки были заключены неустановленными следствием лицами. Таможенному органу были представлены счета-фактуры и фискальные чеки контрольно-кассовой машины, свидетельствующие об уплате страховой премии.

Оснований сомневаться в подлинности этих документов у сотрудников таможни не было. Отсутствие регистрации в налоговом органе контрольно-кассовой машины с заводским номером 1518080 нельзя считать достоверным доказательством неуплаты страховых премий. Кроме того, суд первой инстанции правильно указал, что неуплата страховой премии не является основанием для признания оспариваемых сделок недействительными.

В связи с изложенными обстоятельствами требование страховой компании о признании совершенных им сделок недействительными следует расценивать, как намерение уклониться от выполнения обязательств страховщика по выплате страховой суммы.

Более того, по мнению надзорной коллегии, страховая компания злоупотребляет правом, что запрещено в силу пунктов 4, 5 статьи 8 ГК, предписывающих гражданам и юридическим лицам при осуществлении своих прав действовать добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая закон, нравственные принципы общества и правила деловой этики.

*Практика показывает, что и таможенные органы ненадлежащим образом исполняют свои обязанности по направлению в страховую организацию требования об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов в течение пяти рабочих дней после окончания сроков исполнения обязательства, предусмотренных указанным договором страхования.*

ТОО «ПрофитТрансЛогистик» обратилось с заявлением к Департаменту таможенного контроля по Акмолинской области о признании незаконными действия и отмене незаконного уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням, указав на незаконность выставленного уведомления, поскольку товарищество застраховало свою ответственность по уплате таможенных платежей в страховых компаниях и таможенные органы должны предъявить требования к страховой компании.

Решением экономического суда от 18 июля 2014 года в удовлетворении заявления отказано. Решение мотивировано тем, уплата таможенных пошлин и налогов по вышеуказанным таможенным декларациям в порядке статей 143, 149 Таможенного кодекса РК было обеспечено договорами добровольного страхования ответственности плательщика перед таможенным органами со страховыми компаниями АО «Страховая компания «Казкоммерц-Полис» и АО Страховая компания «Альянс-Полис».

Департамент предоставил доказательства выставления требования в адрес Страховой компании «Альянс-Полис», доказательств выставления требования в адрес АО «Страховая компания «Казкоммерц-Полис» в судебном заседании не представлено. Обжалуемым уведомлением от 31 марта 2014 года ТОО «ПрофитТрансЛогистик» начислена ввозная таможенная пошлина в сумме 25 760 255 тенге, НДС в размере 3 091 230 тенге.

Установлено, что АО Страховая компания «Альянс-Полис» после вынесения обжалуемого уведомления оплатила Департаменту 17 856 094 тенге, а также 2 142 731 тенге.

Суд указал на отсутствие оснований для отмены обжалуемого уведомления, поскольку обращение таможенного органа с требованием к страховой компании не освобождает ТОО «ПрофитТрансЛогистик» от уплаты начисленной по акту камеральной таможенной проверки от 31 марта 2014 года пошлины и НДС. Более того, по всем договорам страхования предусмотрена суброгация - право обратного требования страховой компании к страхователю о возврате страховой выплаты.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции установлено, что 3 апреля 2015 года обжалуемое уведомление было отозвано РГУ «Департамент государственных доходов по Акмолинской области».

В случае выявления обоснованных фактов, повлекших изменение суммы задолженности по таможенным платежам, налогам и пени, в отношении которой в соответствии с Кодексом направлено уведомление о погашении задолженности, таможенный орган направляет новое уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени с одновременным отзывом первоначально направленного уведомления.

Таможенным органом в адрес ТОО «ПрофитТрансЛогистик» было направлено новое уведомление от 3 апреля 2015 года. Апелляционная коллегия, оставляя решение суда первой инстанции без изменения указала, что предмет спора в настоящее время отсутствует, и не входил в обсуждение вопроса о законности уведомления №28 от 31 марта 2014 года, в связи с ее отзывом.

Таким образом, на данный момент права товарищества не нарушены.

В соответствии с пунктами 4, 5 статьи 149 Таможенного кодекса РК в случае неисполнения обязательства по уплате таможенных пошлин, налогов таможенный орган направляет страховой организации требование об уплате причитающихся сумм таможенных пошлин, налогов в течение пяти рабочих дней после окончания сроков исполнения обязательства, предусмотренных указанным договором страхования.

При этом со дня, следующего за днем окончания сроков исполнения обязательства по обеспечению уплаты таможенных пошлин, налогов, начисляются пени.

**Нормативно-правовая база в сфере таможенного дела представлена следующими законодательством Таможенного союза:**

1. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятого решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17), ратифицированный Законом Республики Казахстан от 25 июня 2010 года (далее – Таможенный кодекс ТС).

2. Международные договоры (соглашения) государств - членов Таможенного союза, регулирующих таможенные правоотношения в Таможенном союзе. Полный перечень международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза, размещен на официальном сайте Евразийской экономической комиссии http://www.eurasiancommission.org Наиболее часто применяются в правоприменительной практике соглашения, утвержденные решениями Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза):

- Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от 25 января 2008 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 23 февраля 2009 года № 139-IY);

- Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 18 ноября 2008 года № 81-IY);

- Соглашение о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран от 25 января 2008 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 18 ноября 2008 года № 82-IV);

- Соглашение о единых правилах определения страны происхождения товаров от 25 января 2008 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 17 февраля 2009 года № 136-IV);

- Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу Таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском, от 18 июня 2010 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 314-IY);

- Соглашение по вопросам свободных (специальных, особых) экономических зон на таможенной территории Таможенного союза и таможенной процедуры свободной таможенной зоны от 18 июня 2010 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 312-IY);

- Соглашение об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) от 21 мая 2010 года (ратифицировано Законом Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 303-IY).

3. Решения Комиссии Таможенного союза (далее – КТС; упразднена с передачей полномочий Евразийской экономической комиссии со 2 февраля 2012 года), регулирующие таможенные правоотношения в Таможенном союзе.

Каталог решений КТС опубликован на официальном сайте Евразийской экономической комиссии. Учитывая, что КТС принято 920 решений, полагаем необходимым выделить в связи с проведенным обобщением следующие:

- Решение КТС от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможеннотарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации»;

- Решение КТС от 20 мая 2010 года № 255 «О порядке внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров»;

-Решение КТС от 20 мая 2010 года № 260 «О формах таможенных документов»;

- Решение КТС от 20 мая 2010 года № 258«О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля»;

- Решение КТС от 20 сентября 2010 года № 375 «О некоторых вопросах применения таможенных процедур»;

- Решение КТС от 20 сентября 2010 года № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров»;

- Решение КТС от 20 сентября 2010 года № 378 «О классификаторах, используемых для заполнения таможенных деклараций»;

- Решение КТС от 28 января 2011 года № 522 «О Положении о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров»;

- Решение КТС от 18 ноября 2011 года № 850 «О новой редакции единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза» (действовали с 1 января 2012 года);

- Решение КТС от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза».

4. Решения Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК; функционирует со 2 февраля 2012 года), регулирующие таможенные правоотношения в Таможенном союзе.

Каталог решений Совета ЕЭК и каталог решений Коллегии ЕЭК размещены на официальном сайте ЕЭК.

Наиболее актуальными при разрешении споров обобщаемой категории являются:

- Решение Совета ЕЭК от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза»;

- Решение Коллегии ЕЭК от 30 октября 2012 года № 202 «О применении методов определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2) и по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3)»;

- Решение Коллегии ЕЭК от 13 ноября 2012 года № 214 «О применении метода вычитания (метод 4) при определении таможенной стоимости товаров»;

- Решение Коллегии ЕЭК от 12 декабря 2012 года № 273 «О применении метода сложения (метод 5) при определении таможенной стоимости товаров»;

- Решение Коллегии ЕЭК от 20 декабря 2012 года № 283 с изменениями от 26 марта 2013 года № 53 «О применении метода определения таможенной стоимости товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)»;

- Решение Коллегии ЕЭК от 12 марта 2013 года № 39 «О применении Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза».

Национальное таможенное законодательство представлено следующими нормативными актами:

1. Кодекс Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан» (далее – Таможенный кодекс РК);

2. Нормативно-правовые акты, принятие которых предусмотрено в Кодексе «О таможенном деле в Республике Казахстан», в частности:

- Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2010 года № 1058 «Об утверждении Правил совершения таможенной очистки товаров должностными лицами таможенных органов»;

- Постановление Правительства Республики Казахстан от 3 ноября 2010 года № 1149 «Об утверждении Правил применения системы управления рисками в таможенных органах Республики Казахстан»;

- Постановление Правительства Республики Казахстан от 8 сентября 2010 года № 912 «Об утверждении форм решений по классификации товаров, о классификации товаров в несобранном виде и принятия предварительного решения относительно определения страны происхождения товара при применении преференциального и непреференциального режимов»;

- Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 января 2011 года № 24 «Об утверждении ставок таможенных сборов, взимаемых таможенными органами»;

- Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 ноября 2010 года № 1229 «О некоторых вопросах перечисления и учета поступлений таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов и пеней»;

- Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 октября 2010 года № 1016 «Об утверждении Правил отбора проб и образцов товаров должностными лицами таможенных органов»;

- Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 17 июля 2010 года № 357 «Об утверждении формы уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням»;

- Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 29 июля 2010 года № 383 «Об утверждении форм предписания выездной таможенной проверки и требования об устранении нарушений»;

- Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 16 июля 2010 года № 356 «Об утверждении Правил ведения таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности».

Споры с участием таможенных органов рассматривались как судами общей юрисдикции, так и специализированными межрайонными экономическими судами (далее – экономический суд) по подсудности, установленной главой 3 ГПК, в зависимости от статуса другой стороны по делу – участника внешнеэкономической деятельности (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, а также образование, не являющееся юридическим лицом).

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Кеден органдары қатысатын азаматтық істер жөнінде**

Кеден органының іс-қимылдары мен шешімдерін даулау туралы талап-арыздар бойынша (АПК 27-тарауының тәртібімен), мыналармен байланысты кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша борышты өтеу туралы мәлімдеуші-жеке тұлғаларға кеден органдарының талап-арыздары бойынша:

СЭҚ ТН (сыртқы экономикалық қызметтің тауарлық номенклатурасы) бойынша тауарларды жіктеумен, шекара арқылы ауыстырылатын тауарлардың кедендік құнын анықтаумен, сондай-ақ кеден органдары қатысатын басқа да даулар бойынша істер болып табылады.

Беларусь Республикасының, Қазақстан Республикасының және Ресей Федерациясының Кеден одағының құрылуымен 2010 жылдың 1 шілдесінен бастап кеден ісі саласындағы заңнама құқық қолдану практикасында белгілі бір қиындықтар туғызатын көп деңгейлі сипатқа ие болды.

Қазақстан Республикасының аумағында 2010 жылғы 1 шілдеден бастап қолданысқа енгізілген Кеден одағының Кедендік кодексінің 1-бабы 2-тармағына байланысты, Кеден одағындағы кедендік реттеу Кеден одағының Кедендік заңнамасына сәйкес, ал мұндай заңнамамен реттелмейтін бөлігінде – Кеден одағына мүше-мемлекеттердің заңнамасына сәйкес жүзеге асырылады.

Яғни, Кеден одағының кедендік заңнамасы нормаларының тікелей қолданысы бар. Ұлттық заңнама деңгейіне жатқызылған мәселелер «Қазақстан Республикасындағы кеден ісі туралы» кодекспен реттеледі.

Осы Кодексте реттелуі Кеден одағына мүше-мемлекеттердің ұлттық заңнамасын жүргізуге тікелей жатқызылған немесе Кеден одағының Кедендік кодексімен қозғалмаған нормалар көрініс тапқан.

Кеден органы мен сыртқы экономикалық қызметке қатысушылар арасында даулар туындайтын үш шешуші бағыт болатындығын көрсетіп берді. Бұлар:

- тауарларды жіктеу;

- тауарлардың кедендік құны;

- кедендік тексеріс.

**Кеден ісі саласындағы нормативтік-құқықтық база Кеден одағының мынадай заңнамаларымен ұсынылған:**

Кеден одағының мынадай заңнамаларымен ұсынылған:

1. 2010 жылғы 25 маусымдағы Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған Еуразиялық экономкиалық қоғамдастықтың Мемлекетаралық кеңесінің (Кеден одағының жоғарғы органы) 2009 жылғы 27 қарашадағы № 17 мемлекеттер басшылығы деңгейіндегі шешімімен қабылдаған Кеден одағының Кедендік кодексі туралы шартқа қосымша) Кеден одағының Кедендік кодексі (бұдан әрі – КО Кедендік кодексі).

2. Кеден одағындағы кедендік қарым-қатынастарды реттейтін Кеден одағына мүше-мемлекеттердің халықаралық шарттары (келісімдері).

Еуразиялық экономикалық комиссияның ресми http://www.eurasiancommission.org сайтында орналастырылған Кеден одағының шарттық-құқықтық базасын құрайтын халықаралық шарттардың толық тізбесі.

Еуразиялық экономкиалық қоғамдастықтың Мемлекетаралық кеңесінің (Кеден одағының жоғарғы органы) шешімдерімен бекітілген келісімдер құқық қолдану практикасында барынша жиі қолданылады:

- 2008 жылғы 25 қаңтардағы Кеден одағының кедендік шекарасы арқылы ауыстырылатын тауарлардың кедендік құнын айқындау туралы келісім (2009 жылғы 23 ақпандағы № 139-IY Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған);

- 2008 жылғы 25 қаңтардағы Бірыңғай кедендік-тарифтік реттеу туралы келісім (2008 жылғы 28 қарашадағы № 81-IY Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған);

- 2008 жылғы 25 қаңтардағы Үшінші елдерге қатысты тарифтік емес реттеудің бірыңғай шаралары туралы келісім (2008 жылғы 18 қарашадағы № 82-IV Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған);

- 2008 жылғы 25 қаңтардағы Тауарлар шығарған елді айқындаудың бірыңғай ережелері туралы келісім (2009 жылғы 17 ақпандағы № 136-IV Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған);

- 2010 жылғы 18 маусымдағы Кеден одағының кедендік шекарасы арқылы жеке пайдалану үшін тауарлардың орнын жеке тұлғалардың ауыстыру және олардың шығарылуымен байланысты кедендік операциялар жасау тәртібі туралы келісім (2010 жылғы 30 маусымдағы № 314-IY Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған);

- 2010 жылғы 18 маусымдағы Кеден одағының кедендік аумағындағы бос (арнайы, ерекше) экономикалық аймақтардың және бос кедендік аймақтың кедендік рәсімдерінің мәселелері жөніндегі келісім (2010 жылғы 30 маусымдағы № 312-IY Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған);

- 2010 жылғы 21 мамырдағы Шеттен әкелінетіндерге салынатын кедендік баждарды (барабар қолданысы болатын өзге де баждар, салықтар мен алымдар) есептеу және бөлу тәртібін Кеден одағында белгілеу және қолдану туралы келісім (2010 жылғы 30 маусымдағы № 303-IY Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған).

3. Кеден одағындағы кедендік қарым-қатынастарды реттейтін Кеден одағы Комиссиясының (бұдан әрі - КОК; 2012 жылғы 2 ақпаннан бастап Еуразиялық экономикалық комиссияның өкілеттіктерінің берілуімен таратылды) шешімдері. КОК шешімдерінің каталогы Еуразиялық экономикалық комиссияның ресми сайтында жарияланған.

КОК-тың 920 шешім қабылдағандығын ескере отырып, жүргізілген қорытуға байланысты мыналарды бөліп көрсету қажет деп ойлаймыз:

- «Беларусь Республикасының, Қазақстан Республикасының және Ресей Федерациясының Кеден одағының бірыңғай кедендік-тарифтік реттеуі туралы» 2009 жылғы 27 қарашадағы № 130 КОК шешімі;

- «Тауарларды шығарғаннан кейін тауарларға арналған декларацияға өзгерістер мен (немесе) толықтырулар енгізу тәртібі туралы» 2010 жылғы 20 мамырдағы № 255 КОК шешімі;

- «Кедендік құжаттардың формалары туралы» 2010 жылғы 20 мамырдағы № 260 КОК шешімі;

- «Кедендік бақылау жүргізген кезде кедендік сараптама өткізу тәртібі туралы» 2010 жылғы 20 мамырдағы № 258 КОК шешімі;

- «Кедендік рәсімдерді қолданудың кейбір мәселелері туралы» 2010 жылғы 20 қыркүйектегі № 375 КОК шешімі;

- «Тауарлардың кедендік құнын мәлімдеу, бақылау және түзету тәртіптері туралы» 2010 жылғы 20 қыркүйектегі № 376 КОК шешімі;

- «Кедендік декларацияларды толтыру үшін пайлаланылатын жіктеуіштер туралы» 2010 жылғы 20 қыркүйектегі № 378 КОК шешімі;

- «Тауарларды жіктеген кезде Кеден одағының Сыртқы экономикалық қызметтің Бірыңғай тауарлық номенклатурасын қолдану тәртібі туралы ереже туралы» 2011 жылғы 28 қаңтардағы № 522 КОК шешімі;

- «Кеден одағының Сыртқы экономикалық қызметтің Бірыңғай тауарлық номенклатурасының және Кеден одағының Бірыңғай кедендік тарифінің жаңа редакциясы туралы» 2011 жылғы 18 қарашадағы № 850 КОК шешімі (2012 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданылды);

- «Кеден одағының Сыртқы экономикалық қызметтің Бірыңғай тауарлық номенклатурасына арналған түсіндірмелер туралы» 2011 жылғы 18 қарашадағы № 851 КОК шешімі.

4. Кеден одағындағы кедендік қарым-қатынастарды реттейтін Еуразиялық экономикалық комиссияның (бұдан әрі – ЕЭК;

2012 жылдың 2 ақпанынан бастап жұмыс істейді) шешімдері. ЕЭК Кеңесі шешімдерінің каталогы және ЕЭК Алқасы шешімдерінің каталогы ЕЭК-тің ресми сайтында орналастырылған.

Қорытылатын санаттағы дауларды шешкен кезде барынша өзекті болып табылады:

- «Кеден одағының Сыртқы экономикалық қызметтің Бірыңғай тауарлық номенклатурасын және Кеден одағының Бірыңғай кедендік тарифін бекіту туралы» 2012 жылғы 16 шілдедегі № 54 ЕЭК Кеңесінің шешімі;

- «Бірдей тауарлармен жасалатын мәмілелердің құны бойынша (2-әдіс) және біркелкі тауарлармен жасалатын мәмілелердің құны бойынша (3-әдіс) тауарлардың кедендік құнын айқындау әдістерін қолдану туралы» 2012 жылғы 30 қазандағы № 202 ЕЭК Алқасының шешімі; - «Тауарлардың кедендік құнын айқындаған кезде шегеру әдісін (4-әдіс) қолдану туралы» 2012 жылғы 13 қарашадағы № 214 ЕЭК Алқасының шешімі;

- «Тауарлардың кедендік құнын айқындаған кезде қосу әдісін (5-әдіс) қолдану туралы» 2012 жылғы 12 қарашадағы № 273 ЕЭК Алқасының шешімі;

- «Шеттен әкелінетін тауарлармен жасалатын мәмілелердің құны бойынша тауарлардың кедендік құнын айқындау әдісін (1-әдіс) қолдану туралы» 2012 жылғы 20 желтоқсандағы № 283 ЕЭК Алқасының шешімі 2013 жылғы 26 наурыздағы № 53 өзгерістермен;

- «Кеден одағының Сыртқы экономикалық қызметтің Бірыңғай тауарлық номенклатурасына арналған түсіндірмелерді қолдану туралы» 2013 жылғы 12 наурыздағы № 39 ЕЭК Алқасының шешімі.

Ұлттық кедендік заңнама мынадай нормативтік актілермен ұсынылған:

1. «Қазақстан Республикасындағы кеден ісі туралы» Қазақстан Республикасының кодексі (бұдан әрі – ҚР Кедендік кодексі);

2. «Қазақстан Республикасындағы кеден ісі туралы» кодексте қабылдау көзделген нормативтік-құқықтық актілер, атап айтқанда:

- «Кеден органдарының лауазымды тұлғалырының тауарларға кедендік тазарту жасау ережелерін бекіту туралы» 2010 жылғы 12 қазандағы № 1058 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы;

- «Қазақстан Республикасының кеден органдарында тәуекелдерді басқару жүйесін қолдану ережелерін бекіту туралы» 2010 жылғы 3 қарашадағы № 1149 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы;

- «Артықшылықты және артықшылықты емес режимдерді қолданған кезде тауардың шығарылған елін айқындауға қатысты алдын ала шешім қабылдау және жиналмаған күйінде тауарларды жіктеу туралы, тауарларды жіктеу бойынша шешімдердің формаларын бекіту туралы» 2010 жылғы 8 қыркүйектегі № 912 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы;

- «Кеден органдары өндіретін кедендік алымдардың ставкаларын бекіту туралы» 2011 жылғы 21 қаңтардағы № 24 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы; - «Кедендік баждардың, салықтардың, кедендік алымдар мен өсімпұлдардың түсімдерін есептеу және есепке алудың кейбір мәселелері туралы» 2010 жылғы 23 қарашадағы № 1229 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы;

- «Кеден органдарының лауазымды тұлғаларының тауарлар үлгілерін және сынамаларды іріктеу ережелерін бекіту туралы» 2010 жылғы 4 қазандағы № 1016 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы;

- «Кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламалардың формаларын бекіту туралы» 2010 жылғы 17 шілдедегі № 357 Қазақстан Республикасы Қаржы министрінің бұйрығы;

- «Көшпелі кедендік тексеру ұйғарымдарының және бұзушылықтарды жою туралы талаптардың формаларын бекіту туралы; 2010 жылғы 29 шілдедегі № 383 Қазақстан Республикасы Қаржы министрінің бұйрығы.

- «Зияткерлік меншік объектілерінің кедендік тізілімін жүргізу ережелерін бекіту туралы» 2010 жылғы 16 шілдедегі № 356 Қазақстан Республикасы Қаржы министрінің бұйрығы.

Кеден органдары қатыстырылған дауларды жалпы заң құзіретінің соттары сияқты, сыртқы экономикалық қызметке қатысушының (жеке тұлға, жеке кәсіпкер, заңды тұлға, сондай-ақ заңды тұлға болып табылмайтын білім) ісі бойынша екінші тараптың мәртебесіне байланысты, АПК 3-тарауымен белгіленген қылмыстылық бойынша мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар (бұдан әрі – экономикалық сот) да қарастырды.

**I. Кеден одағының Сыртқы экономикалық қызметінің Тауарлық номенклатурасы (бұдан әрі – СЭҚ ТН) бойынша тауарларды жіктеумен байланысты даулар.**

Тауарлар оларды кедендік декларациялаған кезде СЭҚ ТН бойынша жіктелуге тиіс. Декларант кедендік декларациялау үшін кедендік декларация берген кезде тауарды СЭҚ ТН бойынша жіктейді және кедендік декларацияда тауардың кодын мәлімдейді.

СЭҚ ТН бойынша тауарларды жіктеу сыртқы экономикалық қызметке қатысушылар үшін барынша өзекті мәселелердің бірі болып табылады. Біріншіден, шеттен әкелінетін/шетке шығарылатын кедендік баждың ставкасы, тиісінше, тауарларға және көлік құралдарына тарифтік емес шаралардың, шектеулер мен тыйым салулардың қолданылатындығы тауардың КО СЭҚ ТН қандай жіктеу кодына жатқызылатындығына байланысты.

Екіншіден, тауарды КО СЭҚ ТН сол немесе басқа жіктеу кодына жатқызу, көбінесе, арнайы техникалық білімнің болуын және тауарлардың техникалық сипаттамаларын, оны өндіру тәсілдерін және басқасын анықтаумен байланысты қосымша сараптамалар жүргізуді талап етеді.

СЭҚ ТН Дүниежүзілік кеден ұйымының тауарларды сипаттаудың және кодтаудың үйлестірілген жүйесіне негізделеді. 2004 жылғы 3 ақпандағы № 525-II Заңмен Қазақстан Республикасы Тауарларды сипаттаудың және кодтаудың үйлестірілген жүйесі туралы халықаралық конвенцияға қосылды (Брюссель, 14 маусым 1983 жыл). Қазіргі уақытта Кеден одағының аумағында 2012 жылғы 16 шілдедегі ЕЭК Кеңесінің шешімімен бекітілген Бірыңғай СЭҚ ТН қолданылады.

СЭҚ ТН – бұл Тауарлардың экспорты мен импортын мемлекеттік реттеу үшін қолданылатын жіктеуіш, яғни, тауарлар атауын, олардың кодтық белгіленуін, тауарлар санының өлшем бірлігін, сондай-ақ ескертпелер мен түсіндіру ережелерін қамтитын тауарлардың жүйелендірілген тізбесі.

СЭҚ ТН тауарларды тек бір ғана кодқа бір белгімен жатқызу қағидаты сақталатын цифрлық кодтарды оларға беретін тауарлар тізбесін білдіреді. Яғни, әрбір тауар үшін он сандық кодтық белгілеу болады.

Алғашқы екі цифры тауарлық топты, алғашқы төртеуі – тауарлық позицияны, алғашқы алтауы – қосалқы позицияны, барлық оны – кіші қосалқы позицияны білдіреді. Атау берілмеген, ерекше бөлінбеген тауарлар үшін «себеттік» тауарлық немесе «өзге» позициялар болады.

Бірыңғай СЭҚ ТН-да 1221 тауарлық позиция, 5052 тауарлық қосалқы позиция, 11 171 тауарлық кіші қосалқы позиция жазылған.

Заңнамамен бұзушылық соттың мұндай шешімді заңсыз деп тануына әкелуі мүмкін, кеден органының тауарды жіктеу тәртібі мен рәсімі белгіленген. Қазақстан Республикасы Кедендік кодексінің 78-бабына сәйкес, тауарларды жіктеу мынадай критерийлерге байланысты жүзеге асырылады:

1) тауар орындайтын функция;

2) тауар жасалынған материал, 3) СЭҚ ТН түсіндірудің негізгі ережелері. Егер тауарларды кедендік декларациялаған кезде декларант СЭҚ ТН бойынша тауарлардың кодтарын кедендік декларацияда дұрыс мәлімдемеген болса, онда кеден органының лауазымды тұлғасы бір жұмыс күнінің ішінде декларанттан тауарларды жіктеу үшін қажетті қосымша құжаттарды жазбаша сұратады.

Кеден органы күнтізбелік бес күннен кешіктірмей, Қазақстан Республикасының Үкіметі айқындаған форма бойынша тауарларды жіктеу туралы шешім шығарады.

Форма «Артықшылықты және артықшылықты емес режимдерді қолданған кезде тауардың шығарылған елін айқындауға қатысты алдын ала шешім қабылдау және жиналмаған күйінде тауарларды жіктеу туралы, тауарларды жіктеу бойынша шешімдердің формаларын бекіту туралы» 2010 жылғы 8 қыркүйектегі № 912 Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысымен бекітілген. Онда тауар жіктеуін өзгертудің 4 негіздемесі тізбеленген:

1) кедендік жүк декларациясы; 2) ұсынылған тауарға қоса берілетін құжаттар; 3) кедендік зертхана немесе бөлім (бөлімше) немесе сараптама бөлімі (бөлімшесі) сарапшысының қорытындысы; 4) тауарлардың тәуелсіз сараптамасын жүзеге асыратын аккредиттелген сынақ зертханасының зерттеулерінің нәтижелері туралы акті (анықтамалар). Аталған тізбе барынша толық болып табылады.

Жоғарыда көрсетілгендей, тауарды СЭҚ ТН сол немесе басқа жіктеу кодына жатқызу арнайы техникалық білімнің болуын және тауарлардың техникалық сипаттамаларын, оны өндіру тәсілдерін және басқасын анықтаумен байланысты қосымша сараптамалар жүргізуді талап етеді.

Демек, тауардың кодын қайта жіктеу туралы кеден органдарының шешімі сарапшының не зертханалық сынақтың қорытындысына негізделуге тиіс, ал мұндайдың болмауы кеден органының шешімін жоюға арналған негіздемемен танылуға тиіс. Кеден органдарының жанынан сараптамалар және зертханалық сынақтар өткізуге уәкілетті өздерінің сараптамалық және зертханалық бөлімдері құрылған. Көбінесе, кеден органдарының шешімдері заңнамаға қайшы келмейтін кедендік сараптамалар мен сынақтардың қорытындыларына негізделеді.

Алайда, тауарларды шеттен әкелуді/шетке шығаруды жүзеге асыратын тұлғалар жіктеу үшін негіз болып табылатын сараптама қорытындысының болуына қарамастан, кеден органдарының жіктеу шешімдеріне сотта шағымдануға құқылы.

Соттар осындай өтініштерді қарастыра отырып, сараптаманың тағайындалу негіздемесін, оны өткізу рәсімі мен тәртібінің сақталуын тексеруге тиіс. Сараптаманың тағайындалуы негізделген болуға, сараптамаға рұқсат беруге қойылған мәселелер – түзетілген болуға тиіс.

Сондай-ақ сараптама қорытындсының басқа дәлелдемелермен жиынтықта бағалануға тиіс, бұдан бұрын белгіленген басым күші болмайтындығын және осы үшін негіз болған кезде уәждеуге түсірілетіндігіне еске ұстау керек. Соттар бұл ретте тәуелсіз сараптама тағайындауға (оның ішінде қайталама және комиссиялық) және олардың қорытындыларын салыстыруға құқылы.

Одан басқа, жоғарыда көрсетілген Үкіметтің қаулысымен белгіленген форма бойынша кеден органының тауарды жіктеу бойынша шешімінің сәйкессіздігі, оның ішінде қатаң есептілік бланкісінде шешім шығармауы және баспаханалық тәсілмен орындалмауы сондай-ақ соған сәйкес Қазақстан Республикасы Конституциясының және заңнамасының талаптарына қайша келетін ммелекеттік органдардың шешімдері жарамсыз болатын «Әкімшілік рәсімдер туралы» Заңның 5-бабының 2-тармағына жасалған сілтемемен осындай шешімнің жарамсыздығына алып келеді.

*Тауарларды жіктеу бойынша шешім, егер белгіленген тәртіппен шағым жасалмаса, орындау үшін міндетті болып табылады.*

Мысалы, «CBC TIRES» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің өтінішін қанағаттандырудан бас тартуға арналған негіздердің бірі 2013 жылғы 29 қазандағы Алматы қаласы бойынша Кедендік бақылау департаменті шешіміне шағым жасалмау және қарастыру сәтінде заңды күші болу жағдайы болып табылады.

**Сараптама қорытындысы сот үшін міндетті болып табылмайды және тауарларды жіктеу туралы дауды шешкен кезде басқа дәлелдемелермен қатар тең бағалануға тиіс.**

«Гамбург» жауапкершілігі шектеулі серіктестігі Германияның С.Т. Landmaschinen - und Nutzfahrzeughandel фирмасынан орағы бар өздігінен жүретін «FORTSCHRIT Е 303» шөп машинасының екі бірлігін сатып алған, атап айтқанда, Форшрит Е 303 типті қозғалтқышы бар шөп машинасы, б/п. 2011 жылғы 16 мамырдағы экспорттық декларацияда жабдықтаушы 8433201000 тауарлық номенклатура бойынша қозғалтқышы бар шөп шабатын машинына мәлімдеген, серіктестік сондай-ақ СЭҚ ТН 8433201000 коды бойынша аталған шөп шабатын машиналарды жіктеген, оларға соған байланысты кедендік баж салынбаған.

Департамент тауарлардың шартты шығарылымын жүзеге асырған, ал келесіде тексеріс жүргізген және «FORTSCHRIT Е 303» (трактор) шөп шабатын машинасы сияқты КО СЭҚ ТН 8701905000 коды бойынша тауарды жіктеу жөніндегі шешім шығарған, ал «FORTSCHRIT Е 303» шөп шабатын машинасына (пішен шапқыш) КО СЭҚ ТН 8433 20 500 0 бойынша нөлдік ставка бойынша кедендік баж салынуға тиіс. Соған байланысты, Департамент серіктестіктің атына 844 576 теңге сомасында қарызды өтеу туралы хабарлама шығарды.

Бірінші инстанция соты тексеріс жүргізу туралы актіні және кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаны заңсыз деп тани және жоя отырып, 2013 жылғы 4 желтоқсандағы № 2182 автотехникалық сот сараптамасының қорытындысын ғана назарға алған, соған сәйкес дауланатын шөп шабатын машиналар «FORTSCHRIT Е 303» базалық машинасы негізіндегі өздігінен жүретін ауыл шаруашылық машинасы және қосымша жабдық - Е023 пішен шапқыш болып табылады, сабақты шөп дақылдарын шабуға арналға, яғни, дайындаушы-зауыт көздеген белгілі бір операцияларды (функцияларды) орындауға ғана арналған және трактор типті әмбебап машина ретінде пайдаланыла алмайды.

Соған байланысты, сот пішен шапқыштары бар «FORTSCHRIT Е 303» шөп шабатын машиналары мен трактордың бірдей еместігі және бір тауарлық позиция бойынша жіктеле алмайтындығы туралы тұжырымға келді. Кассациялық инстанция сотының қаулысымен бірінші инстанция сотының шешімі мынадай негіздер бойынша өтінішті қараудан бас тарту туралы жаңа шешімді шығарумен күшін жойды. Бірінші инстанция соты «FORTSCHRIT Е 303» тракторының габаритті өлшемдері мен техникалық мүмкіндіктері бойынша ерекшеленетін орақтардың әртүрлі түрлерін ауыстыру/салу мүмкіндігі бар екендігін ескермеген. Яғни, «FORTSCHRIT Е 303» тракторы Е-023 немесе Е-025Б орақтарымен, Е-318 білік аударыстырғышымен және Е-309 астықты білік орағымен жиынтықтала алмайды.

Қазақстан Республикасы Кедендік бақылау комитетінің 2013 жылғы 8 ақпандағы түсіндірмелеріне сәйкес, «FORTSCHRIT Е 303» тракторы аспалы орақ (шөп шабатын) агрегатын қозғалысқа келтіруге арналған доңғалақпен өздігінен жүретін машинаны білдіреді.

Анықтамалық ақпаратқа сәйкес, аталған трактордың габаритті өлшемдері мен техникалық мүмкіндіктері бойынша ерекшеленетін орақтардың әртүрлі түрлерін асып алу мүмкіндігі бар. Трактор артқы жағынан сүйреуге арналған тіркеу құрылғысымен жабдықталған.

Ал, «FORTSCHRIT Е 303» шөп шабатын машинасына арналған Е-023 орағы аспалы жабдықты, шөп шабуға және оны білікке салуға арналған машинаны білдіреді. Орақ трактормен өндіріледі және машина қуатын іріктеу білігінен қозғалысқа келтіріледі. Шөп шабатын машинаның аспалы жабдығы тракторлың алдыңғы жағынан орнатылады және білік аударыстырғышы бар орақтан, тісті хендерден және біліктердің шнекті құрастырғышынан тұрады.

КО СЭҚ ТН 87-тобына арналған 2-ескертпеге сәйкес, «тракторлар» термині құралдарды, тұқымды, тыңайтқыштарды немесе басқа да жүктерді тасымалдау үшін трактордың негізгі тағайындалуымен үйлесімде, олардың қосымша айлабұйымының болатындығына немесе болмайтындығына қарамастан, негізінен, басқа көлік құралдарын, құрылғылар мен жүктерді сүйреу немесе итеру үшін тағайындалған көлік құралдарын білдіреді.

Ауыспалы жабдық ретінде 8701 тауарлық позициясындағы тракторларға орнату үшін құрамдастырылған механизм және жұмыстық аспаптар, тіпті олар өздерінің тракторларда орнатылғандығына немесе орнатылмағандығына қарамастан, тракторлармен бірге ұсынылатын болса да, тиісті тауарлық позицияларға жатқызылады. 8432 тауарлық позициясына арналған түсіндірме ережелерңне сәйкес (Трактор үшін ауыспалы жабдық болып табылатын тіркемелік немесе аспалы машиналар), кейбір ауыл шаруашылық, бақшалық немесе орман шаруашылығының машиналары жалғау құрылғысы (көтергіш тетігі болатын немесе болмайтын) тракторға жалғау үшін ғана тағайындалады. Өзге машиналар қозғалысқа трактор қуатын іріктеу білігінің жалпы тағайындалымынан келтіріледі. Мұндай машиналар дала жағдайларында, ормандарда немесе фермалар аулаларында ілінеді және ауыстырылады.

Осы машиналардың барлығы тауарлық позицияға қосылады, тіпті егер олар трактормен бірге жеткізілсе де (олардың тракторда құрастырылғандығына немесе құрастырылмағандығына қарамастан). Трактордың өзін 8701 тауарлық позициясына қосады. Кассациялық сот алқасы негізгі жіктеу критерийлеріне байланысты, «FORTSCHRIT Е 303» тракторы және аспалы орақ (шөп шабатын машинаның) 8701 (трактор) және 8433 (орақ) тауарлық позицияларында жеке жіктелуге тиіс деген тоқтамға келді.

**Кедендік сараптама қорытындысын іс бойынша басқа да дәлелдемелермен жиынтықта сот бағалауға тиіс.**

Экономикалық соттың шешімімен Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша Кедендік бақылау департаментіне жазған кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаны заңсыз деп тану және жою туралы «КАТКО» қазақстан-француз БК» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің өтінішін қанағаттандырудан бас тартылды.

Жауапкершілігі шектеулі серіктестік Қазақстан Республикасының кедендік аумағына СЭҚ ТН 3917400000 коды бойынша декларант жіктеген және нөлдік ставка бойынша салық салынуға тиіс «STUWA құрғатқыш елегі» деген тауарды импорттаған.

Департамент тауарлардың шартты шығарылымын жүзеге асырған, ал келесіде камералдық кеденжік тексеру қорытындылары бойынша сараптама қорытындысына негізделген КО СЭҚ ТН 3917 23 900 9 коды бойынша тауарды (ПХВ-дан тесілген құбырлар) жіктеу бойынша шешім шығарған. Техниалық сипаттау мен фотосуретке сәйкес аталған тауар ПВХ-дан жасалған құрсаулы құбырларға жалғау үшін тағайындалған тесуі бар қуыс пластик құбырды білдіреді және өнімділік ерітіндісін сүзгілеу үшін қолданылды.

ҚР Кедендік кодексінің 78-бабының 3, 7-тармақтарына сәйкес, декларант кедендік декларациялау үшін кедендік декларация берген кезде СЭҚ ТН бойынша тауарды жіктейді және кедендік декларациядағы тауарлар кодын мәлімдейді.

Кеден органы тауарлардың дұрыс жіктелмегендігі анықталған жағдайда, өздігінен тауарларды жіктеуді жүзеге асырады және Үкіметтің айқындаған формасы бойынша тауарлардың жіктелуі бойынша шешім қабылдайды.

Кеден органдары кедендік рәсімдеу және кедендік бақылау өткізген кезде тауарлардың СЭҚ ТН-ға сәйкес дұрыс жіктелуін тексереді.

Осылайша, тауарды жіктеуді кеден органы жүзеге асырады, ал формасы мен мазмұны бойынша сараптама бөлімі маманының қорытындысы тауарды жіктеу бойынша шешім болып табылмайды және ұсынымдық сипатта болады.

Сонымен бірге, даулы ГТД 2013 жылы 26 шілдеде тексерілді, яғни, 2013 жылғы 3 шілдеде ҚР ТК өзгерістер мен толықтырулар енгізгеннен кейін.

Демек, сот өтінішті қанағаттандырудан бас тарту туралы тұжырымға дәлелді келді.

**II. Шекара арқылы ауыстырылатын тауарлардың кедендік құнын айқындаумен байланысты даулар жөніндегі істер.**

2010 жылдың 1 шілдесінен бастап кедендік құнын айқындау мәселелері 2009 жылы 23 ақпанда № 139-IV Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған 2008 жылғы 25 қаңтардағы Кеден одағының кедендік шекарасы арқылы ауыстырылатын тауарлардың кедендік құнын айқындау туралы келісіммен (бұдан әрі – 2008 жылғы 25 қаңтардағы келісім) реттеледі.

Аталған Келісіммен КО Бірыңғай кедендік тарифін қолдану, сондайақ кедендік-тарифтік реттеуден ерекшеленетін басқа да шараларды қолдану мақсатында, тауарлардың кедендік құнын айқындаудың бірыңғай ережелерін белгіленеді.

Тауарлардың кедендік құнын (кедендік бағалауын) айқындау жүйесі халықаралық практикада қабылданған кедендік бағалаудың жалпы қағидаттарына негізделеді және кедендік аумаққа шеттен әкелінетін және одан шетке шығарылатын тауарларға таралады. 2008 жылғы 25 қаңтардағы келісіммен тауарлардың кедендік құнын анықтау үшін алты әдіс белгіленген:

- шеттен әкелінетін тауарлармен жасалатын мәмілелердің құны бойынша (1-әдіс);

- бірдей тауарлармен тауарлармен жасалатын мәмілелердің құны бойынша (2-әдіс);

- біркелкі тауарлармен жасалатын мәмілелердің құны бойынша (3-әдіс);

- шегеріп есептеу (4-әдіс); - қосу (5-әдіс);

- резервтік әдіс (6-әдіс).

Алғашқы бес әдісті қолдану ережелері 2012 жылғы ЕЭК Алқасының шешімдерімен бекітілген, алайда өткізілген қорыту шеңберінде осы Ережелерді құқық қолдану практикасында қолану анықталмаған.

Тауарлардың кедендік құнын бақылауды және түзетуді жүзеге асыру тәртібі сондай-ақ 2010 жылғы 20 қыркүйектегі КОК шешімімен де регламенттелген.

Сонымен қатар, қорыту нәтижелері жергілікті соттарда тауарлардың кедендік құнын анықтаумен байланысты дауларды шешкен кезде мәселелер туындайтындығын көрсетті.

**Кеден органының белгіленген кедендік құнды түзету рәсімдерін бұзуы және кедендік құнрды анықтау әдісін дұрыс қолданбауы кедендік төлемдер бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаны заңсыз деп тану және оны жою үшін негіз болып табылады.**

«POSCO ENGINEERING CONSTRUCTION CO. LTD» компаниясы (бұдан әрі – компания) камералдық кедендік тексеріс актісінің күшін жою туралы сотқа және кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаны жою туралы «Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша Кедендік бақылау департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесі (бұдан әрі – Департамент, кеден органы) заңсыз деп тану және жою туралы жүгінді.

Экономикалық соттың шешімімен өтінішті қанағаттандырудан бас тартылды. Апелляциялық сот алқасының қаулысымен бірінші инстанция сотының шешімі өзгертілді, камералдық тексеріс актісін жою бөлігіндегі сот шешімі осы бөліктегі іс бойынша өндірісті тоқтатумен ауыстырылды. Бірінші инстанция сотының шешімі қалған бөлікте өзгеріссіз қалдырылды.

Кассациялық сот алқасының қаулысымен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылды.

Жоғарғы Соттың Азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулысымен Апелляциялық және кассациялық инстанция сотының сот актілері өзгертілді, өтінішті қанағаттандыру туралы жаңа шешімді осы бөлікте шығара отырып, өтінішті қанағаттандырудан бас тарту бөлігінде ауыстырылды. Кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаны заңсыз деп танылып, күшін жойды.

Қалған бөлікте облыстық соттың сот алқасының қаулылары өзгерісіз қалдырылды.

2011 жылы 3 мамырда компания филиалы (жалға алушы) K-tech. & Construction Co., LTD (жалға беруші) жалға алу шартын жасасты, оның шарттары бойынша жалға беруші жалға алушыға жеке меншік құқығын берусіз құрылыс техникасын ақылы негізде жалға беру құқығында беруге міндеттенеді. Аталған шарт бойынша құрылыс техникасын жалға алғаны үшін жалпы төлем екі кезеңде жүргізіледі.

Жалға алу шартының шеңберінде компания қоғамдық жұмыстар, құрылыс және басқа да ұқсас жұмыстар үшін кеден одағының кедендік аумағына екі ДТ №№ 51321/120711/0007566 және 54809/060911/0001569 жабдығын шеттен әкелуді жүзеге асырған. Декларант тауардың кедендік құнын шеттен әкелінетін тауарлармен жасалған мәміленің құны бойынша мәлімдеген. Тауар мәлімделген кедендік рәсім бойынша шығарылған.

Тауарды шығарғаннан кейін камералдық кедендік тексеріс жүргізілген, нәтижелері бойынша камералдық кедендік тексеріс актісі құрастырылып, компанияның атына 2013 жылы 21 қарашада № 16-06-12/18 13 417 328 теңге сомасында кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарлама жіберілген.

Камералдық кедендік тексеріс актісіне сәйкес, компания шеттен әкелінген тауардың кедендік құнын дұрыс анықтамаған, сондықтан 2011 жылғы 3 мамырдағы жалға алу шартының мазмұнында аталған мәміледе сатып алу – сату шартының белгілері болмайтындығы және мәлімделген сома жалға алғаны үшін төленуге тиіс төлем сомасы болып көрсетілген.

Өтініш беруші кедендік ережелерді бұза отырып, кеден органына сатушының жалға алғаны үшін емес, сатып алған тауар үшін төленген сома ретіндегі аударымдарын растайтын құжаттарды кеден органына ұсынбаған.

Кеден органы аталған екі ГТД бойынша тауардың кедендік құнына түзету жүргізе отырып, № 54809/060911/0001569 кедендік декларация бойынша ресімделген тауарларға қатысты тауардың салмағы бойынша – бетон төсегіш бойынша құны анықталған біркелкі тауарлармен жасалған мәміленің бағасын шығарды, кедендік құны резервтік әдіс бойынша анықталды. № 51321/120711/0007566 КД және № 54809/060911/0001569 КД бойынша ресімделген тауарларды уақытша шеттен әкелудің кедендік рәсімі, тиісінше, № 55509/210613/0009181 КД және № 55509/240613/0009280 КД бойынша ресімделген және ішкі тұтынуға арналған шығарылымның кедендік рәсіміне тауарларды орналастыру аяқталған болатын.

Бірінші инстанция соты Департаменттің кедендік құнын осылай түзетуінің негізділігін және компанияның атына хабарлама шығарудың заңдылығын көрсетіп берді. Апелляциялық алқа бірінші инстанция сотының тұжырымдарын дұрыс деп таныды, сонымен қатар камералдық тексеріс актісіне шағым жасалмайтындығына сүйене отырып, аталған бөліктегі іс бойынша өндірісті.

тоқтатты. Кассациялық инстанция соты апелляциялық алқаның ұстанымымен келісті. Дауды қарастырған кезде барлық сот инстанциялары Қазақстан Республикасының Кедендік кодексін, яғни, ұлттық заңнаманы басшылыққа алды. Сонымен бірге, Қазақстан Республикасының аумағында 2010 жылғы 1 шілдеден бастап күшіне енген КО Кедендік кодексінің 1-бабының 2-тармағына байланысты, Кеден аумағындағы кедендік реттеу КО кедендік заңнамасына сәйкес жүзеге асырылады, ал осындай заңнамамен реттелмеген бөлігінде – КО мүше-мемлекеттердің заңнамаларына сәйкес.

Тиісті нормативтік-құқықтық актілер, атап айтқанда - Тауарлардың кедендік құнын бақылау тәртібі (бұдан әрі – Бақылау тәртібі) және Тауарлардың кедендік құнын түзету тәртібі (бұдан әрі – Түзету тәртібі) «Тауарлардың кедендік құнын декларациялау, бақылау және түзету тәртіптері туралы» 2010 жылғы 20 қыркүйектегі № 376 Комиссияның шешімімен бекітілген.

Департамент қарастырылған іс бойынша қорытындылары бойынша тауарлардың кедендік құнына іс жүзінде түзету жүргізілген тауарлардың кеденедік құнына бақыдауды жүзеге асырды. Алайда, Комиссияның аталған шешімімен қарастырылған кедендік құнды бақылау және түзету рәсімін Департамент сақтамаған.

2010 жылдың 21 қазанынан бастап Кеден одағының аумағында қолданылатын Бақылау тәртібінің 27-тармағына сәйкес, тауарларды шығарғаннан кейін кедендік құнын бақылау барысында тауарлардың кедендік құны туралы сенімсіз мәліметтер, оның ішінде тауарлардың кедендік құнын анықтау әдісін дұрыс таңдамау және (немесе) тауарлардың кедендік құнын дұрыс анықтамау байқалған кезде кеден органы кедендік құнын түзету туралы шешім қабылдайды және оны Кеден одағына мүшемемлекеттердің заңнамаларымен белгіленген тәртіпте және мерзімдерде декларанттың назарына жеткізеді.

Кедендік құнды түзету туралы шешім Бақылау тәртібінің № 1 қосымшасына сәйкес ресімделеді, егер Кеден одағына мүше-мемлекеттердің заңнамаларында өзгеше көзделмеген болса.

Қазақстан Республикасының ұлттық заңнамасымен өзгеше көзделмеген. Одан басқа, ҚР Кедендік кодексінің 109, 110, 111-баптарымен тауарлардың кедендік құнын бақылауды және түзетуді жүзеге асыру тәртібінің Комиссияның шешімімен белгіленетіндігі тікелей айтылған. Одан әрі декларант белгіленген тәртіппен кеден органына тиісті түрде кедендік құнның толтырылған декларацияларын (бұдан әрі - КҚД) және кедендік құнды және кедендік төлемдерді түзету формаларын ұсыну арқылы тауарлардың кедендік құнын түзетуді жүзеге асырады, сондай-ақ тауарлардың түзетілген кедендік құны ескерілген кедендік төлемдерді, салықтарды төлейді (Бақылау тәртібінің 28-тармағы).

Егер декларант Кеден одағына мүше-мемлекетте белгіленген мерзімде кедендік құнды түзетуді жүзеге асырмаса немесе осындай түзету тиісті түрде (дұрыс) жүргізілмесе, онда кедендік құнды түзетуді кеден органының уәкілетті тұлғасы жүзеге асырады. Мұндай жағдайда соңғысы белгіленген тәртіппен КҚД, кедендік құнды және кедендік төлемдерді түзету формасын толтырады және декларантқа оларды толтырған күннен кейінгі келесі бір жұмыс күнінен кешіктірмей олардың тиісті даналарын жібереді (бақылау тәртібінің 29-тармағы).

Берілген нормалармен 2011 жылдың 1 қаңтарынан бастап күшіне енген Түзету тәртібінің ережелері хабарланады. Тауарлардың кедендік құнын түзету мыналарды қамтиды: - белгіленген тәртіппен ресімделген КҚД-да жүргізілетін тауарлардың түзетілген кедендік құнның шамаларын есептеу; - Түзету тәртібіне № 1 қосымшада берілген кедендік құнды және кедендік төлемдерді түзету формасында салықтарды, кедендік төлемдерді қайта есептеу және кедендік құнның түзетілген шамасын көрсету (3-тармақ).

Тауарлардың кедендік құнын түзетуді жүзеге асырған кезде КҚД толтыру міндетті болып табылады. Кеден органы түзетуді жүзеге асыратын жағдайда, пайдаланылған деректер көзі көрсетіледі (4-тармақ). Кеден одағының заңнамасымен көзделген оларды шығарғаннан кейін тауарлардың кедендік құнын бақылаудың және түзетудің сипатталған рәсімінің орнына, Департамент камералдық кедендік бақылау жүргізген.

Апелляциялық және кассациялық соттар дауларды шешкен кезде 2011 жылғы 3 мамырдағы жалға алу шартында сатып алу – сату белгілері жасалмағандығына сілтеме жасай отырып, тауарлардың мәлімделген кедендік құнының дұрыс еместігі туралы кеден органдарының тұжырымдарын назарға алады. Сонымен қатар, аталған жалға алу шартына № 1 қосымшада барлық жабдықты сақтандыру және оны Қазақстан Республикасына жеткізу сомасы есептелген бетон төсегіш жабдықтың құны көрсетілген.

2010 жылғы 20 қыркүйектегі № 376 КОК-тың шешімімен Тауарлардың кедендік құнын декларациялау тәртібі бекітілген, 27-тармақпен сатып алу-сату мәмілесіболмаған немесе баға лайықты болмайтын кезде Келісімнің 4-бабының талаптарына байланысты шын мәнінде төленген немесе төленуге тиіс екендігі көзделген, бағаланатын тауарлардың кедендік құнын анықтау үшін осы тауарлардың шын мәнінде төленген немесе төленуге тиіс және тиісті құжаттармен расталған балама (жуық) құны көрсетілуі мүмкін (мысалы, Кеден одағына мүшемемлекеттердің заңнамасына сәйкес, оларды бухгалтерлік, салық есебіне қойған кезде бағаланатын тауарлардың баланстық құны).

Тиісінше, декларант өзі қолдану үшін жалға алу шарты бойынша тауарды шеттен әкелу үшін, декларацияда тауардың құнын жалға алу шарттарына және декларант орындаған шеттен әкелінген тауарлар құнының.

қойылған теңгерімі бойынша бухгалтерлік есепке алу деректеріне сәйкес дербес көрсетеді. Кеден органы кедендік құнды анықтау үшін екінші және резервтік әдісті қолдана отырып, сотқа алдыңғы әдістерді пайдаланудың мүмкін еместігінің дәлелдерін ұсынбаған, бұған 2008 жылғы 25 қаңтардағы Кеден одағының кедендік шекарасы арқылы ауыстырылатын тауарлардың кедендік құнын айқындау туралы келісімге байланысты жол берілмейді (2009 жылғы 23 ақпандағы № 139-IY Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған, 2010 жылғы 1 шілдеден бастап күшіне енген, бұдан әрі - Келісім).

Одан басқа, Департамент Келісімде жазылған талаптарды бұза отырып, тауарлардың кедендік құнын анықтау үшін беркелкі тауарлармен жасалатын мәміленің құны бойынша әдісті қолданған. Кеден одағының кедендік аумағына сондай немесе бағаланатын тауарлар сияқты өзіне тиесілі уақыт кезеңінде, бірақ бағаланатын (шеттен әкелінетін) тауарларды шеттен әкелгенге дейін күнтізбелік 90 күннен бұрын емес, біркелкі тауарларды сату және шеттен әкелу туралы мәліметтерді Департамент сотқа ұсынбаған, бұл сатылған бірелкі тауарлардың коммерциялық деңгейі, саны туралы ақпаратпен тең.

Келесімнің 7-бабымен аталған ақпараттың коммерциялық сатылым деңгейіндегі және (немесе) тауарлардың санындағы айырмашылықтарды ескеретін құнына тиісті түзету жүргізумен байланысты қолданылатындығы көзделген. Мұндай түзету түзетудің негізділігі мен дәлдігін құжатпен растайтын мәліметтер негізінде жүргізіледі.

Осындай мәліметтер болмаған кезде кедендік құнын анықтау мақсаттары үшін біркелкі тауарлармен жасалған мәміленің құны бойынша әдіс пайдаланылмайды.

Қадағалаушы сот алқасы апелляциялық және кассациялық инстанция соттарының облыстық сот инстанцияларының ұстанымы кедендік заңнама сичқты, іс үшін маңызы бар жайттарға сәйкес келмейтіндіктен, кеден органының хабарламасын заңды деп заңсыз таныған деген тұжырым жасады.

*Негізгі әдісті пайдалану мүмкін болмаған жағдайда (1-әдіс), кезекті бес әдістің әрқайсысы тізбектеліп қолданылады (2 – 6-әдістер). Кеден органының әдістердің қолданылу тізбектілігін бұзуы оның әрекеттерін заңсыз деп тану үшін негіз болып табылады.*

Ауданаралық экономикалық соттың шешімімен 2 709 402 теңге көлеміндегі Қазақстан Республикасының аумағына шеттен әкелінетін тауарларға кедендік төлемдерді және ҚҚС және 218 422 теңге көлеміндегі өсімпұлды есептеу бөлігіндегі хабарламаны заңсыз деп тану туралы жеке кәсіпкер Д.О. Скрипниченконың Маңғыстау облысы бойынша Кедендік бақылау департаментіне (бұдан әрі - Департамент) жазған талап-арызында – бас тартылды.

Маңғыстау облыстық сотының Азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының ұйғарымымен соттың шешімі күшін жойды және жеке кәсіпкер Д.О. Скрипниченконың өтініші апелляциялық шешіммен қанағаттандырылды.

Камералдық кедендік тексеріс актісі және кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарлама заңсыз деп танылып, күшін жойды. Кассациялық алқа апелляциялық инстанция сотының шешімін өзгеріссіз қалдырды. Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Кедендік бақылау комитеті Департаментке жеке кәсіпкер Д.О. Скрипниченконың тауарларды шеттен әкелген кезде кедендік құнды төмендету тұрғысынан қосымша тексеріс жүргізуді тапсырды.

Осыған байланысты, Департамент инвойстағы мөртаңба бедерлерінің түпнұсқалығына күмән келтіре отырып, оларға сотсараптамалық тексеріс жүргізді. Тексеріс нәтижелері бойынша инвойстағы мөртабан бедерлерінің компания тексеруге ұсынған үлгілермен бірдей емес екендігі анықталды. Дегенмен, Д. Скрипниченко жөнелтушінің мөртабан бедерінің түпнұсқалығын растаған, Түркиядан жүкті жөнелтушінің жауапхатын ұсынды.

Тиісінше, тауар құнының түпнұсқалығы туралы барлық дәлелдер болды. Сонымен, өтініш беруші жүкті ресімдеу үшін қажетті барлық құжаттарды ұсынғандықтан, тауардың құнын қайта тексеоуді жалғастыруға арналған негіздер тоқтатылды. Д.О. Скрипниченкоға қатысты тексеріс нәтижелері бойынша Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 125 және 214-баптарымен көзделген қылмыс құрамының оның әрекеттерінде болмауына байланысты, қылмыстық іс қозғаудан бас тартылды.

Бұдан басқа, 2013 жылы 16 қазанда Департамент әкімшілік жауапкершілікке тарту мерзімінің аяқталуына байланысты, аталған факті бойынша әкімшілік өндірісті қозғамау туралы шешім қабылдады. Алайда, кеден органы 2 709 402 теңге сомасында кедендік төлемдер мен салықтарды және 218 422 теңге сомасында өсімпұлды есептеген хабарламаны өтініш берушіге аталған жайттарды ескермей-ақ салған.

Бұл ретте кеден органы егер тауарлардың кедендік құны алдыңғы әдісті пайдалану арқылы анықтала алмайтын болса, соған сәйкес әрбір кезекті әдіс қолданылатын ҚР Кеден кодексінің 100-бабына тікелей қайшы келетін алдыңғы бес әдісті елемей, тауардың кедендік құнын анықтаудың алдыншы әдісін бірден қолдана отырып, тауарға қайта бағалау жүргізген.

Одан басқа, кеден органы декларант мәлімдеген 2013 жылдың бірінші тоқсанында шеттен әкелінген тауар ретінде 2014 жылдың бірінші тоқсанында қалыптастырылған баға ақпаратымен салыстырған.

Осы орайда кеден органының резервтік әдісті қолдану негізділігі мен заңдылығының дәлелдемелері ұсынылмаған сияқты, аталған ақпаратты растауға объективті дәлелдемелер ұсынылған жоқ.

*Егер сатушы мен сатып алушы өзара байланысты тұлғалар болып табылатын болса және олардың арасындағы өзара байланыс шын мәнінде төленген немесе төленуге тиіс бағаға ықпал еткен болса, 1-әдіс қолданылмайды.*

«Сибирское здоровье Астана» жауапкершілігі шектеулі серіктестігі Астана қаласы бойынша Кедендік бақылау департаментінің 13 617 788 теңге сомасындағы кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызын өтеу туралы хабарламасына шағымданды. Кеден органының даулаған хабарламасымен Ресей Федерациясынан импортталатын және өндірілетін тауарларға ҚҚС есептеудің өтініш беруші мәлімдеген тауардың кедендік құнын анықтаудың резервтік әдісі пайдаланылып жүргізілгені белгілі болды.

Соттар жауапкердің аталған іс-әрекеттерін негізді және заңнама талаптарына сәйкес келетін деп таныды, себебі өтініш беруші және оның экспорттаушысы «СибэкспортБад» ашық акционерлік қоғамы ортақ құрылтайшысы және лауазымды тұлғалары бола отырып, өзара байланысты тұлғалар болып табылады. Кеден органы жүргізген тексеріс барысында аталған экспорттаушыда өтініш берушінің импорттаған тауардың кедендік құнын төмендеткендігі анықталды.

Соған байланысты, мәміленің құны өтініш беруші импорттаған тауарлардың кедендік қүнын анықтауға арналған негіз ретінде қолайлы болып табылмайды, себебі, тауарларды кедендік тазарту сәтінде және 2010 жылдың 1 шілдесіне дейін қолданылған Қазақстан Республикасы Кедендік кодексінің 309-бабы 5-тармағының 5) тармақшасына сәйкес, шеттен әкелінетін тауарлармен жасалатын мәмілелердің бағасы жөніндегі әдіс егер мәмілеге қатысушылар өзара байланысты тұлғалар болып табылатын және мәміле жөніндегі баға осы баптың талаптарына сәйкес кедендік құнды анықтауға арналған негіз ретінде қолайлы болып табылмайтын болса, тауардың кедендік құнын анықтау үшін пайдаланылмайды.

Мұндай жағдайлар кезінде кеден органы кедендік құнды анықтаудың резервтік әдісін заңды қолдана отырып, Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Кедендік бақылау комитетінің қарауындағы баға ақпаратын ескере отырып, камералдық тексеру барысында тексерілген тауарлардың ГДТ бойынша өтініш берушінің мәлімдеген кедендік құнын дәлелді түрде қайта қарады.

Аталған жағдайда Қазақстан Республикасы Кедендік кодексінің 310- 313-баптарымен көзделген бірдей тауарлармен жасалатын мәмілелердің бағасы бойынша, біркелкі тауарлармен жасалатын мәмілелердің бағасы бойынша кедендік құнды анықтау, құнын шегеру және құнын қосу әдістері тауардың жеке сипаттамаларының, тауар сапасының және оның нарықтағы беделінің, сондай-ақ оны дайындаумен байланысты шығындардың болмауына байланысты қолданылуға жатпаған.

**III. Кедендік тексерістерді өткізу рәсімдері мен нәтижелеріне шағымданумен байланысты даулар.**

Кеден органдары қатыстырылатын сот істерінің барынша кең таралған санаты кедендік тексеріс нәтижелері бойынша шығарылған хабарламаларға СЭҚ қатысушыларының шағымдануы туралы істер болып табылады. КО Кедендік кодексінің 122-бабының 11-тармағына сәйкес, кедендік тексеріс нәтижелері ұлттық кедендік заңнамаға сәйкес ресімделеді.

2013 жылға дейін қоса алғанда сот тәжірибесін талдау көрсеткендей, негізінен, кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламалар көшпелі кедендік тексеріс нәтижелері бойынша кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламалар шығаруды көздейтін ҚР Кедендік кодексінің 221-бабының 24- тармағына қайшы келетін камералдық кедендік тексеріс нәтижелері бойынша шығарылуына байланысты заңсыз деп танылды. Осындай дауларды шешкен кездегі жергілікті соттардың ұстанымы бірегей болмаған.

Аталған мәселе бойынша практика құрайтын мән «Жайықмұнай» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің камералдық тексеріс нәтижелері бойынша шығарылған кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаның күшін жою туралы БҚО Кедендік бақылау департаментіне жазған талап-арызы бойынша азаматтық іс жөніндегі 2013 жылғы 30 қаңтардағы Жоғарғы Соттың қадағалаушы алқасының қаулысы орын алған.

Жоғарғы Соттың ұстанымын ескере отырып, уәкілетті орган – Қаржы министрлігі «Қазақстан Республикасындағы кеден ісі туралы» кодекске өзгерістер мен толықтырулар енгізуге бастамашы болды.

«Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңына және әртүрлі заңнамалық актілер нормалары мен Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасауға ықпал ететін нормалар арасындағы қайшылықтарды, олқылықтарды, қайшы қақтығыстарды болдырмау мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2013 жылғы 3 шілдедегі № 121-V Конституциялық Заңмен «Қазақстан Республикасындағы кеден ісі туралы» кодекс «Кедендік тексеріс нәтижелерін ресімдеу және оның нәтижелері бойныша шешім қабылдау» атты 221-1-баппен толықтырылды, соған сәйкес Кеден одағының кедендік заңнамасын және (немесе) Қазақстан Республикасының заңнамасын бұзушылық кедендік тексеріс өткізген кезде анықталған нәтижелер бойынша кеден ісі саласындағы уәкілетті орган белгілеген формалар бойынша бұзушылықтарды жою туралы талап және кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарлама шығарылады.

Осылайша, берілген жаңашылдықтар күшіне енген күннен бастап кеден органдары көшпелі кедендік тексеріс қорытындылары бойынша сияқты, сонымен бірге камералдық кедендік тексеріс нәтижелері бойынша да хабарламалар шығаруға құқылы.

Бүгінгі күні өткізілген талдауға сәйкес, осы санаттағы дауларды шешкен кезде сот тәжірибесі дұрыс болып табылады, жергілікті соттар Конституциялық Заңмен енгізілген өзгерістерді ескере отырып аталған дауларды шешеді және қиындықтар тудырмайды.

Мысалға, «Стофарм» жауапкершілігі шектеулі серіктестігі кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаның күшін жою және заңсыз деп тану туралы Қостанай облысы бойынша Кедендік бақылау департаментіне өтінішпен жүгінді. Өтініш 2013 жылы 18 қыркүйекте жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жауапкерден қосымшасы бар хатты алғандығымен дәлелденеді: камералдық кедендік тексеріс актісі және кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарлама.

Аталған актінің негізінде 632 656 теңге сомасындағы кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды және 16001 теңге өсімпұлды өтеу туралы хабарлама шығарылған. Кеден органы салықтар сомасын есептеуге арналған негіздемемен декларанттың шеттен әкелген кезде тауарды дұрыс жіктемегендігін, оны 3307 90 000 8 КО СЭҚ ТН тауарлық кіші қосалқы позициясында жіктелуге тиіс екендігін, ал серіктестіктің КО СЭҚ ТН 3004 90 190 9 коды бойынша дұрыс жіктемегендігін көрсетті.

Экономикалық соттың шешімімен жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің өтініші жартылай қанағаттандырылды. Кеден органының өсімпұлға қайта есептеу жүргізуді міндеттеген өсімпұлды ұсыну бөлігіндегі Департаменттің хабарламасы күшін жойды.

Өтініштің қалған бөлігінде бас тартылды. 2013 жылғы 17 маусымдағы соттың шешімінен көрініп отырғандай, дауланатын хабарлама формальды негіздер бойынша ғана күшін жойған, себебі, бұрын қолданылған кедендік заңнамамен камералдық бақылау нәтижелері бойынша қарызды өтеу туралы хабарлама шығару көзделмеген.

Алайда, заң шығарушы 2013 жылы 16 шілдеде камералдық бақылау нәтижелері бойынша қарызды өтеу туралы хабарлама шығарылуы мүмкін екендігі көзделген ҚР кедендік кодексіне өзгерістер енгізген. Кеден органы 2013 жылдың 16 қыркүйегінде шын мәнінде бұрын болған сот актілерін бағалаумәні болған кедендік декларациялар бойынша камералдық кедендік бақылау жүргізген.

Қазақстан Республикасы Кедендік кодексінің 188-бабына сәйкес, кеден органдары кедендік бақылауда болатын тауарлардың болуы аяқталған сәттен бастап 5 жылдың ішінде тауарлар шығарылғаннан кейін кедендік бақылау жүргізеді, тауарлар шығарылғаннан кейінгі кедендік бақылау Кодекстің 21 және 24-тарауларымен белгіленген формаларда және тәртіпте жүргізіледі.

Аталған норманың ережелерін ескере отырып, апелляциялық инстанция соты кеден органы осындай камералдық бақылау өткізе отырып, тексерістің белгіленген мерзім шегінде заңды әрекет еткен деп санады, кедендік заңнаманың камералдық бақылау шеңберінде қайталама кедендік тексерістер жүргізу және қарызды өтеу туралы хабарламалар шығару үшін тыйым салулары болмайды.

Осылайша, тексерістің өзі және олар бойынша шығарылған нәтижелер қазіргі қолданылатын кедендік заңнамаға сәйкес келеді.

*Мемлекеттік органдардың әрекеттерін (әрекетсіздіктерін) сотта даулау (шағымдану) тәртібі мен шарттары АПК 27-тарауымен, сондайақ «Қазақстан Республикасы Азаматтық-процессуалдық кодексінің 24- тарауының нормаларын соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» 2010 жылғы 24 желтоқсандағы № 20 Қазақстан Республикасы Жоғарғы отының қаулысымен регламенттеледі.*

Осындай әрекеттерге АПК 279-бабының 1-тармағына сәйкес, алқалық және жеке-дара шешімдер мен мыналардың нәтижесіндегі әрекеттер (немесе әрекетсіздіктер) жатады:

1) азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарының, бостандықтарының және заңмен қорғалатын мүдделері бұзылған;

2) азаматтың, өзінің құқықтары мен бостандықтарын, сондай-ақ заңды тұлғаның өзінің құқықтары мен заңмен қорғалатын мүдделерін жүзеге асыруына кедергі келтірген;

3) азаматқа немесе заңды тұлғаға қандай да бір міндеттеме жүктелген немесе олар жауапкершілікке заңсыз тартылған.

Алайда, соттар заңнаманың аталған талаптарын әркез сақтай бермейді, бұл жоғарғы тұрған сот инстанцияларының сот актілерін түзетуіне алып келеді.

Сонымен, Ш. Чиналиев сотқа кедендік шекара арқылы көлік құралын шығаруға Қазақстан Республикасы Кедендік бақылау комитетінің (бұдан әрі - Комитет) бас тартуына шағымданған. Комитет Ш.Д. Чиналиевтің өтінішіне оның атына «Кеден одағының кедендік шекарасы арқылы жеке пайдалану үшін тауарларды жеке тұлғалардың ауыстыру және оларды шығарумен байланысты кедендік операциялар жасау тәртібі туралы келісімге» және КО Кедендік кодексіне сәйкес жүзеге асырылатын жеке тұлғалардың меншігіндегі автомобильдерге кедендік төлемдер төлеуден босату тәртібі мен негіздері түсіндірілген хат жолдады. Ш.Д. Чиналиевтің кеден органына Қазақстан Республикасы Кедендік кодексінің 288-бабының 1-тармағынасәйкес кедендік декларацияны декларанттың немесе кеден өкілінің Қазақстан Республикасының кедендік заңнамасына сәйкес кедендік декларацияларды тіркеуге құқылы кеден органына берілуіне сәйкес кезде көлік құралын кедендік ресімдеу үшін декларацияны және өзге құжаттарды тапсырмағандығы анықталды.

ҚР Кедендік кодексінің 174-бабының 2-тармағының және 173- бабының нормаларымен кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаға шағымдана алатындығы көзделген. Комитет Ш.Д. Чиналиевке даулы хатпен тауарды кедендік шығаруға бас тартпағандықтан, кедендік төлемдер есептелмеді, кедендік төлемдер төлеу жөніндегі хабарлама берілмеді, сондықтан аталған хат сотта даулануға тиіс мемлекеттік органның шешімдеріне, әрекеттеріне (немесе әрекетсіздіктеріне) жатпайды, керісінше, түсіндірмелік сипатта болады. Бірінші инстанция соты заңнаманың аталған талаптарына қарамастан, өтініші оның мәні бойынша қарастырды және оны қанағаттандырудан бас тартты.

Аталған тұжырыммен апелляциялық инстанция соты келісті. Кассациялық инстанция соты Ш. Чиналиев ұсынған өтінішке байланысты, азаматтық іс жүргізу тәртібімен қарастырылуға жатпайтындығын көрсетті, іс бойынша өндірісті тоқтата отырып, бірінші және апелляциялық инстанцияның сот актілерінің күшін дәлелді түрде жойды.

*Сақтандыру ұйымына кеден органының талаптарын орындау мерзімдерін бұзған кезде Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес жауапкершілік жүктеледі. Осылайша, аталған нормада сақтандыру ұйымының кеден органының талаптарын орындамау салдарлары жазылған*

«Цеснабанк» акционерлік қоғамының еншәлес ұйымы» акционерлік қоғамының «Цесна Гарант» сақтандыру компаниясы (бұдан әрі - сақтандыру компаниясы) «РосКазЛайн» ашық акционерлік қоғамына (бұдан әрі - Қоғам) мыналарды жарамсыз деп тану туралы талап-арыз берді: 2012 жылғы 5 сәуірдегі № ГС АҚЖ кеден органдары алдындағы азаматтыққұқықтық жауапкершілігін сақтандыру туралы бас келісім; 2012 жылғы 5 сәуірдегі № 12141 (№ 1 сақтандыру сертификаты) және 2012 жылғы 16 сәуірдегі № 12141 (№ 2 сақтандыру сертификаты) кеден органдарының алдындағы азаматтық-құқықтық жауапкершілігін ерікті сақтандыру шарттары.

Талап-арыз қоғамның аталған шарттар бойынша сақтандыру сыйақыларын төлемегендігімен дәлелденген, дауланатын шарттарды жасасқан кезде заңсыз пайда табу мақсатын көздеген – Кеден одағының кедендік аумағына шеттен тауарлар әкелген кезде кедендік төлемдер төлеуден жалтарған. Шығыс Қазақстан облысының экономикалық сотының шешімімен талап-арызға бас тартылған.

Бірінші инстанция сотының шешімі апелляциялық сот алқасының қаулысымен өзгеріссіз қалдырылды. Кассациялық сот алқасының қаулысымен апелляциялық сот алқасының қаулысы істі жаңа апелляциялық қарауға жіберумен күшін жойды.

Апелляциялық сот алқасының ұйғарымымен бірінші инстанция сотының шешімі күшін жойды және апелляциялық сот алқасының шешімімен талап-арыз қанағаттандырылды. Дау туғызған бас келісім және кеден органдарының алдындағы азаматтық-құқықтық жауапкершілікті ерікті сақтандыру шарттары жарамсыз деп танылды.

Кассациялық сот алқасының қаулысымен апелляциялық инстанция сотының шешімі өзгеріссіз қалдырылды. 2014 жылғы 16 шілдедегі Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасының қаулысымен апелляциялық және кассациялық инстанциялардың сот актілері бірінші инстанция сотының шешімін күшінде қалдыра отырып, күшін жойды. 2012 жылы 5 сәуірде Семей қаласында сақтандыру компаниясы (сақтандырушы) мен қоғамның (сақтандырылушы) арасында № ГС АҚЖ 12141 кеден органдарының алдындағы азаматтық-құқықтық жауапкершілікті сақтандыру туралы бас келісім жасалған болатын, соған сәйкес тауарларды және көлік құралдарын әрбір тасымалдау бойынша кеден органдарының алдындағы сақтандырылушының азаматтық-құқықтық жауапкершілігінің (бұдан әрі - АҚЖ) жеке шарты жасалады.

Сақтандыру объектісі кедендік аумаққа сақтандыру шартымен анықталған тауарды шеттен әкелген кезде көзделген кедендік төлемдер мен салықтарды төлемеу нәтижесінде Қазақстан Республикасының кеден органдарына келтірілген зиянды өтейтін оның міндеттемесімен байланысты сақтандырылушының мүліктік мүдделері болып табылады.

Тараптар бас келісім шеңберінде пайда табушы ретінде Департаментті көрсете отырып, кеден органдарының алдындағы азаматтық-құқықтық жауапкершілікті ерікті сақтандырудың 2 шартын жасасты: сақтандыру сомасы 35 миллион теңге 2012 жылғы 5 сәуірдегі № 12141 (№ 1 сақтандыру сертификаты) және сақтандыру сомасы 25 миллион теңге 2012 жылғы 16 сәуірдегі № 12141 (№ 2 сақтандыру сертикаты).

Екі шарт бойынша сақтандыру жағдайы кедендік төлемдер мен салықтарды төлемеу (толықтай немесе жартылай) салдарынан пайда табушыға келтірілген зиян үшін сақтандырылушының АҚЖ басталу фактісі болып табылады .

Дау туғызған бас келісім және сақтандыру сертификаттары, сондай-ақ сақтандыру сыйақысының төленгендігін растайтын төлем құжаттары алушы болып қоғам көрсетілген тауарға кедендік транзитті ресімдеген кезде қамтамасых етілетін шара ретінде Шығыс Қазақстан облысының «Майқапшағай» кедендік бекетінде 2012 жылы 18 сәуірде кеден органына табыстылған. Соған байланысты автомобильдердің жүк бөліктеріне сәйкестендіру құралдарын (пломба) салғаннан ке йін, тауар Кеден одағының кедендік аумағына өткізілді.

Алайда, Ресей Федерациясының Орынбор кеденінің «Орский» кедендік бекетінде кедендік транзит рәсімдерін ақтаған кезде ілеспе құжаттарда көрсетілген тауарлардың жоқ екендігі, сондай-ақ олардың бастапқы салынғанынан кейін пломбалардың ашылғандығы анықталды.

Департамент 2012 жылы 22 тамызда 2012 жылғы 5 сәуірдегі шарт бойынша сақтандыру жағдайының басталуына байланысты жалпы сомасы 32 656 670 теңге сақтандыру сомасын төлеу туралы талапты сақтандыру компаниясына қойды.

Қарастырылған дау бойынша соттың істі қарауы барысында дауланатын шарттарда қойылған қолдары тұрған қоғамның директоры Ю. Шавринаның шартқа қол қойған кезде қатыспағандығы анықталды. Ю. Шавринаның қойылған қолы және қоғамның мөрі бар таза парақтарды қоғамның өкілдері деп аталған тұлғалар Өскемен және Семей қалалары бойынша сақтандыру компаниясының директоры С.Б. Нұрсейітовке ұсынған.

Аталған парақтарда С.Б. Нұрсейітов олар сақтандыру компаниясының мөрін басып қолдарын қойған, Бас келісімнің және шарттың мәтіндерін дайындаған. Бірінші инстанция соты сақтандыру сыйақысын төлемеу дауланатын шарттарды жарамсыз дер тану үшін негіз болып танылмайтындығын көрсете отырып, сақтандыру компаниясының талап-арызынан бас тартқан;

сақтандыру компаниясы қоғам директоры жоқ болған кезде мәмілені заңсыз жасай отырып, тағайындалған жеріне дейін жетпеген тауарлардың кедендік транзитінің рәсімін ресімдеген тұлғалар тарапынан болған өтірікке ықпал еткен. Келтірілген тұжырымдармен апелляциялық инстанция соты келіскен жоқ және мыналармен дәлелдей отырып, дауланатын мәмілелерді жарамсыз деп таныды:

- Бас келісім және шарттар кедендік ресімдеуден тауарларды жасыру және кедендік төлеуден жалтару мақсатында, тұлғалардың анықталмаған іздестіруімен жасалған;

- кедендік транзитті ресімдеген кезде сақтандыру сыйақысының төленгендігі туралы қолдан жасалған түбіртектер ұсынылған;

- сақтандыру жағдайы ретінде қоғамның атынан шарттар жасасқан тұлғаларға белгілі болған оның басталу ықтималдығы мен кездейсоқтығы белгілерінен айырылған оқиға көзделген.

Кассациялық алқа кедендік төлемдер мен салықтарды төлемеу нәтижесінде басталған зиянды пайда табушыға сақтандырылушы өтеуге міндеттенетін бөлікте жасалған шарттар жағдайының кедендік төлемдер мен салықтарды төлеу жөніндегі салық төлеушінің міндеттемесі тікелей көзделген кедендік заңнамаға қайшы келетіндігін қосымша көрсете отырып, апелляциялық инстанция сотының ұстанымын қолдады.

Қадағалаушы алқа бірінші инстанция сотының дауларды шешкендігін, ал бірінші және кассациялық инстанция соттарының тұжырымдамалары іс үшін маңызы бар жайттарға және заңға негізделмегендігін көрсетті. КО Кедендік кодексінің 85-бабының 1-тармағының 1) тармақшасымен кедендік баждарды, салықтарды төлеу бойынша міндеттемелерді орындау кедендік транзиттің кедендік рәсіміне сәйкес тауарларды тасымалдау жағдайында қамтамасыз етілетіндігі көзделген.

КО Кедендік кодексінің 86-бабының 1-тармағымен айқындалған кедендік баждарды, салықтарды төлеуді қамтамасыз ету тәсілдерінен басқа, Кеден одағына мүше-мемлекеттердің заңнамасымен өзге де тәсілдер көзделуі мүмкін.

Атап айтқанда, ҚР Кедендік кодексінің 144-бабының 1-тармағына сәйкес, кедендік баждарды, салықтарды төлеу сақтандыру шартымен де қамтамасыз етіледі. Келтірілген нормалар кассациялық алқаның дауланатын сақтандыру шарттары жағдайының кедендік заңнамаға қайшы келетіндігі туралы тұжырымын теріске шығарады. Одан әрі АК 158-бабының 2-тармағына байланысты, заңнама талаптарын, заңды тұлғаның жарғысын не оның органдарының құзіретін бұзатын мәмілені қасақан жасаған тұлға мәмілені жарамсыз деп тануды талап етуге құқылы емес, егер мұндай талап пайдақорлық дәлелдерімен немесе жауапкершіліктен жалтарудан туындаған болса.

Іс бойынша зерттелген дәлелдемелер сенімді түрде дауланатын мәмілелерді сақтандыру компаниясының жауапты қызметкері қоғамның директоры Ю.В. Шавринаның мәмілелер бойынша құжаттарға қол қойған кезде болмауына қарамастан, жасағандығын растайды.

Сақтандыру компаниясы мәмілелер жасаған кезде заң ережелерін қасақана бұза отырып, тиесілі кедендік төлемдер мен салықтарды қоғамның төлемеуіне ықпал етті. Кедендік транзит рәсімінде орналастырылған тауарлар, шын мәнінде, қоғамға арналған, себебі, аталған жайт Орынбор кедені бастығының орынбасары қоғамға қатысты шығарған 2012 жылғы 3 тамыздағы әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс жөніндегі қаулымен анықталған.

Кедендік транзит рәсімін ресімдеумен қоғамның директоры Ю.В. Шаврина қол қойған 2012 жылғы 9 сәуірдегі нотариалды куәландырылған сенімхат бойынша қоғамның өкілі Р.Б. Мусулманбеков айналысқан. Р.Б. Мусулманбеков кеден органына Бас келісімді және АҚЖ сақтандыру шарттарын, сондай-ақ сақтандыру сыйақыларын төлеу туралы төлем құжаттарын ұсынған. Сондықтан апелляциялық және кассациялық инстанциялар соттарының дауланатын мәмілелердің тұлғалардың анықталмаған іздестіруімен жасалғандығымен жарамсыз.

Кеден органына сақтандыру сыйақысының төленгендігі туралы куәландыратын кассалық-бақылау машинасының фискалдық түбіртпектері және есепшот-фактуралары ұсынылды. Кеден қызметкерлерінде осы құжаттардың түпнұсқалығына күмәндану негіздері болған жоқ. Салық органында зауыттық нөмірі 1518080 кассалық-бақылау машиналарын тіркеудің болмауын сақтандыру сыйақыларын төлемеудің сенімді дәлелдемесі деп санамау керек.

Одан басқа, бірінші инстанция соты сақтандыру сыйақыларын төлемеудің дауланатын мәмілелерді жарамсыз деп тану үшін негіз болып табылмайтындығын дұрыс көрсетті. Жазылған жайттарға байланысты өздері жасаған мәмілелерді жарамсыз деп тану туралы сақтандыру компаниясының талабын сақтандыру сомасын төлеу жөніндегі сақтандырылушының міндеттемелерін орындаудан жалтару ретінде бағалау керек.

Одан басқа, қадағалау алқасының пікірінше, сақтандыру компаниясы азаматтар мен заңды тұлғаларға өздерінің құқықтарын жүзеге асырған кезде заңдарды, қоғамның адамгершілік қағидаттары мен іскерлік этика ережелерін сақтай отырып, адал, орынды және әділетті әрекет етуді ұйғаратын АК 8-бабының 4, 5-тармақтарына байланысты тыйым салынған құқықтарды қасақана пайдаланады.

*Практика кеден органдарының аталған сақтандыру шартымен көзделген міндеттемелерді орындаған соң бес жұмыс күнінің ішіенде кедендік баждардың, салықтардың тиесілі сомаларын төлеу туралы талапты сақтандыру ұйымына жіберу бойынша өз міндеттемелерін тиісті түрде орындаматындықтарын көрсетеді.*

«ПрофитТрансЛогистик» жауапкершілігі шектеулі серіктестігі Ақмола облысы бойынша Кедендік бақылау департаментіне серіктестік өзінің сақтандыру компанияларында кедендік төлемдерді төлеу бойынша жауапкершілігін сақтандырғандықтан және кеден органдары сақтандыру компаниясына талап қоюға тиіс болғандықтан, салынған хабарламаның заңсыздығын көрсете отырып, кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы хабарламаның қолданысын заңсыз деп тану және күшін жою туралы өтінішпен жүгінді.

Экономикалық соттың 2014 жылғы 18 шілдедегі шешімімен өтініші қанағаттандырудан бас тартылды. Шешім ҚР Кедендік кодексінің 143, 149-баптарының тәртібімен жоғарыда көрсетілген кедендік декларациялар бойынша кедендік баждар мен салықтарды төлеу «Қазкоммерц-Полис» сақтандыру компаниясы» акционерлік қоғамы мен «Альянс-Полис» сақтандыру компаниясы» акционерлік қоғамы сақтандыру компанияларымен кеден органдарының алдындағы төлеушінің жауапкершілігін ерікті сақтандыру шарттарымен қамтамасыз етілгендігімен дәлелденген.

Департамент сот отырысында «Альянс-Полис» сақтандыру компаниясы» акционерлік қоғамының атына талаптарды қою дәлелдемелерін ұсынған, «Қазкоммерц-Полис» сақтандыру компаниясы» акционерлік қоғамының атына талаптарды қою дәлелдемелерін ұсынбаған. 2014 жылғы 31 наурыздағы шағымданатын хабарламамен «ПрофитТрансЛогистик» жауапкершілігі шектеулі серіктестігіне 25 760 255 теңге сомасында шеттен әкелінген кедендік баж, 3 091 230 теңге көлемінде ҚҚС есептелген.

«Альянс-Полис» сақтандыру компаниясы» акционерлік қоғамының шағымданатын хабарлама шығарылған соң 17 856 094 теңге, сондай-ақ 2 142 731 теңге төлегені анықталды. Сот сақтандыру компаниясына талап жазылған өтініш кеден органының 2014 жылы 31 наурызда кедендік камералдық тексеріс актісі бойынша есептелген бажды және ҚҚС төлеуден «ПрофитТрансЛогистик» жауапкершілігі шектеулі серіктестігін босатпайтындықтан, шағымданатын хабарламаның күшін жою үшін негіздеменің жоқтығын көрсетті.

Одан басқа, барлық сақтандыру шарттары бойынша суброгация – сақтандыру төлемін сақтандырылушыға қайтару туралы сақтандыру компаниясының кері талап құқығы көзделген. Апелляциялық инстанция сотында істі қарастырған кезде 2015 жылы 3 сәуірде «Ақмола облысы бойынша мемлекеттік кірістер департаменті» республикалық мемлекеттік мекемесінің шағымданатын хабарламаны кері шақырылғандығы анықталды.

Қарызды өтеу туралы хабарлама жіберілуіне қатысты Кодекске сәйкес кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарыз сомасының өзгеруіне алып келген дәлелді фактілерді анықтау жағдайында, кеден органы бастапқы жіберілген хабарламаны бір мезгілде қайта алумен кедендік төлемдер, салықтар мен өсімпұлдар бойынша қарызды өтеу туралы жаңа хабарлама жібереді. «ПрофитТрансЛогистик» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің атына кеден органы 2015 жылғы 3 сәуірде жаңа хабарлама жіберді.

Апелляциялық алқа бірінші инстанция сотының шешімін өзгеріссіз қалдыра отырып, қазіргі уақытта дау мәнінің жоқтығын және оны қайта алумен байланысты 2014 жылғы 31 наурыздағы № 28 хабарламаның заңдылығы туралы мәселенің талқылауға кірмегендігін көрсетті. Осылайша, аталған сәтте серіктестік құқықтары бұзылмаған.

Қазақстан Республикасы Кедендік кодексінің 149-бабының 4, 5-тармақтарына сәйкес, кедендік баждарды, салықтарды төлеу бойынша міндеттемелер орындалмаған жағдайда кеден органы сақтандыру ұйымына аталған сақтандыру шартымен көзделген міндеттемелердің орындалу мерзімі біткен соң бес жұмыс күні ішінде кедендік баждардың, салықтардың тиесілі сомасын төлеу туралы талап жібереді. Бұл ретте кедендік баждарды, салықтарды төлеуді қамтамасыз ету бойынша міндеттемелерді орыгдау мерзімі аяқталған күннен кейінгі келесі күннен бастап өсімпұлдар есептеледі.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы