Дело №2-15091/2015

Р Е Ш Е Н И Е

## ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 декабря 2015 года г.Уральск

Суд №2 г.Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Шайдиевой Ш.А., при секретаре Бисембаеве А.Е., с участием помощника прокурора Дуйсекеновой А., истца Ельтаева Н.С. адвоката Хлопкова Ю.К. (по ордеру №021904 от 20.11.2015 г.)., представителей Акима г.Уральска Нурекешева К.М. (доверенность от 24.06.2015 года), ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г.Уральска» Габдуллиной А.С. (доверенность от 13.01.2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ельтаева Нурболата Силибаевича к Акиму г.Уральска, ГУ «»Аппарат Акима г.Уральска, ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г.Уральска» о признании Постановления №1723 от 05.06.2015 года, протокола заседания жилищной комиссии частично незаконными и восстановлении в очереди на получения жилья

У С Т А Н О В И Л:

Ельтаев Н.С. обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением мотивируя тем, что он 29.10.1987 г. поставлен на учет ДСК «Домостроительный комбинат» в очередь на получение жилья. На основании постановления акимата г.Уральска №33 от 23 июня 2001 года был поставлен на учет граждан, по категории лиц, приравненных к инвалидам и участникам ВОВ, на получение жилища из государственного жилищного фонда с членами семьи. Регулярно проходил регистрацию в местном исполнительном органе, производил обновление документов. В настоящее время проживает в семейном общежитии выделенном ДСК «Домостроительный комбинат», расположенный по адресу г.Уральск, мкр.Северо-Восток-2, дом 15/1, кв.414, которое фактически находится в аварийном состоянии. 29 июня 2015 года получил уведомление о том, что он исключен из льготной очереди на получения жилья на основании ст.70 Закона «О жилищных отношениях», однако официально постановление и протокол жилищной комиссии не получил. Обращался в правозащитную организацию и в прокуратуру, однако прокуратура мер прокурорского реагирования не приняла и направила ответ от 09 сентября 2015 года. Основанием для снятия его указана ст.70 Закона «О жилищных отношениях», которая определяет лишь количество единиц жилья, подлежащих безвозмездной или купонной приватизации. ст.73 Закона содержит исчерпывающий перечень оснований для снятия с учета с очереди, ст.70 Закона в этот перечень не входит, ни он, ни его супруга не имеют жилище из государственного жилищного фонда, только хотят его получить и поэтому стоят в очереди 28 лет. Полагает постановление о снятии его с очереди на получение жилья и протокол заседания жилищной комиссии незаконным, поскольку относится к социально уязвимым слоям населения, его жилище не соответствует санитарным и техническим нормам для проживания семьи из пяти человек. В связи с изложенным просит признать постановление акимата г.Уральска №1723 от 05.06.2015 года, протокол заседания жилищной комиссии незаконными и восстановить в очереди на получение жилища из государственного жилищного фонда.

В судебном заседании истец Ельтаев Н.С., адвокат Хлопков Ю.К. поддержали иск, пояснив изложенное в иске, просили его удовлетворить.

Представитель ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г.Уральска» Габдуллина А.С. иск не признала, пояснив, что истец был снят с учета нуждающихся в получении жилья из государственного фонда в соответствии со ст. 70 Закона «О жилищных отношениях», поскольку было установлено, что ранее в 1995 году он воспользовался правом получения жилья из государственного фонда и приватизацией.

Представитель акима г.Уральска Нурекешев К.М. иск не признал, просил в его удовлетворении отказать, пояснив, что Ельтаев Н.С. как следует из постановления о приватизации приватизировал квартиру из государственного жилищного фонда, имеет зарегистрированное имущество.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, заключение прокурора, полагавшего исковые требования необоснованными, суд приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что Ельтаев Н.С. постановлением акимата г.Уральска от 23.0612001 года поставлен на учет под №233 как приравненный к участникам ВОВ.

Решением жилищной комиссии №26 от 05 октября 2014 года и постановлением акимата г.Уральска №1723 от 05.06.2015 года Ельтаев Н.С. снят с учета граждан, нуждающихся в жилище со ссылкой на ст. 70 Закона «О жилищных отношениях» как лицо, имеющее жилище в данном населенном пункте, полученное из государственного жилищного фонда.

Согласно ст. 70 Закона гражданин (вместе с супругом и несовершеннолетними детьми) вправе иметь в данном населенном пункте только одно жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованное местным исполнительным органом в частном жилищном фонде, кроме случаев, когда каждый из супругов имел такое жилище до вступления в брак.

Наличие у Ельтаева Н.С. жилья, полученного из государственного жилищного фонда, зарегистрированного на его имя подтверждается материалами дела и не опровергается истцом.

Так, установлено, что Ельтаев Н.С. с членами семьи проживает по адресу: г.Уральск мкр.Северо-Восток-2 дом 15/1 кв.414.

Согласно договора о приватизации №2374 от 14.07.1995 года, Отдел приватизации жилья при главе Уральской городской администрации передал, а Ельтаев Н.С. приобрел в личную собственность двухкомнатную квартиру №414, в доме №15/1 по ул.Северо-Восток-2 в г.Уральске за 9188 купонов.

Доводы Ельтаева Н.С. о том, что данное жилье он получил от организации в которой работал, а не из государственного жилищного фонда, опровергаются договором приватизации, имеющимся в материалах дела.

Ельтаев Н.С. обращаясь с иском, мотивирует тем, что жилище, в котором проживает с членами семьи, в составе семьи из 5 человек, не отвечает установленным санитарным и техническим требованиям.

Вместе с тем, из договора о приватизации и технического паспорта на квартиру по адресу: гУральск, ул.Северо-Восток-2 лом 15/1 кв.414 следует, что общая площадь квартиры составляет 50,5 кв.м., из которых: жилая площадь – 33,1кв.м., кухня -10,7 кв.м., коридор- 2,5 кв.м., ванная -1,9 кв.м., туалет- 1,1 кв.м. В данной квартире имеется отдельный туалет, ванная комната, прихожая, то есть квартира соответствует санитарно-техническим нормам, истцом других доказательств, подтверждающих, что квартира не соответствует санитарно-техническим нормам, в обоснование своего иска не представлено.

Ссылку истца на нормы ст. 75 Закона «О жилищных отношениях» в данном случае суд находит необоснованной, поскольку вопрос о нормах жилья, указанных в данной статье, решается исполнительным органом при предоставлении жилья, но не при поставке на учет граждан, нуждающихся в жилье.

Следовательно решение жилищной комиссии и постановление акимата г.Уральска от 05.06.2015 года о снятии с учета Ельтаева Н.С. законны и обоснованны.

Помимо этого, согласно п.п. 2) статьи 1 Закона РК «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» аппарат акима – государственное учреждение, обеспечивающее деятельность местного исполнительного органа (в случае его создания) и акима.

Соответственно аппарат акима не занимается вопросами предоставления жилья. Поэтому аппарат акима в качестве юридического лица (руководитель аппарата акима) может выступать стороной по делу только в качестве представителя акима в пределах предоставленных полномочий, имеющего надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела в суде, основанные на доверенности, выданной акимом. При таком обстоятельстве дел требования к аппарату акима г.Уральска являются необоснованными также как предъявленные к ненадлежащему ответчику.

Требование о восстановлении в очереди в списке граждан, нуждающихся в жилья по состоянию на сегодняшний день подлежит отклонению, поскольку вытекает из первоначальных требованиий а также относится к исключительной компетенции местного исполнительного органа.

В ходе судебного заседания от представителей ответчиков поступило ходатайство о применении срока исковой давности.

Согласно ст. 280 ГПК граждане и юридические лица вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда им стало известно о нарушении их прав, свобод и охраняемых законом интересов. Пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением в суд может являться одним из оснований к отказу в удовлетворении заявления.

Из содержания искового заявления следует и не отрицается истцом, что ему 29 июня 2015 году было известно о существовании постановления акимата об исключении его из очереди нуждающихся в жилье, обращался в уполномоченный орган, правозащитную организацию, в прокуратуру, а с иском в суд он обратился 19 октября 2015 года, то есть по истечении трехмесячного срока, установленного ст. 280 ГПК. Ходатайство истца о восстановлении пропущенного срока обращения суд в связи с неполучением постановления и не знанием его содержания суд отклоняет, так как следует из буквального значения ст.280 ГПК РК истец должен был обратиться в суд в течение трех месяцев после того как узнал о нарушении своих прав, а из самого иска следует, что нарушении своих прав, то есть об исключении из очереди он узнал 29 июня 2015 года.

При таком обстоятельстве дел суд полагает, что истцом пропущен срок исковой давности для обжалования решения местного исполнительного органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Ельтаева Нурболата Силибаевича к Акиму г.Уральска, ГУ «»Аппарат акима г.Уральска, ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г.Уральска» о признании Постановления №1723 от 05.06.2015 года, протокола заседания жилищной комиссии частично незаконными и восстановлении в очереди на получения жилья отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в течение 15 дней в апелляционную судебную коллегию Западно- Казахстанского областного суда через суд №2 г.Уральска.

Судья Шайдиева Ш.А.